



५२	यज्ञ	१२४
५३	श्रमका गौरव	१२८
५४	श्रमकी प्रतिष्ठाको पहचाने	१३०
५५	कर्मयोगका सिद्धान्त	१३१
५६	मेहनत नहीं तो खाना भी नहीं	१३२
५७	शर्मनाक	१३३
५८	पूर्ण प्रायश्चित्त	१३४
५९	रोटीकी समस्या	१३५
६०	शरीर-श्रम ही अकेलमात्र हल	१३५
६१	काम ही गरीबीका अकेलमात्र अिलाज है	१३६
६२	‘अकेल महान समता-स्थापक’	१३७
६३	स्वावलम्बन और परावलम्बन	१३८
६४	नौकरो पर अवलम्बन	१३९
६५	काम और फुरसतका दर्शन	१४०
६६	फुरसतका मोह	१४२
६७	फुरसतकी कीमत	१४५

### तीसरा विभाग • आर्थिक समानता

६८	आर्थिक समानताका अर्थ	१४७
६९	आर्थिक समानताके लिये प्रयत्न	१४८
७०	आर्थिक समानता प्राप्त करनेकी पद्धतिया — गांधीजीकी और साम्यवादियोंकी	१५०
७१	आर्थिक समानताकी प्राप्ति	१५१
७२	समान वितरण	१५१
७३	मजदूरीकी समानता	१५४
७४	समान वेतन	१५५
७५	मन्त्रियोंके वेतन	१५६

### चौथा विभाग सरक्षकता

७६	सरक्षकताका सिद्धान्त	१५९
७७	ट्रस्ट क्या है ?	१६०
७८	सरक्षकताके बारेमें कुछ प्रश्न	१६१
७९	मैं क्यों सरक्षकताके सिद्धान्तको तरजीह देता हूँ ?	१६२

० खाजीको पाटनेके लिये पुल

१६६

१ कानूनी ट्रस्टीशिप

१६७

८२ सरक्षकताका व्यावहारिक फार्मूला

१६८

८३ अहिंसक समाजमें सरक्षकका स्थान

१६९

८४ अपने धनका सरक्षक

१७०

८५ अस्तेय और अपरिग्रह

१७१

८६ अस्तेय-व्रत

१७२

८७ अैच्छिक गरीबी

१७६

८८ 'आशीर्वादरूप गरीबी'

१७७

८९ धनिकोका प्रश्न

१८१

९० धनी सरक्षक है

१८१

९१ अैच्छिक गरीबी बनाम धनवानोकी सरक्षकता

१८३

९२ गरीबोके सरक्षक और सेवक बने

१८४

९३ अपनी दौलतका त्याग करके तू अुसे भोग

१८७

९४ 'कलकी चिन्ता न करे'

१८७

९५ अपरिग्रहकी ओर

१८८

९६ पूजीपतियोका कर्तव्य

१८९

९७ विगेष प्रतिनिधित्व

१९०

९८ वैध परिग्रह

१९२

९९ वैध परिग्रहका वचाव

१९४

१०० अन्यायपूर्वक कमाये हुअे धनका त्याग

१९४

१०१ अगर धनवान सरक्षक न बने तो

१९५

१०२ विपत्तिसे बचे

१९७

सूची

## प्रकाशकका निवेदन

आर्थिक और औद्योगिक जीवनसे सम्बन्धित प्रश्नों पर गांधीजीकी रचनाओंका श्री व्ही० बी० खेर द्वारा सम्पादित यह सकलन प्रकाशित करते हुये हमें बहुत खुशी होती है। दुनियामें और अपनी पचवर्षीय योजनाओंके द्वारा सरकारने जो औद्योगिक और आर्थिक नीति अपनायी है उसके कारण खामकर हमारे देशमें आजकल जिस विषयका बहुत महत्त्व है। जिसलिअे जिस संग्रहका प्रकाशन बहुत समयोचित है और हम आशा करते हैं कि जिस पुस्तकसे अनेक लोगोकी अनेक बड़ी आवश्यकताकी पूर्ति होगी, जो जिस सम्बन्धमें राष्ट्र-पिताके विचारों और आदर्शोंको जानना चाहते हैं और अनेक अनुसार योजना करना चाहते हैं।

वैसे जिस विषय पर हमारे द्वारा प्रकाशित यह पहली पुस्तक नहीं है। गांधी-साहित्यके पाठक जानते हैं कि जिस विशाल और महत्त्वपूर्ण विषय पर और जिसके विभिन्न पहलुओं पर हम अभी तक काफी पुस्तकें प्रकाशित कर चुके हैं — जैसे, सेंट परमेत् स्वदेशी, खादी क्यों और कैसे, हमारे गांवोंका पुनर्निर्माण, अहिंसक समाजवादकी ओर आदि। जिस संग्रहकी विशेषता यह है कि यह जिस प्रश्नके सारे पहलुओंको अनेक सुनियोजित क्रमके अनुसार अनेक ही पुस्तकमें उपलब्ध कर देता है और उसका सम्पादन अत्यंत योग्यतापूर्वक अंशमें ढगसे किया गया है कि सामान्यत आधुनिक दुनियाके और खासकर भारतके सामाजिक-आर्थिक और औद्योगिक सवाल पर गांधीजीके विचार हमारे सामने विलकुल स्पष्ट हो जाते हैं।

पुस्तकके परिश्रमी संपादकने जिस विषय पर गांधीजीके विचारोंको अनेक-साथ और सुसम्पूर्ण रूपमें पेश करनेके लिअे जो सामग्री अिकट्ठी की वह बहुत ज्यादा थी, जिसलिअे यह ज्यादा अच्छा समझा गया कि उसका ठीक ढगसे विभाजन कर लिया जाय और उसे खंडोंमें प्रकाशित किया जाय। विद्वान संपादकने यह कार्य बहुत अच्छी तरह कर दिया है।

सारी सामग्री अठारह विभागोंमें बांट दी गयी है और चुने हुअे अनेक प्रत्येक विभागमें अनेक निश्चित क्रमके अनुसार रखे गये हैं। जिसके सिवा, विद्वान संपादकने अनेक लम्बी भूमिका लिखकर अनेक सब विभागोंकी सारी सामग्रीका सार



और गाधीजीके विचारोकी अेक स्पष्ट तसवीर दे दी है। ये अठारह विभाग अुनकी अुपयुक्तताके अनुसार तीन खडोमे बाट दिये गये हैं, जिनकी पृष्ठसख्या कुल मिलाकर करीब ८००\* हो गयी है।

पहले खडमे गाधीजीकी आर्थिक और औद्योगिक विचारधाराके बुनियादी सिद्धान्तोका विवरण है। अिस पहले खण्डमे सम्पूर्ण सग्रहके पहले चार विभाग आ जाते हैं।

गाधीजीके अनुसार, स्वदेशी अपने पडोसीके प्रति मनुष्यका कर्तव्य बताने-वाला सिद्धान्त है। अिस दृष्टिसे देखा जाय तो यह सिद्धान्त मनुष्यके आर्थिक धर्मका निरूपण करता है। आर्थिक और औद्योगिक सघटनका सही ढाचा, आर्थिक सत्ता और अुत्पादनका विकेन्द्रीकरण, खादी और ग्रामोद्योग आदि विषयो पर गाधीजीके विचारोका स्रोत यही बुनियादी सिद्धान्त था। गाधीजीके दर्शनके अिस व्यापक पहलू और खादी तथा ग्रामोद्योग आदि अुसकी निष्पत्तियोका सग्रह सपादकने दूसरे खण्डमे किया है। अिस दूसरे खण्डमे अगले सात विभागोका समावेश हुआ है।

अिस समस्याका सारा विवेचन पश्चिमी अुद्योगवादकी पृष्ठभूमिमे किया गया है। आजकल हम सब यह स्वीकार करने लगे हैं कि यह पश्चिमी अुद्योगवाद आर्थिक जीवन और आर्थिक सघटनका अेक बहुत ज्यादा केन्द्रीकरणकी दिशामे ले जानेवाला सिद्धान्त है। और अिसमे कारणभूत हैं आधुनिक विज्ञान, यन्त्र-विज्ञान, साम्राज्यवादी व्यापार और व्यवसाय तथा राजनीति। ब्रिटिश शासनमे आर्थिक और औद्योगिक सघटनकी अिस प्रणालीका — जो अपनी अनोखी समस्याओको जन्म देती है — हमने काफी अनुभव लिया है। गाधीजीने अिन सब समस्याओको भी छुआ है और सत्य तथा अहिंसाके अपने जीवन-दर्शनके अेक हिस्सेके तौर पर सत्याग्रहके अपने अनुपम शस्त्रका प्रयोग अुन पर किया है। अुनके विचारोका यह हिस्सा अिस पुस्तकके तीसरे खण्डमे संगृहीत हुआ है, जिसमे बाकी सात विभाग हैं।

अिन तीनो खडोमे से प्रत्येकके साथ अुसकी अपनी सूची जोड दी गयी है। प्रत्येक खण्डमे पृष्ठोकी गिनती अलग-अलग हुअी हे।

सग्रहका यह सारा काम सपादकने शुद्ध प्रेमकी भावनासे किया है और अिसमे अुनके कुछ कीमती वर्ष खर्च हुअे हैं। अुन्होंने अिस विषय पर गाधीजीके

---

\* नये परिवर्धित संस्करणमें पृष्ठसख्या करीब ९०० हो गयी है। यह हिन्दी अनुवाद सितवर १९५९ में छपे नये संस्करणका ही है।

विचारोंका वैज्ञानिक अध्ययन करनेका निश्चय किया और जिसके लिये आवश्यक अनुसंधान-कार्यकी एक योजना बनायी। उसका परिणाम अब जिस पुस्तकके रूपमें भेट किया जा रहा है। श्री शंकरलाल वैकरने पुस्तकके लिये प्रस्तावना लिखनेकी मेहरवानी की है, जिसके लिये मैं उनका कृतज्ञ हूँ। मैं श्री व्ही० वी० खेरको भी धन्यवाद देता हूँ कि उन्होंने अपने सुदीर्घ अध्ययनका यह फल प्रकाशनके लिये नवजीवन ट्रस्टको सौंपा। हम यह पुस्तक जिस आशासे प्रकाशित कर रहे हैं कि हमारे राष्ट्रीय पुनर्निर्माणकी आजकी स्थितिमें हमारे लिये और एक हद तक दुनियाके लिये भी — जो, अनजाने ही सही, शान्तिकी अर्थ-व्यवस्थाकी खोजमें है — यह उपयोगी सिद्ध होगी।\*

१५-१-'५७



## आभार-प्रदर्शन

‘आर्थिक और औद्योगिक जीवन — उसकी समस्याएँ और हल’ का यह पहला भाग गांधीजीकी कल्पनाके अहिंसक समाजवादके लक्ष्य और उसके मार्गका वर्णन करता है। दूसरे भागमें गांधीजीकी आर्थिक शिक्षाओंका वर्णन है। तीसरे भागमें खेती और बुधोगसे सम्बन्धित समस्याओं पर उनके विचार पेश किये गये हैं। उनकी अिन रचनाओंमें हमें गांधीजीके तत्सम्बन्धी सिद्धान्तोंका और अिन सिद्धान्तोंको व्यवहारमें कैसे अुतारा जा सकता है तथा हमें अिन समस्याओंका सामना करना पड रहा है अुन्हें हल करनेमें अुनका प्रयोग कैसे किया जा सकता है, अिस प्रश्नका अुत्तर भी मिलेगा। सक्षेपमें, वे हमें अपने आर्थिक आदर्शोंकी आकी भी कराते हैं और अुन्हें मूर्तिमान करनेके अुपाय भी बताते हैं।

गांधीजीके अपने लेखोंके सिवा, अुनके भाषणों या मुलाकातियोंके साथकी अुनकी वातचीतके दूसरे लोगो द्वारा दिये गये विवरणोंका भी समावेश अिस पुस्तकमें किया गया है। अिन लेखोंके मूल शीर्षक हमेशा अुस-अुस लेखके मुख्य वक्तव्यको प्रगट नहीं करते थे। वे प्रायः अमुक तात्कालिक प्रश्नकी ही सूचना करते थे। अतः कभी जगह मैंने मूल शीर्षक बदल दिये हैं।

मैं श्री शंकरलालभाजी बैंकरका, जिन्होंने अिस पुस्तकके सकलनमें मेरा मार्गदर्शन किया है, बहुत कृतज्ञ हूँ। गांधीजीकी राजनीतिक लडाअियोंमें, चरखा-प्रचारमें और अुनके द्वारा मजदूरोंके हितके लिअे किये गये काममें वे गांधीजीके अत्यंत पुराने और निकटतम साथियोंमें से हैं। वे ‘यंग अिडिया’ पत्रके पहले प्रकाशक थे। वे अहमदाबादके कपडा-मजदूर सघके सस्थापक-सदस्योंमें से हैं और आज भी अुसके पीछे रही हुअी सच्ची शक्ति वे ही हैं। गांधीजीने अुन्हें अखिल भारत चरखा-सघका पहला मंत्री चुना था। अिन पदों पर काम करते हुअे अुन्हें गांधीजीके विचारोंको समझने और आत्मसात् करनेका अद्वितीय अवसर मिला। अिस पुस्तकके लिअे प्रस्तावना लिखकर अुन्होंने मुझे बहुत अुपकृत किया है।

नवजीवन ट्रस्टके व्यवस्थापक श्री जीवणजीभाजी देसाजीने मुझे ‘यंग अिडिया’ और ‘हरिजन’ की फाइलोंका अुपयोग करनेकी सुविधा दी, अुसके

लिये मैं उनका बृणी हूँ। मेरी पत्नी बिन्दिराने भूमिकाकी नकल करनेमें मुझे जो सहायता दी, उसके लिये मैं उसे भी धन्यवाद देता हूँ।

जी० अ० नटेसन अेण्ड क० ने मुझे 'स्पीचेज अेण्ड रायिटीज ऑफ महात्मा गांधी' ( चौथा संस्करण ) से बिच्छानुसार उसके अश अुद्धृत करनेकी अनुमति दी। उनकी यह सहायता मैं सधन्यवाद स्वीकार करता हूँ। मैं श्री डी० जी० तेडुलकरको उनकी पुस्तक 'महात्मा' खंड १, २, ३ और ४ से उसके अश अुद्धृत करनेकी अनुमतिके लिये, श्री अेस० राधाकृष्णन और उनके प्रकाशको, जॉर्ज, अेलेन अेण्ड अनविनको 'महात्मा गांधी — अेसेज अेण्ड रिफ्लेक्शन्स ऑन हिज लायिफ अेण्ड वर्क' में से उसके अश अुद्धृत करनेकी अनुमतिके लिये और मि० विन्सेन्ट शीन तथा उनके प्रकाशको, केसेल अेण्ड क० लि० को 'लीड काबिन्डली लायिट' में से उसके अश अुद्धृत करनेकी अनुमतिके लिये धन्यवाद देता हूँ। मैं 'मॉडर्न रिव्यू' का उसके अक्टूबर १९३५ के अकसे अेक अश अुद्धृत करनेकी अनुमतिके लिये और 'अमृतवाजार पत्रिका' का उसके २ अगस्त, १९३४ के अकसे अेक अश अुद्धृत करनेकी अनुमतिके लिये आभारी हूँ।

वम्बजी, २७ जून १९५६

व्ही० वी० खेर

## प्रस्तावना

किमी महापुरुषकी महत्ताका सही माप परवर्ती पीढ़ियों पर उसके जीवन और उसके विचारोंके प्रभावमें दिखता है। हम गांधीजीको जिस कसाटी पर परखें तो हमें यही कहना होगा कि वे युग-पुरुष थे, अपने युगके निर्माता थे। समयके साथ उनके विचारोंके प्रभावका विस्तार ही हुआ है। भारतमें और दूसरे देशोंमें भी अधिकाधिक लोग जिन विचारोंकी ओर आकृष्ट हो रहे हैं। हमारी राष्ट्रीय और वैदेशिक नीतिका प्रेरणा-स्रोत उनकी शिक्षाएँ ही हैं। लेकिन यह भी सच है कि हम अभी भी सर्वोदय समाजकी या सच्चे कल्याण-राज्यकी उनकी कल्पनासे बहुत दूर हैं। इतिहास बतायेगा कि किम तरह हमें अपना यह अद्भुत प्राप्त करनेके पहले प्रेरणा और मार्गदर्शनकी खोजमें, बार बार जिस महान शिक्षकके ही पास जाना पड़ेगा। उन्होंने अनेक समस्याओं पर गहराजीसे विचार किया था और उनमें से कहीं पर प्रत्यक्ष प्रयोग भी किये थे। जिन परिणामों पर वे पहुँचे उन्हें उन्होंने अपने जीवनमें सावधानीके साथ अतारा था और अपनी विविध प्रवृत्तियोंके द्वारा प्रभावकारक ढंगसे दुनियाके सामने उन्हें पेश किया था। जाहिर है कि मनुष्यके बुनियादी सवालों पर उनके ये विचार हमारे लिये बहुत महत्व रखते हैं और उनका अध्ययन सबके लिये अवश्य लाभकारी सिद्ध होगा।

गांधीजी मूलतः कर्म-परायण व्यक्ति थे। सार्वजनिक कार्यके क्षेत्रमें उन्होंने प्रवेश किया तबसे अपने जीवनका प्रत्येक क्षण उन्होंने दरिद्र-नारायणकी सेवामें लगाया। समाजके जिस दलित वर्गके साथ संपूर्ण तादात्म्य साधकर तथा घनिष्ठ संपर्क और अनवरत प्रयत्नके द्वारा उन्होंने उन लोगोंकी चेतनाको जगाया तथा उन्हें न्याय और जीवनकी सुख-सुविधाओंकी प्राप्ति के लिये कोशिश करनेकी ताकत और हिम्मत दी। वे जीवनकी वास्तविकताओंसे प्रेरणा ग्रहण करते थे, लोगोंकी शक्ति और उनकी कमजोरियोंका, धर्मके प्रति उनकी स्वाभाविक रुचिका और सृष्टिके शाश्वत नियमोंमें उनकी निष्ठाका विचार करते थे और जिस तरह उन्हें आचार-धर्मके स्वाभाविक नियम प्राप्त हुआ थे। वे जीवनको उसके समग्र रूपमें देखते थे, खडोमें नहीं, और इसलिये उन्होंने हमें जीवनके सारे विविध पहलुओं पर नेतृत्व

प्रदान किया है। अपने आश्रमके अन्तेवासियोंके लिये अन्होंने जो नियम निर्धारित किये थे, उनमें हमें उनके बुनियादी आदर्शोंका मर्म मिलता है।

अनुके आर्थिक और राजनीतिक विषयों पर लिखे गये लेखोंके अध्ययनसे हमें अनुके उन सामान्य विचारोंका पता चल जाता है, जो जीवनके विविध प्रश्नों पर अनुके मतोंके मूलमें निहित हैं। परिस्थितियोंके अनुसार वे अनु पर कहीं कम और कहीं अधिक जोर देते दिखेंगे, लेकिन अनुके अिन आधारभूत विचारोंका स्रोत अेक ही है—पीडित मानवताके प्रति अनुका गहरा और सक्रिय प्रेम तथा सत्य और अहिंसाके बुनियादी सिद्धान्तोंमें अनुकी यह अविचल निष्ठा कि अपने अुद्देश्योंकी प्राप्तिके लिये अेकमात्र विहित साधन ये ही हैं।

गांधीजी जन्मजात आशावादी थे। और अनुका मानव-प्रेम पापीका भी वहिष्कार नहीं करता था। कारण, वे मानते थे कि कोअी भी मनुष्य स्वभावसे दुष्ट नहीं होता, वह सिर्फ अपनी परिस्थितियोंका या वातावरणका शिकार होता है। अन्होंने लोगोंको मनुष्यमें रही हुआ बुराअी और मनुष्यमें भेद करना सिखाया। अिसीलिअे अन्होंने जहा अेक ओर लोगोंको विदेशी सरकारसे अुसके अत्याचारोंके खिलाफ लड़नेके लिये अुत्साहित किया, वहा दूसरी ओर शासनाधिकारियोंके प्रति आदर और सद्भाव रखना भी सिखाया। राजाओं, जमींदारों और अमीरोंके प्रति भी अनुका अैसा ही रुख था। वे अनुके दुरभिमान तथा सत्ता और अधिकारके प्रदर्शनकी कड़ी टीका करते थे, लेकिन अनुके साथ मित्रताका नाता जोड़नेमें अुन्हे कोअी सकोच नहीं होता था।

लोग अुन्हे मुख्यतः राजनीतिक नेता, आध्यात्मिक विचारक और रचनात्मक समाज-सुधारकके रूपमें ही पहचानते हैं। यह बात बहुत कम लोग जानते हैं कि अुद्योगों और मजदूरोंसे सम्बन्धित समस्याओंसे भी अनुका गहरा सम्बन्ध रहा था। अिस क्षेत्रमें गांधीजीके योगदानका विदेशोंमें लोगोंको बहुत ही कम ज्ञान है। यह पुस्तक अिस अज्ञानको दूर करनेमें बहुत अुपयोगी सिद्ध होगी।

सपादकने अिस पुस्तकके तीन खंडोंमें सामाजिक-आर्थिक और औद्योगिक सवालों पर गांधीजीके विचारोंका सकलन करके जनताकी और खासकर गांधीजीकी शिक्षाओंके अध्येताओंकी बहुत कीमती सेवा की है। अन्होंने पुस्तककी रचना अिस विषयसे सम्बन्धित गांधीजीके लेखोंके विवेकपूर्ण अध्ययनके बाद की है और वह अनु सब लोगोंके लिये बहुत अुपयोगी मार्गदर्शिकाका काम देगी, जो अिन सवालोंने हलके लिये गांधीजीसे प्रेरणा ग्रहण करना चाहते हैं।

जैसा कि सपादकने अपनी भूमिकामे कहा है, “गाधीजीके विचारोके साथ अज्ञानके कारण प्राय बहुत अन्याय किया जाता है।” यहा गाधीजीके अिन लेखोको व्यवस्थित रूपमे अिस तरह पेश करनेका प्रयत्न किया गया है, जिससे कि अिस विषयके विविध पहलुओ पर अुनके विचार स्पष्ट रूपसे सामने आ जाये और पाठक अुन्हे आसानीसे समझ सके। गाधीजी अत्यत गतिशील पुरुष थे। अुनके जीवनमे हम निरन्तर विकास करते रहनेका गुण देखते हैं। अुनके विचारोमे समय समय पर परिवर्तन हुआ दिखता है, यद्यपि जीवनके बुनियादी सिद्धान्तोमे अुनकी निष्ठा मे न तो कभी कोअी परिवर्तन हुआ और न अुसमे कभी कमी आयी। अिस सकलनमे लेखोको जिस क्रमसे सजाया गया है अुसके कारण अपने जीवन-कालमे विविध प्रवृत्तियोके दरमियान गाधीजीके विचारोमे होनेवाले अिस विकासको पाठक आसानीसे देख सकेगे।

श्री खेरने अत्यत परिश्रमपूर्वक पाठकोके लिये गाधीजीके विचारोका यह व्यवस्थित सकलन सुलभ कर दिया, अिस बात पर मैं अुन्हे बधाअी देता हू। अनेक वर्षोके लेखो और भाषणोके रूपमे फैली हुअी विपुल सामग्रीमे से अुन्होने आवश्यक अशोका विवेकपूर्वक चुनाव किया और फिर अुन्हे पद्धतिपूर्वक अिस तरह सजाया है कि पाठकोको अुन्हे समझनेमे बहुत सहायता मिलती है। अिसके सिवा, श्री खेरके अिस परिश्रमके फलस्वरूप हमे अपने जीवनके अनेक महत्वपूर्ण पहलुओ पर गाधीजीके विचारोका अुनके अपने ही शब्दोमे अेक अैसा कीमती सकलन मिल गया है, जिसका हम अपनी आवश्यकताके अनुसार जब चाहे तब आसानीसे अपुयोग कर सकते हैं। अुन सब लोगोके लिये, जो गाधीजीके विचारो और अुनकी शिक्षाओका अध्ययन करना चाहते हैं और खास कर अुन सामाजिक कार्यकर्ताओके लिये जो सर्व-हित-कारी न्यायपूर्ण समाजकी स्थापनामे अनुराग रखते हैं, मैं अिस पुस्तककी सिफारिश करता हू।





## अनुक्रमणिका

प्रकाशकका निवेदन	३
आभार प्रदर्शन	व्ही० वी० खेर ७
प्रस्तावना	गकरलाल जी० वैकर ९
भूमिका	व्ही० वी० खेर १७
पहला विभाग स्वराज्य, समाजवाद और साम्प्रदाय	
१ हिन्द स्वराज्य	३
२ स्वराज्यमे भारतकी क्या दशा होगी ?	७
३ स्वराज्यकी व्यावहारिक परिभाषा	९
४ राष्ट्रीय माग	१०
५ मेरे सपनोंकी आजादी	१८
६ हिन्दुस्तानकी आजादीकी मेरी कल्पना	२१
७ पचायत राज	२४
८ ग्राम-स्वराज्य	२५
९ हिन्द मचमुच कैसे आजाद होगा ?	२७
१० हिंसा या अहिंसकीकरणसे स्वराज्य प्राप्त नहीं होगा	३२
११ स्वराज्य पर कुछ विचार	३५
१२ मेरी कल्पनाके स्वराज्यमे राजा और रकका स्थान	३८
१३ मजदूरोका गणराज्य	४१
१४ समाजवादी कौन ?	४२
१५ सत्य और अहिंसा — समाजवादके मूल आधार	४४
१६ मेरा समाजवादी होनेका दावा तथाकथित समाजवादके वाद भी जिंदा रहेगा	४५
१७ अहिंसक समाजवादी व्यवस्था	४८
१८ अहिंसा और राज्य	५३
१९ क्या अहिंसक राज्य कभी अस्तित्वमे आ सकेगा ?	५६
२० अहिंसक राज्य-संचालन	५८
२१ अहिंसक प्रतिरक्षा	६२

२२	पुलिस-बलकी मेरी कल्पना	६३
२३	काग्रेसी मन्त्री और अहिंसा	६६
२४	सत्य और अहिंसाको न छोड़े	६८
२५	मैं अहिंसक साम्यवादमें विश्वास रखता हूँ	७०
२६	हृदय-परिवर्तन बनाम वैज्ञानिक समाजवाद	७२
२७	क्या आप वर्गयुद्धको टाल सकते हैं ?	७५
२८	वर्ग-विग्रह अनिवार्य नहीं है	७६
२९	क्या समाजवादी क्रांति रामराज्यकी ओर ले जायगी ?	७८
३०	सेवा और स्वावलंबनका सिद्धान्त	७९
३१	बोलशेविज्म	७९
३२	बोलशेविज्मका अर्थ	८०
३३	युवा साम्यवादियोंके साथ प्रश्नोत्तर	८७
३४	अपनी बुद्धि पर ताला न लगाविये	९१
३५	साम्यवादियोंका मुकाबला कैसे करे ?	९४

### दूसरा विभाग . शरीर-श्रम

३६	शरीर-श्रम क्या है ?	९५
३७	'शरीर-श्रम' के कानूनकी खोज	९६
३८	'सर्वोदय' की शिक्षाये	९८
३९	शरीर-श्रमका सुनहला नियम	९९
४०	श्रमयज्ञ	१००
४१	शरीर-श्रमकी आवश्यकता	१०२
४२	शरीर-श्रमका कर्तव्य	१०४
४३	अमली शरीर-श्रम	१०६
४४	मेरा शरीर-श्रम	१०७
४५	आश्रम-जीवनमें शरीर-श्रमका स्थान	१०८
४६	श्रम और बुद्धिके बीच अलगाव	११२
४७	बुद्धि-विकास या बुद्धि-विलास ?	११३
४८	बुद्धिपूर्वक किया हुआ शरीर-श्रम — समाज-सेवाका अुच्चतम प्रकार	११५
४९	वौद्धिक और गारिरीक श्रम	१२०
५०	वौद्धिक विषय बनाम बुद्धोग	१२०
५१	अहिंसक बुद्धोग	१२२

## भूमिका

“अेक अन्य कारणसे भी, महात्मा गाधी — व्यक्तिग मुझे इस बातका पूरा विश्वास है — अेक महान अैतिहासिक विभूतिके रूपमे पूजे जायेगे। वह कारण यह है वे दो अत्यत विभिन्न युगोकी ठीक सधारेखा पर खड़े हुअे हैं। अेक ओर तो वे भारतकी सन्त-सम्बन्धी परम्परागत धारणाको मूर्तिमान करते हैं और दूसरी ओर उनमे हमे जननेताका भी अत्यत आधुनिक और अुत्कृष्ट नमूना मिलता है। इस हद तक उनकी अैतिहासिक स्थितिकी तुलना जान दि बैप्टिस्टसे की जा सकती है। बहुत सभव ह कि मनुष्य भविष्यमे जैसा बननेवाला है, उसकी उस भावी स्थितिमे पुराने किस्मके अेकागी सतका घटनाओके निर्माणमे या अितिहासकी रचनामे विशेष स्थान नहीं होगा। भावी मनुष्य सपूर्ण मनुष्य होगा, जिसमे आत्मतत्त्व और जड तत्त्वका सतुलन होगा। लेकिन इस नये मनुष्यके लिअे अभीष्ट परिस्थितियोंका निर्माण दोनो युगोके सधस्थल पर आसीन गाधी जितना कर रहे हैं, अुतना कोअी अन्य नहीं।” \*

— काअुण्ट हरमान केसरलिंग

गाधीजी अेक जटिल और अनवज्ञ पहेली थे। वे सन्त भी थे और जन-नेता भी थे। किसी अेक व्यक्तिमे सत और जननेताका यह सम्मिश्रण अविश्वसनीय मालूम होता है, लेकिन गाधीजी तो अद्भुत थे और यह अविश्वसनीय सम्मिश्रण वे सचमुच सिद्ध कर सके थे। विविध धर्मोंके लम्बे अितिहासमे सामान्यत यही माना जाता रहा है कि आध्यात्मिक मूल्य साधुओ और सन्यासियोंकी ही चिताका विषय हैं, और लोगोको उनकी खास परवाह नहीं करनी है। लोगोका परम्परागत विश्वास यही रहा है कि धर्मका क्षेत्र अलग है और व्यवहारका अलग है, दोनोमे कोअी पारस्परिक सम्बन्ध नहीं है। गाधीजी शायद पहले अैतिहासिक व्यक्ति थे जिन्होंने जीवनके अिन दो महत्वपूर्ण क्षेत्रोंके इस कृत्रिम विभाजनको चुनौती दी। अुन्होंने सामान्य दुनियादारीके जीवनमे आध्यात्मिक मूल्योंका सचार किया और उनकी

\* अेस० राधाकृष्णन् द्वारा सम्पादित ‘महात्मा गाधी — अेसेज अेण्ड रिफ्लेक्शन्स ऑन हिज लाअिफ अेण्ड वर्क’ (जार्ज, अेलेन अेण्ड अनविन), पृ० १६९।

स्थापनाका प्रयत्न किया। लोकमान्य तिलक जैसे महान विद्वान और चोटीके नेता भी धर्म और व्यवहारको अलग-अलग माननेवाली उसी पुरानी दृष्टिके समर्थक थे। जिससे सिद्ध होता है कि परम्परागत विश्वासोकी जड़ कितनी मजबूत होती है और वे कितनी मुश्किलसे मिटते हैं। जाहिर है समाजमें यह बुराई बहुत गहरी पैठी हुई है। लोकमान्य तिलकके इस कथन पर कि “राजनीति दुनियादारीके व्यवहारमें निपुण दुनियादार लोगोका विषय है, साधुओका नहीं” लोकमान्यकी आलोचना करते हुए गांधीजीने लिखा था

“लोकमान्यके प्रति पूर्ण आदरका भाव रखते हुओं, मैं यह कहनेका साहस करता हूँ कि यह विचार कि दुनिया साधुओके लिये नहीं है बौद्धिक आलस्यका द्योतक है। सब धर्मोंकी सारभूत शिक्षा यही रही है कि पुरुषार्थका विकास करो और पुरुषार्थका अकेला अर्थ है — साधु बननेके लिये, शब्दके पूरे अर्थमें सज्जन बननेके लिये, तीव्र प्रयत्न। और अन्तमें जब मैंने वह वाक्य लिखा जिसमें यह कहा गया था कि लोकमान्यकी मान्यताके अनुसार तो राजनीतिमें जो भी किया जाय सब अचित ही है, उस समय मेरे मनमें उनके द्वारा अक्सर व्यवहृत यह अुक्ति थी — ‘शठ प्रति शाठ्यम्’। मैं मानता हूँ कि यह अुक्ति अेक अनिष्ट नियमका विधान करती है। और मैं तो यह आशा करता हूँ कि अपनी विचक्षण बुद्धिके बल पर लोकमान्य स्वयं ही अेक दार्शनिक प्रवचन लिखकर इस नियमकी असत्यता सिद्ध कर दिखायेंगे और इस तरह अपने देशवासियोंको चकित तथा प्रसन्न कर देंगे। जो भी हो, ‘शठ प्रति शाठ्यम्’ के नियमके खिलाफ मैं अपना तिहाई सदीका परखा हुआ अनुभव रखता हूँ और कहता हूँ कि सच्चा नियम ‘शठ प्रति शाठ्यम्’ नहीं, ‘शठ प्रत्यपि सत्यम्’ है।” \*

---

\* यग अिडिया, २८-१-२० ‘शठ प्रति शाठ्यम्’ का अर्थ है — शठके प्रति शठताका ही व्यवहार होना चाहिये। जिसके खिलाफ गांधीजी ‘शठ प्रत्यपि सत्यम्’ यानी शठके प्रति भी सत्यके ही व्यवहारकी हिमायत करते हैं। धम्मपदकी नीचे दी जा रही गाथाओमें भगवान बुद्धने भी यही विचार प्रगट किया है

न हि वेरेन वेरानि सम्मन्तीव कुदाचन।  
 अवेरेन च सम्मन्ति अेस धम्मो सनन्तनो॥  
 अक्कोधेन जिने कोध असाधु साधुना जिने।  
 जिने कदरिय दानेन सच्चेनालिकवादिन॥

व्यावहारिक आदर्शवादी. ऊपर दिये गये बुद्धरणसे पाठकके मन पर ऐसी छाप नहीं पड़नी चाहिये कि गांधीजी स्वप्नसेवी थे या कि आदर्शकी कल्पनाओमें विहार किया करते थे। ऐसा मान लेना विलकुल गलत होगा। गांधीजी स्वप्नसेवी कदापि नहीं थे। उनका दावा था कि वे व्यावहारिक आदर्शवादी हैं।\*

गांधीजीके विचारोके बारेमें अज्ञान. गांधीजीके विचारोके साथ अज्ञानके कारण प्रायः बहुत अन्याय किया जाता है। विविध विषयो पर गांधीजीके मतमतोके बारेमें अधिकांश लोगोकी धारणाये बहुत अस्पष्ट हैं। यह अज्ञान सामान्य लोगो तक ही सीमित ही, सो बात नहीं, वह विद्वान माने जाने-वालोमें भी पाया जाता है। इस स्थितिका कारण गांधीजीकी शिक्षाओंके वैज्ञानिक अध्ययनका अभाव है।

गांधीजीके विचारोके अध्ययनकी सही पद्धति. गांधीजीकी शिक्षाओके वैज्ञानिक अध्ययनकी सही पद्धति यह होगी कि उनके वचनो या लेखोको समयानुक्रमके अनुसार अकट्ठा किया जाय और उन्हें उन परिस्थितियोंके साथ जोड़ा जाय जिसमें वे कहे गये अथवा लिखे गये थे। इस तरह हम हरएक वचनको उसके अचित्त सदर्भमें देख सकेंगे। इस पद्धतिका अनुगमन किया जाय, तो हम जान सकेंगे कि किसी विषय पर उनके विचारोमें समयके साथ कैसा और कितना परिवर्तन हुआ है। अनेक बुद्धा-हरणोंमें हम देखेंगे कि उनके विचारोमें कोसी विशेष परिवर्तन नहीं हुआ है। दूसरी ओर हम यह भी देखेंगे कि अमुक शब्दोके आशयमें तो उन्होंने थोड़ा-बहुत फर्क किया है, किन्तु उनके बुनियादी विश्वास ज्योंके त्यों कायम रहे हैं।

गांधीजी जैसे किसी भी महापुरुषकी शिक्षाओमें हमें एक विशेषता और भी देखती है। उनका एक हिस्सा तो ऐसा होता है जो सारी मानव-जातिसे सम्बन्ध रखता है और स्थायी होता है और दूसरा हिस्सा उस समय-विशेषकी परिस्थितियोंसे सवधित होता है और अस्थायी होता है।—हमें चाहिये कि हम उनकी शिक्षाओके अिन स्थायी और अस्थायी हिस्सोको अलग-अलग रखें, ताकि उनके तुलनात्मक महत्त्वकी कीमत हम सही सही आक सकें। गांधीजीकी शिक्षाओंके अिन दो पहलुओंके फर्क पर हम वादमें और ज्यादा विचार करेंगे, खासकर उनके आर्थिक विचारोके सिलसिलेमें जो कि भारतकी बीसवीं सदीकी परिस्थितियोंसे विशेष तौर पर सम्बन्धित थे।

## गांधीजीके आदर्शवादकी विशिष्टता

अनुके आदर्शवादके मुख्य स्रोत . यहा हम गांधीजीके आदर्शवादकी विशिष्टताका विस्लेषण करेगे। अनुके धार्मिक विचारोमे अथवा सामाजिक, राजनीतिक और आर्थिक क्षेत्रोसे सम्बन्धित अनुके आदर्शवादमे सर्वत्र हम कुछ सामान्य सिद्धान्त पाते हैं। सक्षेपमे ये सिद्धान्त इस प्रकार हैं।

आदर्श अपने अंतिम रूपमे तो यूक्लिडके बिन्दुकी तरह — जिसे कोभी मनुष्य अंकित ही नहीं कर सकता — एक कल्पनाकी वस्तु है। अर्थात् यूक्लिडके उस बिन्दुकी तरह उसे भी मूर्त रूपमे पाया नहीं जा सकता। यही विचार किसी अंग्रेजी कविकी इस पक्तिमे प्रगट हुआ है

“ A man's reach should exceed his grasp,  
Else what is heaven for ? ”\*

आदर्शका निश्चय करनेके बाद हमारा कर्तव्य है कि हम उसे अपनी शक्तिके अनुसार आचरणमें अुतारे। आदर्श अप्राप्य होता है, जिसलिजे ऐसा नहीं होना चाहिये कि हम उसे पानेकी कोशिश ही नहीं करे। रास्ता कठिनाभियोसे घिरा हुआ हो तो भी हमे अपने मनुष्यत्वकी रक्षाके लिजे उस पर चलनेकी कोशिश तो करनी ही चाहिये। यही पुरुषार्थ है। आनन्द प्राप्तिमे नहीं, प्रयत्नमे है। “ आशा और उत्साहके साथ यात्रा करते रहना लक्ष्य पर पहुच जानेसे कही ज्यादा अच्छा है। ” हमे अपने साधनोकी और अनुके अधिकाधिक अपुयोगकी चिन्ता करनी है। लक्ष्यकी ओर हमारी प्रगति ठीक अुतनी होगी जितनी हमारे साधनोकी शुद्धि होगी। यह रास्ता लम्बा मालूम होता है, परन्तु वस्तुतः वह सबसे छोटा सिद्ध होता है।

अपनी अनन्तताके कारण आदर्श, ज्यो ज्यो हम उसकी ओर बढ़ते हैं त्यो त्यो, हमसे दूर हटता हुआ मालूम होता है। लेकिन हमे यह याद रखना चाहिये कि रात ठीक अरुणोदयके पूर्व सबसे ज्यादा अवेरी होती है। यदि हम सही प्रयत्न करे, तो हम अपने आदर्शकी दिशामें काफी दूर तक बढ़ सकेगे और यह प्रगति ही वास्तविक प्रगति होगी।

मनुष्यके स्वभावकी मर्यादायें . जब गांधीजी हमें आदर्शमे चिपटे रहनेकी सलाह देते हैं, तब क्या वे मनुष्यके स्वभावकी मर्यादाओका पूरा खयाल करते हैं ? या वे मनुष्यके स्वभावके विषयमे अपनी कल्पित और झूठी आशाओको

---

\* मनुष्यके हाथकी पहुच उसकी मुट्ठीकी पकडमे कही ज्यादा बड़ी होनी ही चाहिये। अन्यथा स्वर्गका क्या अपुयोग है ?

ही पकड़े रहते हैं। जिस सवाल पर उनका मन्तव्य उनके ही शब्दोंमें जिस प्रकार है

“यह बात सच है कि बहुत बार लोगोंने मेरे साथ दगावाजी की है। बहुतोंने मुझे धोखा दिया है और कितने ही कच्चे साबित हुए हैं। लेकिन उनके ससर्ग पर मुझे पछतावा नहीं है। क्योंकि जिस तरह मैं सहयोग करना जानता था, उसी तरह अमहयोग करना भी जानता था। जिस दुनियामें रहने और बरतनेका सबसे ज्यादा अमली और गौरवपूर्ण तरीका यही है कि लोग जो मुहसे कहे उस पर विश्वास करे—जब तक कि उसके खिलाफ पक्के कारण आपके पास न हों।” \*

व्यक्ति और प्रणालीमें भेद • मनुष्यके स्वभावमें गांधीजीको सच्चा विश्वास था। अत्यंत कसौटीकी घड़ियोंमें भी उनका यह विश्वास कभी विचलित नहीं हुआ। मनुष्यकी बुनियादी अच्छाईमें उनकी पूरी निष्ठा थी और इसलिये वे किसी भी मनुष्यको बुद्धारके परे नहीं मानते थे। उनका कहना था कि अन्याय करनेवाला अकसर किसी दूषित प्रणालीका पुर्जा या परिस्थितियोंका शिकार-मात्र होता है। इसलिये हमें मनुष्य और प्रणालीमें भेद करना चाहिये। अन्यायीको शत्रु मानना उचित नहीं है। उसे न सिर्फ समझा-बुझाकर बल्कि जरूरत हो तो अहिंसक असहयोगके द्वारा सही रास्ते पर लाया जा सकता है। अन्यायीके हृदयमें अपना दोष देखने और उसे पश्चात्तापके आसुओं द्वारा धो डालनेकी बुद्धि जगानेके जिस प्रयत्नमें यह जरूर संभव है कि हमें खुद काफी कष्ट सहना पड़े। लेकिन यदि हम कष्ट सहनेके लिये तैयार हों, तो निश्चय है कि अहिंसक असहयोग व्यर्थ नहीं जायेगा। इसलिये जरूरत दूषित प्रणालीका नाश करनेकी है, व्यक्तिका नाश करनेकी नहीं। ऐसा किया जाय तो विपक्षी हमारा शत्रु नहीं बनता और जिस बातकी काफी गुंजायिम रहती है कि हम न केवल उसका हृदय जीत लें, बल्कि वह सामान्य लक्ष्यकी प्राप्तिके लिये हमारे साथ काम करनेके लिये भी राजी हो जाय।

मनुष्यके स्वभावमें श्रद्धा गांधीजीने श्री जयप्रकाश नारायणको, जिन्होंने गांधीजीके सामने भारतीय आजादीकी अपनी तसवीर विचारार्थ पेश की थी, जो जवाब दिया था उसमें मनुष्यकी बुनियादी अच्छाई और अहिंसक साधनोंकी अमोघ क्षमतामें उनकी अमिट श्रद्धा बहुत अच्छी तरह प्रगट हुई है। गांधीजीने लिखा था

\* हिन्दी नवजीवन, १-१-'२५



“शायद श्री जयप्रकाशको यह विश्वास नहीं है कि राजा लोग स्वेच्छासे अपनी निरकुशताका त्याग कर देगे। मुझे यह विश्वास है। अंक तो इसलिये कि वे भी हमारी ही तरह भले आदमी हैं, और दूसरे इसलिये कि मेरा शुद्ध अहिंसाकी अमोघ शक्तिमें सम्पूर्ण विश्वास है।” \*

मनुष्यके स्वभावमें हमारी श्रद्धा उत्पन्न हो उसके पहले हमारी श्रद्धा अपने-आपमें और अपने ध्येयमें होनी चाहिये। गांधीजीको अपने-आपमें और अपने ध्येयमें पूरी श्रद्धा थी, जिसमें किसे सदेह हो सकता है? परवर्ती घटनाओंने सिद्ध कर दिया है कि उनकी यह श्रद्धा कितनी सही थी। हमने अपनी आंखोंके सामने ही यह देखा कि राजाओंने स्वेच्छापूर्वक अपनी सत्ता जनताके चुने हुअे प्रतिनिधियोंको सौंप दी। अंक विदेशी प्रवासीने उनसे अपनी भेटके दरमियान जब उनसे पूछा कि वे क्या ऐसा मानते हैं कि उनके अहिंसक आन्दोलनके फलस्वरूप अंग्रेज भारतको शान्तिपूर्वक छोड़कर चले जायेंगे, तो उन्होंने दृढ़तापूर्वक उत्तर दिया कि हा, मैं ऐसा मानता हूँ। प्रश्नकर्ताने फिर पूछा, “आपके इस विश्वासका आधार क्या है?” गांधीजीने जवाब दिया, “अश्वर और उसके न्यायमें मेरी निष्ठा ही मेरे इस विश्वासका आधार है।” × गांधीजीने अपने जीवन-कालमें ही हथियारको छोड़े बिना भारतकी आजादी प्राप्त कर ली। अंग्रेज शासक भारतीयोंके हाथमें शासन-सत्ता शान्तिपूर्वक सौंपकर भारतसे विदा हो गये। ये तो केवल दो ही अुदाहरण हैं। लेकिन गांधीजीका जीवन ऐसे असंख्य अुदाहरणोंसे भरा पड़ा है, जिनमें हिसाबी वृत्तिके दुनियादार आदमीको उनका व्यवहार मूर्खताकी हद तक दुस्साहसपूर्ण मालूम होगा। लेकिन सत्य यह है कि क्वचित् ही कोअी प्रसंग ऐसा हो जिसमें गांधीजीको अपने प्रयत्नमें सफलता न मिली हो। जो भी आदमी भारतके हालके इतिहासके पृष्ठ अुलटेगा उसे इस कथनकी सच्चाअीके चाहे जितने प्रमाण मिल जायेंगे।

गांधीजी अहिंसामें मानते थे, लेकिन वे इस तथ्यको स्वीकार करके चलते थे कि मनुष्य अपूर्ण है। यदि कोअी कमजोर आदमी हमारे साथ कदम मिलाकर न चल सकता हो और पीछे रह जाता हो, तो यह जरूरी हो जाता है कि उसकी कमजोरीका खयाल किया जाय। लेकिन सिद्धान्तों पर कोअी समझौता कैसे हो सकता है? सिद्धान्तों पर तो चट्टानकी तरह दृढ़ ही रहना होगा। इसके सिवा, दुराअीके साथ भी कोअी समझौता नहीं हो सकता। लेकिन मनुष्यकी कमजोरियोंका खयाल करके किंचित् विवेक अवग्य

\* हरिजनसेवक, २०-४-’४०

× हरिजन, १३-२-’३७

रखना चाहिये। सिद्धान्तोंके वारेमें किसी तरहकी शिथिलताकी सलाह नहीं दी जा सकती और न उसे प्रोत्साहन ही दिया जा सकता है, किन्तु साथ ही हमें यह भी देखना होगा कि किसी भी छोटी बातको सिद्धान्तका दर्जा न दे दिया जाय। समझौतेके लिये गांधीजी जिन बातोंका होना आवश्यक मानते थे, उन पर निम्नलिखित अद्वरणसे काफी प्रकाश पड़ता है

“सच तो यह है कि जीवन ऐसे समझौतेसे ही बना हुआ होता है। चूँकि अहिंसा अत्यंत विशुद्ध और नि स्वार्थ प्रेम ही है, इसलिये उसमें अक्सर ऐसे समझौते आवश्यक भी होते हैं। अलवत्ता, उसकी कुछ बातें हैं जिनका पालन अवश्य होना चाहिये। हम जो कुछ भी कर रहे हो उसमें कोई स्वार्थ, भय या असत्य नहीं होना चाहिये और उसमें हमारा लक्ष्य अहिंसाकी ओर अविकाधिक बढ़नेका ही होना चाहिये। यह समझौता स्वाभाविक यानी स्वेच्छा-प्रेरित होना चाहिये, बाहरसे लादा हुआ नहीं।” \*

गांधीजीका राजनीतिक आदर्शवाद हम गांधीजीकी स्वराज्यकी कल्पनाका विश्लेषण करे उसके पहले उनके राजनीतिक आदर्शवादका मुख्य स्रोत समझ लेना उपयोगी होगा। गांधीजीके राजनीतिक गुरु गोपाल कृष्ण गोखलेने भारत-सेवक-समाजके सविधानकी प्रस्तावनामें, जो कि उन्होंने १९०५ में लिखी थी, सार्वजनिक जीवनमें आध्यात्मिक मूल्योंको दाखिल करनेकी आवश्यकता प्रगट की थी। उन्होंने इस बात पर जोर दिया था कि देशकी सेवा उसी निष्ठासे की जानी चाहिये जिस निष्ठासे धर्मकी सेवा की जाती है। गोखलेकी यह परम्परा उनके गिण्यने जारी रखी। गांधीजी राजनीतिमें क्यों पड़े — इस प्रश्नका उत्तर गांधीजीके अपने शब्दोंमें इस प्रकार है

“ऐसे सर्वव्यापी सत्यनारायणका साक्षात्कार करनेके लिये मनुष्यके मनमें छोटेसे छोटे प्राणीके प्रति अपने ही जैसा प्रेम होना चाहिये। और जो मनुष्य इसकी आकांक्षा रखता है वह जीवनके किसी क्षेत्रसे बाहर नहीं रह सकता। किसी कारणसे मेरे सत्यप्रेमने मुझे राजनीतिक क्षेत्रमें घसीट लिया है, और मैं बिना किसी सकोचके किन्तु पूरी नम्रताके साथ कह सकता हूँ कि जो लोग यह कहते हैं कि धर्मका राजनीतिके साथ कोई संबंध नहीं है वे नहीं जानते कि धर्मका क्या अर्थ है।” x

\* हरिजन, १७-१०-१९६

x आत्मकथा (अंग्रेजी), पृ० ६१५, १९४८।

धर्म और राजनीति: धर्म और राजनीतिको अंक-दूसरेसे अलग नहीं किया जा सकता। उनमें अटूट सम्बन्ध है। धर्मके बिना राजनीति निर्जीव हो जायगी। धर्मके अभावमें राजनीति खोखली और निरर्थक होगी

“मुझे इस नाशवान ऐहिक राज्यकी कोअी अभिलाषा नहीं है। मैं तो औश्वरीय राज्यको पानेका प्रयत्न कर रहा हू। वह है मोक्ष। मेरे लिये तो मुक्तिका मार्ग है अपने देशकी और अुसके द्वारा मनुष्य-जातिकी सेवा करनेके लिये सतत परिश्रम करना। मैं ससारके भूत-मात्रसे अपना तादात्म्य कर लेना चाहता हू। मैं गीताकी भाषामें — ‘सम शत्रौ च मित्रे च’ हो जाना चाहता हू। इस प्रकार मेरी देशभक्ति और कुछ नहीं अपनी चिर मुक्ति और शांतिके देशकी मजिलका अंक विश्राम-स्थान है। इससे यह मालूम हो जाता है कि मेरे नजदीक धर्मशून्य राजनीति कोअी चीज नहीं। राजनीति धर्मकी अनुचरी है। धर्महीन राजनीतिको अंक फासी ही समझिये। वह आत्माका नाश कर देती है।\* ”

अंक विदेगी औसाऔी नेताने, जो दिसम्बर १९३८ में गाधीजीसे चर्चा करनेके लिये यहा आया था, अुनसे पूछा था कि भारतके लिये आपने जो काम किया है अुसमें आपका मुख्य प्रेरक हेतु क्या था? वह राजनीतिक था या सामाजिक या धार्मिक? गाधीजीने जवाब दिया — “विशुद्ध धार्मिक।” यही प्रश्न अुनसे स्व० श्री माटेग्यूने किया था, जब वे अंक राजनीतिक प्रतिनिधि-मंडलके साथ अुनसे मिले थे। अुन्होंने आश्चर्य व्यक्त करते हुअे पूछा, “आप तो समाज-सुधारक हैं, आप राजनीतिकी इस भीड-भाडमें कैसे आ पहुँचे?” गाधीजीने जवाब दिया कि अुनका राजनीतिमें आ पडना अुनके समाज-सुधार कार्यका ही विस्तार है। अुन्होंने कहा कि जब तक मैं सारी मानव-जातिके साथ अंकात्मता सिद्ध न करू तब तक मैं धार्मिक जीवन नहीं बिता सकता और मानव-जातिके साथ अंकात्मता स्थापित करनेके लिये यह जरूरी है कि मैं राजनीतिमें भाग लू। आज मनुष्यकी सारी प्रवृत्तिया मिलकर अविभाज्य हो गयी हैं। सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक और धार्मिक कार्योंको अंक-दूसरेसे बिल्कुल अलग नहीं किया जा सकता। मैं मानव-सेवासे भिन्न किसी धर्मको नहीं जानता। मानव-सेवा ही दूसरी सारी प्रवृत्तियोंको नैतिक आधार प्रदान करती है। मानव-सेवाका लक्ष्य न रहने पर ये सारी प्रवृत्तिया निरावार हो जायेंगी और जीवन अर्थहीन शोरगुलका रूप ले लेगा। x

\* हिन्दी नवजीवन, ६-४-’२४

x हरिजन, २४-१२-’३८

धर्मका अर्थ : यहा धर्म शब्दका उपयोग शाश्वत मूल्योंके अर्थमें किया गया है, विविध वर्गोंकी रुढ़ मान्यताओंके अर्थमें नहीं। धार्मिक मामलोंमें गांधीजीकी दृष्टिकी अुदारता और मनकी परमत-सहिष्णुताकी बात सुप्रसिद्ध है। वे अीश्वरको सत्यके रूपमें ही पहिचानते थे। धर्मका अर्थ है मनुष्यके द्वारा अतिमानुषी नियामिका शक्ति या अीश्वरका स्वीकार। अीश्वरसे गांधीजीका क्या तात्पर्य था ?

“अगर मानव-वाणीके लिये अीश्वरका सपूर्ण वर्णन करना संभव हो, तो मैं इस निश्चय पर पहुंचा हू कि अीश्वर सत्य है — सत्य शब्द ही उसका सर्वोत्तम वाचक है। परंतु दो वर्ष पूर्व मैं अेक कदम और आगे बढ़ा, मैंने कहा कि न केवल अीश्वर सत्यरूप है, बल्कि सत्य ही अीश्वर है। अीश्वर सत्य है और सत्य ही अीश्वर है, इन दोनों वचनोंके सूक्ष्म भेदको आप समझ लेंगे। इस नतीजे पर मैं सत्यकी पचास वर्षकी दीर्घ, अनवरत और कठिन खोजके बाद पहुंचा हू। इसके बाद मुझे पता चला कि सत्य तक पहुंचनेका निकटतम मार्ग प्रेम है। परंतु मैंने यह भी पाया कि कमसे कम अंग्रेजी भाषामें ‘लव’ (प्रेम) शब्दके अनेक अर्थ हैं और विकारके अर्थमें मानव-प्रेम तो अेक मलिन चीज है जो मनुष्यका पतन करती है। मैंने यह भी देखा कि अहिंसाके अर्थमें प्रेमके पुजारियोंकी सत्ता दुनियामें अिनीगिनी ही है। परंतु सत्यके बारेमें दो अर्थ नहीं हैं और नास्तिको तकने सत्यकी आवश्यकता या शक्ति स्वीकार की है। परन्तु सत्यको दूढ़ निकालनेकी अपनी लगनमें नास्तिकोंने अीश्वरके अस्तित्वसे भी अिनकार करनेमें सकोच नहीं किया है और अपने दृष्टिकोणसे अुन्होंने ठीक ही किया है। इस तरह सोचते हुअे मेरी समझमें आया कि अीश्वर सत्यरूप है यह कहनेके बजाय मुझे यह कहना चाहिये कि सत्य ही अीश्वर है।”\*

अीश्वरकी अपनी कल्पना अुन्होंने अुपर्युक्त शब्दोंमें समझायी है। अुनकी धार्मिक भावनाकी मौलिकता और प्रगल्भता इस अुद्धरणके प्रत्येक शब्दसे टपकती है।

### स्वराज्य

अुनकी कल्पनाका स्वराज्य : गांधीजी ब्रिटिश साम्राज्यके अेक राजभक्त नागरिकसे अेक राजद्रोही — और अैसा राजद्रोही जो इस बातका प्रचार करता था कि ब्रिटिश शासन ही भारतके राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक, और सांस्कृतिक नाशके लिये अुत्तरदायी है — कैसे बन गये, इस बातकी कहानी

\* सत्य ही अीश्वर है, पृ० १३, १९५९।

अस देशका हालका इतिहास जाननेवाले जानते ही हैं। जिस स्वराज्यको लाने और जिसका निर्माण करनेके लिये अन्होंने अपना सारा जीवन लगाया वह नकारात्मक नहीं था। स्वराज्यकी अन्तर्की कल्पना महज यह नहीं थी कि सत्ता विदेशियोंके हाथसे भारतीयोंके हाथमें आ जाय। यह तो अन्तर्की कल्पनाके स्वराज्यकी मात्र पहली मजिल थी। सब लोग जानते हैं कि १५ अगस्त, १९४७ को जब ब्रिटिश सम्राट् के आखिरी प्रतिनिधिने शासनकी वागडोर भारतकी राष्ट्रीय सरकारको सौपी अुस समय सारा राष्ट्र तो आजादीका अुत्सव मना रहा था और खुशीसे नाच रहा था, पर वर्धाका सत दु खी मनसे किन्तु अत्यन्त वीरतापूर्वक अपनी सारी शक्ति देशभरमे फैली हुअी साम्प्रदायिक द्वेषाग्निको बुझानेमें लगा रहा था।

**स्वराज्यका अर्थ :** स्वराज्य समाजकी अुस स्थितिका नाम है, जिसमे जनता अपना शासन स्वयं करना सीख लेती है। अस स्वराज्यका अनुभव हरअेक व्यक्तिको होना चाहिये

“स्वराज्यका असली मतलब आत्म-सयम है। आत्म-सयम वही रख सकता है, जो सदाचारके नियमोंका पालन करता है, किसीको धोखा नहीं देता, सत्यका त्याग नहीं करता और अपने माता-पिता, पत्नी, वच्चे, नौकरी और पड़ोसियोंके प्रति अपना फर्ज अदा करता है। अैसा आदमी भले कही भी रहे, स्वराज्यका सुख भोगता है। जो राज्य बड़ी सख्यामे अस तरहके भले नागरिकोंके होनेका गर्व कर सकता है, वह स्वराज्यका अपभोग करता है।” \*

**गांधीजीके स्वराज्यकी नींवका पत्थर —** व्यक्ति गांधीजीके स्वराज्य-रूपी भवनकी नींवका पत्थर व्यक्ति है। अुसे चाहिये कि वह अपनेको अच्छा नागरिक बननेकी तालीम दे और अुसके लिये आवश्यक योग्यताओंका अपनेमें विकास करे, तभी वह स्वराज्यका लाभ अुठा सकता है। समाज व्यक्तियोंका समूह है। समाज शासनके लिये और कानूनका पालन करवानेके लिये राज्यकी स्थापना करता है। जिस राज्यमे अच्छे नागरिक बड़ी सख्यामें मौजूद हो वही स्वराज्य भोगनेका दावा कर सकता है। स्वराज्य तभी कायम रखा जा सकता है जब कि राज्यमें अैसे देशभक्त नागरिकोंकी बहुसख्या मौजूद हो, जो अपने हितकी तथा और दूसरी सारी चीजोंकी तुलनामे देशके हितको ही सर्वोपरि महत्त्व प्रदान करते हो। x अैसी स्थिति न हो तो राजनीतिक स्वतंत्रताके होते हुअे भी अुन लोगोंकी स्वतंत्र नहीं कहा जा सकता।

\* गांधीजी, अे पैराफ्रेज ऑफ रस्किन्स ‘अन्टु दिस लास्ट’ के ‘कवलुजन’ नामक अध्यायसे, पृ० ६५।

x यग अिडिया, २८-७-’२१

राजनीतिक स्वतंत्रताका महत्त्व कम है, ऐसी बात नहीं है। गांधीजी इस बातको खूब समझते थे कि राजनीतिक आजादी तो होनी ही चाहिये। किसी अके देशका दूसरे देश पर राज्य करना गलत है और विदेशी शासन अके असह्य बुराभी है। इसलिये वे भारतके लिये राजनीतिक आजादी अवश्य चाहते थे। लेकिन वे यह भी समझते थे कि अंग्रेजोंके भारत छोड़ देने मात्रसे जादूकी तरह यहा सुखकी वर्षा नहीं होने लगेगी। यूरोपकी हालतने अन्हें सावधान कर दिया था। अन्होंने समझ लिया था कि केवल राजनीतिक आजादी मिल जानेसे ऐसी परिस्थितिया पैदा नहीं हो जाती जिनमे जनता अपना शासन आप करने लगे। राजनीतिक आजादी मिलनेके बाद भी वह चढ़ लोकोके द्वारा पीसी जाती रहती है। इसलिये अन्होंने लिखा था

“केवल राजनीतिक सत्ताके अके हाथसे निकल कर दूसरे हाथमें चले जानेसे मेरी महत्त्वाकांक्षाको सतोष न होगा, हालांकि मैं भारतके राष्ट्रीय जीवनके लिये सत्ताका इस प्रकार हस्तान्तरित होना परम आवश्यक मानता हूँ। यूरोपके लोग निस्संदेह राजनीतिक सत्ता तो रखते हैं, पर स्वराज्य नहीं। अशिया और अफ्रीकाके लोकोको वे अपने आर्थिक लाभके लिये लूटते हैं और अुनके शासक-वर्ग अन्हें प्रजा-सत्ताके पवित्र नाम पर लूटते हैं। तो यदि जड़को देखे तो रोग वही दिखायी देता है जो कि भारतवर्षको है। इसलिये अिलाज भी वही काम दे सकेगा।” \*

अिससे प्रगट हो जाता है कि सरकार जनताकी ही हो, अिस बातको वे काफी नहीं मानते थे, वे चाहते थे कि वह जनताकी तो होनी ही चाहिये, लेकिन जनताके लिये और जनताके द्वारा चलायी जानेवाली भी होनी चाहिये।

स्वराज्यमें विशिष्ट वर्ग और सामान्य जनता स्वराज्यमे सामान्य जनताके हितोको चढ़ लोको या वर्गोंके हितो पर तरजीह मिलना चाहिये। स्वराज्य पर निहित स्वार्थवालोका अेकाधिकार हो या वे लोग ही अुसका सारा लाभ अुठाये, ऐसा नहीं होना चाहिये। स्वराज्यकी योजनामे सामान्य जनताका हित ही सर्वोपरि होना चाहिये। “ऐसा प्रत्येक हित, जो बेजवान करोडोंके हितके विरुद्ध हो, या तो बदला जाना चाहिये या यदि वह बदला न जा सकता हो तो अुसमे कमी की जानी चाहिये।” x अिसका यह अर्थ

\* हिन्दी नवजीवन, ३-९-१९५

x यग अिडिया, १७-९-३१

नहीं कि शेष वर्गोंको — मध्यम वर्ग, पूजीपतियो, जमींदारो आदिको — मिटा दिया जाय। “अद्देश्य अितना ही है कि अिन सब वर्गोंको गरीबोंके हितको मुख्य मानकर अुसकी सेवा करनी चाहिये।”\*

सरकार जनताके द्वारा चलायी जाय अव हम अिस सवाल पर आते हैं कि ‘सरकार जनताके द्वारा चलायी जाय’ — अिस बातका सही आगय क्या है। गाधीजीका अुत्तर अिस प्रकार है

“स्वराज्यसे मेरा अभिप्राय है लोक-सम्मतिके अनुसार होनेवाला भारतवर्षका शासन। लोक-सम्मतिका निश्चय देशके वालिगोंकी बडीसे बडी तादादके मतके जरिये हो, वे चाहे स्त्री हो या पुरुष, अिसी देशके हो या अिस देशमें आकर बस गये हो। वे लोग अैसे हो जिन्होंने अपने शारीरिक श्रमके द्वारा राज्यकी सेवा की हो और जिन्होंने मतदाताओंकी सूचीमें अपना नाम लिखवाया हो। मैं यह सिद्ध करनेकी आशा रखता हू कि सच्चा स्वराज्य थोड़े लोगोंके द्वारा सत्ता छीन लेनेसे नहीं, बल्कि जब सत्ताका दुरुपयोग होता हो तब सब लोगोंके द्वारा अुसके प्रतिकार करनेकी क्षमताको प्राप्त करके हासिल किया जा सकता है। दूसरे शब्दोंमें, स्वराज्य जनतामें अिस बातका ज्ञान पैदा कराके प्राप्त किया जा सकता है कि सत्ता पर कब्जा करने और अुसका नियमन करनेकी क्षमता अुनमें है।”x

नागरिकोंकी सजगता जहा नागरिक अपनी आजादीकी रक्षाके विषयमें सजग होंगे, वहा लोगोंकी सारी आवश्यकतायें पूरी करनेका काम राज्य नहीं करेगा और न वह जनतासे सत्ताको हथियानेकी अनधिकार चेष्टा ही करेगा। सत्ता पर स्वामित्व जनताका ही है और होना चाहिये। स्वराज्यका अर्थ यह है कि जनता सरकारके नियन्त्रणसे — सरकार विदेशी हो या स्वदेशी — मुक्त होनेके लिये लगातार प्रयत्न करती रहेगी। जिस स्वराज्यमें लोग अपने जीवनके छोटे छोटे कामोंके लिये भी सरकारका मुह ताका करे वह स्वराज्य किसी कामका नहीं होगा।—

कमसे कम शासन करनेवाली सरकार ही अुत्तम सरकार है जहा राजनीतिक सत्ता जाग्रत, शिक्षित और अनुशासनकी तालीम पायी हुअी अैसी जनताके हाथमें होती है जिसने सत्ताका नियमन और नियन्त्रण सीख लिया है, वहा फिर अिस बातका डर नहीं रह जाता कि राज्य निरकुश बन जायगा

\* यग अिडिया, १६-४-’३१

x हिन्दी नवजीवन, २९-१-’२५

— यग अिडिया, ६-८-’२५

या वह अपनी जड़े अितनी मजबूत कर लेगा कि वर्गहीन समाजकी अुस स्थितिकी ओर, जिसमे राज्यका विलय हो जाता है, जनताकी प्रगतिमें वह बाधा अुपस्थित कर सके। निम्नलिखित शब्द बताते हैं कि गांधीजी अुस जाग्रत लोकतन्त्रके हिमायती थे, जिसमे सामान्य मनुष्यको अुसकी पूरी प्रतिष्ठा प्राप्त होगी

“मेरी दृष्टिमे राजनीतिक सत्ता कोअी साध्य नहीं है, परन्तु जीवनके प्रत्येक विभागमे लोगोके लिअे अपनी हालत सुधार सकनेका अेक साधन है। राजनीतिक सत्ताका अर्थ है राष्ट्रीय प्रतिनिधियो द्वारा राष्ट्रीय जीवनका नियमन करनेकी शक्ति। अगर राष्ट्रीय जीवन अितना पूर्ण हो जाता है कि वह स्वयं आत्म-नियमन कर ले, तो किसी प्रतिनिधिकी आवश्यकता नहीं रह जाती। अुस समय ज्ञानपूर्ण अराजकताकी स्थिति हो जाती है। अैसी स्थितिमे हरअेक अपना राजा होता है। वह अिस ढंगसे अपने पर शासन करता है कि अपने पडोसियोके लिअे कभी बाधा नहीं बनता। अिसलिअे आदर्श व्यवस्थामे कोअी राजनीतिक सत्ता नहीं होती, क्योकि कोअी राज्य नहीं होता। परन्तु जीवनमे आदर्शकी पूरी सिद्धि कभी नहीं होती। अिसीलिअे ओरोने कहा है कि जो सबसे कम शासन करे वही अुत्तम सरकार है।” \*

“अिसका मतलब यह है कि जब राजनीतिक सत्ता जनताके हाथमे होती है, तब जनताकी आजादीमें राज्यका हस्तक्षेप कमसे कम हो जाता है। दूसरे शब्दोमे, जो राष्ट्र अपना कामकाज राज्यके ज्यादा हस्तक्षेपके बिना ही अच्छी तरह और सफलतापूर्वक चला लेता है, वही सही अर्थमे लोकतान्त्रिक है। जहा यह शर्त पूरी नहीं होती हो, वहा शासनका स्वरूप नाममे लोकतान्त्रिक भले हो, वस्तुतः वह लोकतान्त्रिक नहीं होता।” x

सच्चा लोकतन्त्र गांधीजीकी कल्पनाका सच्चा लोकतन्त्र अनगिनत ग्राम-पचायतोका बना हुआ गणराज्य होगा। शासनकी अिकाअीके रूपमे गांधीजी गावका आग्रह क्यो करते हैं? अिस प्रश्नका अुत्तर अुनके अपने ही शब्दोमे अिस प्रकार है

“आजादी नीचेसे शुरू होनी चाहिये। हरअेक गावमे जमहूरी सल्तनत या पचायत राज होगा। अुसके पास पूरी सत्ता और ताकत होगी। अिसका मतलब यह है कि हरअेक गावको अपने पाव पर

\* सर्वोदय, पृ० ८२, १९५८।

x हरिजन, ११-१-३६



खड़ा होना होगा — अपनी जरूरतें खुद पूरी कर लेनी होगी, ताकि वह अपना सारा कारोबार खुद चला सके। यहाँ तक कि वह सारी दुनियाके खिलाफ अपनी हिफाजत खुद कर सके। उसे तालीम देकर जिस हद तक तैयार करना होगा कि वह बाहरी हमलेके मुकाबलेमें अपनी रक्षा करते हुए मर-मिटनेके लायक बन जाय। जिस तरह आखिर हमारी दुनियाद व्यक्ति पर होगी। जिसका यह मतलब नहीं कि पड़ोसियों पर या दुनिया पर भरोसा न रखा जाय, या उनकी राजी-खुशीसे दी हुई मदद न ली जाय। खयाल यह है कि सब आजाद होंगे और सब एक-दूसरे पर अपना असर डाल सकेंगे। जिस समाजका हरअक आदमी यह जानता है कि उसे क्या चाहिये और जिससे भी बढ़कर जिसमें यह माना जाता है कि बराबरीकी मेहनत करके भी दूसरोको जो चीज नहीं मिलती है वह खुद भी किसीको नहीं लेनी चाहिये, वह समाज जरूर ही बहुत अच्चे दर्जेकी सम्यक्तावाला होना चाहिये।”

**स्वार्थत्यागकी आवश्यकता** “ऐसा समाज अनगिनत गावोंका बना होगा। उसका फैलाव अकके ऊपर अकके ढगका नहीं, बल्कि लहरोकी तरह अकके बाद अककी शकलमें होगा। जीवन मीनारकी शकलमें नहीं होगा, जहाँ ऊपरकी तग चोटीको नीचेके चौड़े पाये पर खड़ा रहना पड़ता है। वहाँ तो जीवन समुद्रकी लहरोकी तरह अकके बाद अक घेरेकी शकलमें होगा, जिसका केन्द्र व्यक्ति होगा। व्यक्ति गावके लिये और गाव ग्राम-समूहके लिये मर-मिटनेको हमेशा तैयार रहेगा। जिस तरह अतमें सारा समाज ऐसे व्यक्तियोंका बन जायगा, जो अहंकारमें आकर कभी किसी पर हमला नहीं करेंगे, बल्कि सदा विनीत रहेंगे और उस समुद्रके गौरवके हिस्सेदार बनें, जिसके वे अविभाज्य अंग हैं।” \*

**आदर्श गाव** “आदर्श भारतीय गावकी रचना जिस तरह की जायगी कि वहाँ संपूर्ण स्वच्छता रखी जा सके। उसके घरोंमें पर्याप्त हवा और प्रकाशकी व्यवस्था होगी और उनके निर्माणमें ऐसी चीजोंका उपयोग होगा जो उस गावके आसपासके पाँच मीलके क्षेत्रमें मिल जायें। जिन घरोंमें आगन होंगे जहाँ घर-मालिक घरके उपयोगके लिये आवश्यक प्रमाणमें साग-सब्जी पैदा कर सकेगा और वहाँ वह अपने गाय-बैल आदिको भी रखेगा। गावकी गलियाँ और रास्ते धूल और कचरेसे मुक्त होंगे। उसमें उसकी जरूरतके अनुसार काफी कुएँ होंगे

\* हरिजनसेवक, २८-७-४६

और ये कुअे सवके ललअे खुले हूगे । अुसमे वहा वसनेवाले सव लूगूके पूजासुथान हूगे, सव लूगूका अेक सामानु सभासुथान हूगा, गावके पगुअूके ललअे गूचर-भूमी हूगी, सहकारी डेरी हूगी और प्राथमलक तथा अुच्च पाठशालाये हूगी । अलन पाठशालाअूमे दी जानेवाली शलशका केन्द्रवलन्दु औद्यूगलक शलक्षण हूगा । गावमे ग्रामवासललूके आपसी अलगडूका नलपटारा करनेके ललअे ग्राम-पचायत हूगी । गाव अपना अनाज, साग-भाजी, फल-फूल और अपनी खादी खुद पैदा रेगा ।”\*

✓ पचायतराजमें समानता अैसे पचायतराजमे देशके वडेसे वडे और छूटेसे छूटे आदमीके वीचमे भी सामाजलक, आर्थलक, राजनीतलक और धार्मलक — यानी हर तरहकी समानता हूगी । शरीर-श्रमकी कीमत की जायगी और अुसे प्रतिष्ठा प्राप्त हूगी । नागरलक अपनी जीवका प्रामाणलक परलश्रमके द्वारा कमायेगे । अफीम और शराव जैसे नशीले द्रवुयू पर पूरी रूक रहेगी । सुवदेशी जीवनका अेक अनलवारुथ नलरम बन जायगा । सुत्रया अपनी पराधीनताकी सुथलतलसे मुक्त हूगी और अुन्हे समाजमे सम्मानका सुथान प्राप्त हूगा । और नागरलक अलहसाके द्वारा सत्यकी रक्षा करनेके ललअे तथा अलस प्रयत्नमे आव-शुयकता होने पर अपने प्राणूकी बाजी लगानेके ललअे तैयार रहेगे । ये वे आधार-स्तम्भ हैं जलन पर कल गावूके गणराजुयका भवन खडा हूगा ।

कया अैसा गणराजुय सेना रखेगा ? कया सेना रखना नैतलक आजादीके साथ सुसगत माना जा सकता हे ? नैतलक आजादीकी गाधीजीकी कल्पनामे गसुत्रासुत्रूसे सुसज्जलत सेनाअूके ललअे कूअी सुथान नही है । अुनकी नैतलक आजादीकी वुयाख्या यह है

“रामराजुयकी मेरी कल्पनामे ब्रलटलश फूजी हुकूमतकी जगह राष्ट्रीय फूजी हुकूमतकू वैठा देनेकी कूअी गुजाअलश नही । जलस मुल्कमे फूजी हुकूमत होती है, फलर वह फूज मुल्ककी अपनी ही कूयो न हो, वह मुल्क नैतलक दृष्टलसे कभी आजाद नही हो सकता और अलसललअे अुसके सवसे कमजूर कहे जानेवाले बाशलन्दे कभी पूरी तरहसे नैतलक अुन्नतल नही कर सकते ।”x

भावी भारतकी सेना यह याद रखना चाहलये कल गाधीजी देशकू वलपूर्वक अलवकृत करनेके काममे लायी जानेवाली सेनाके खललाफ हैं, फलर वह सेना देशी ही कूयो न हो । लेकलन वे सुवयसेवकूकी अैसी सेना मजूर करनेके ललअे तैयार हैं, जलसका अुपयूग देशमे जान-मालकी सुरक्षा बनाये

\* टी० जी० तेन्दुलकर, महात्मा, खड ४, पृ० १४४ ।

x हरलजनसेवक, ५-५-’४६

रखनेके लिये किया जाय। नीचे दिये जा रहे अुद्धरणसे यह बात स्पष्ट हो जायगी

“जल-सेनाके विषयमे मैं नहीं कह सकता, लेकिन स्थल-सेनाके विषयमे मैं कह सकता हूँ कि भावी भारतकी स्थल-सेना किरायेके जैसे सैनिकोंकी नहीं होगी, जिनका उपयोग भारतको गुलामीमे रखनेके लिये या दूसरे राष्ट्रोंसे अुनकी आजादी छीननेके लिये किया जाता है। वल्कि वह बहुत हद तक कम कर दी जायगी, अविकाशत स्वयं-सेवकोंसे बनी हुअी होगी और अुसका अुपयोग देशमे सुरक्षाकी व्यवस्था बनाये रखनेके लिये ही होगा।” \*

सन् १९४६ में केबिनेट मिशन भारत आया, अुसके ठीक पहले गांधीजीने देशको चेतावनी दी थी कि यदि स्वतंत्रताकी प्राप्तिके बाद भारतने सैनिक दृष्टिसे शक्तिशाली बननेकी कोशिश की, तो आजकी दुनियामे वह बहुत हुआ तो पाचवे दर्जेका सैनिक राष्ट्र बन सकेगा और वह दुनियाको कोअी सदेश देने योग्य भी नहीं रह जायगा। लेकिन यदि वह अपनी अहिंसाकी ही नीति पर कायम रहे और अुसे अधिकाधिक परिशुद्ध करता जाये, तो वह अपनी कीमती आजादीका अुपयोग दुनियाको अुस बोझसे मुक्त करनेमे कर सकेगा जिससे आज वह दबी जा रही है और दूसरे देशोंके सामने अेक अुज्ज्वल अुदाहरण भी पेश कर सकेगा। x

### गांधीवादी आदर्श और समाजवादी तथा साम्यवादी आदर्शमें फर्क

समाजवाद अीशोपनिषद्में अन्तर्हित है • गांधीवादी आदर्श समाजवादी तथा साम्यवादी आदर्शोंसे किन बातोंमे भिन्न है? दोनोंके बीचमे रहे हुअे फर्कोंको समझनेके लिये हमे पहले यह जानना चाहिये कि समाजवादके सम्बन्धमे गांधीजीके विचार क्या हैं। गांधीजीका दावा था कि पश्चिमसे समाजवाद भारतमे आया, अुसके बहुत पहलेसे ही वे समाजवादी रहे हैं। समाजवादियोंके सिद्धान्तको वे दक्षिण अफ्रीकामे रहते हुअे ही अपना चुके थे। लेकिन अुनका समाजवाद किसी पुस्तकसे नहीं लिया गया था, वह अुनके अनुभव और अवलोकनकी अुपज था और जिस तरह अुन्हे स्वाभाविक तौर पर प्राप्त हुआ था। वह अहिंसामे अुनके अविचल विश्वाससे पैदा हुआ था। पश्चिमी समाजवादियोंसे अपना भेद स्पष्ट करते हुअे गांधीजी लिखते हैं

\* यंग अिडिया, ९-३-’२२

x हरिजन, ५-५-४६

“समाजवादका जन्म उस वक्त नहीं हुआ था जब यह पता लगा कि पूजीपति पूजीका दुरुपयोग करते हैं। जैसा कि मैंने कहा है, समाजवाद ही नहीं, साम्यवाद भी औद्योगिकपद्धति के पहले मन्त्रमे स्पष्ट है। सच बात तो यह है कि जब कुछ सुधारकोका विचार-परिवर्तनकी पद्धतिमे विश्वास नहीं रहा, तब जिसे वैज्ञानिक समाजवाद कहते हैं उसका जन्म हुआ। मैं उसी समस्याको हल करनेमे लगा हुआ हूँ, जो वैज्ञानिक समाजवादियोंके सामने है। लेकिन यह सही है कि मेरी दृष्टि सदासे एकमात्र शुद्ध अहिंसाकी रही है।” \*

अधुनिकी अंशता साम्यवादियोंकी तरह गांधीजीका भी अधुनिक जैसा वर्गविहीन समाजकी स्थापनाका ही है, जिसमे राजशक्ति कमश क्षीण होकर प्रायः निष्पेक्ष हो गयी होगी। लेकिन जिस अधुनिक तक पहुँचनेके अनुके रास्तामे बुनियादी फर्क है। इसलिये यात्राके आरम्भमे ही वे एक-दूसरेसे अलग हो जाते हैं। पश्चिमी समाजवाद और साम्यवादके खिलाफ गांधीजीके विरोधको हम समझ ले।

साधन : वे कहते हैं “हिंसाके द्वारा कोअी स्थायी सुधार किया जा सकता है, जिस बातको मैं अस्वीकार करता हूँ। समाजवादियों और अन्ध श्रेणीके दूसरे लोगोंसे मेरा विरोध इसी बातमे है।” x

“रूसका समाजवाद, यानी जनता पर जबरदस्ती लादा जानेवाला साम्यवाद, भारतको रुचेगा नहीं, भारतकी प्रकृतिके साथ उसका मेल नहीं बैठ सकता। मैं अहिंसक साम्यवादमें विश्वास करता हूँ। यदि साम्यवाद बिना किसी हिंसाके आये तो हम उसका स्वागत करेंगे।” +

गांधीजी समाजवादियोंके आत्मत्याग और अनुकी वलिदानकी भावनाका बहुत आदर करते थे, लेकिन अनुकी और अपनी कार्य-पद्धतिमे रहे हुए तीव्र विभेदको उन्होंने कभी छिपाया नहीं। समाजवादी हिंसाके और हिंसाके सारे फलितार्थोंमें खुलकर विश्वास करते हैं, जब कि गांधीजी पूरी तरह अहिंसामे मानते हैं। — वे कहते थे, “भारतको स्वराज्य अवश्य मिलना चाहिये, लेकिन यह स्वराज्य उसे शुद्ध मावनोंके द्वारा प्राप्त करना चाहिये। यद्यपि मन्त्रा स्वराज्य हिंसाके द्वारा प्राप्त किया ही नहीं जा सकता।” † भारत हिंसाके

\* हरिजन, २०-२-’३७

x हरिजन, १-६-’४७

+ हरिजन, १३-२-’३७

- हरिजन, ४-८-’४६

† गांधीजी, ओ पैराफ्रेज ऑफ रन्किन्स ‘अन्टु दिम लाम्ट’ के ‘कन्ट्रिबुशन’ नामक अध्यायमे।

द्वारा अपनी आजादी प्राप्त कर सकता है, जिस बातका बुन्हे यकीन दिलाया जाता तो भी वे उस आजादीको लेनेसे अनिकार कर देते। कारण, वह सच्ची आजादी होती ही नहीं। \* हिंसा और लडाओसे भारतको अंग्रेजोंके शासनकी जगह कोजी दूसरा शासन मिल सकता है, पर जनताकी दृष्टिसे जिसे स्व-शासनका नाम दिया जा सके ऐसा स्वशासन कदापि नहीं मिल सकता।† अनका दृढ़ विश्वास था कि हिंसाकी बुनियाद पर किसी स्थायी वस्तुका निर्माण नहीं हो सकता।‡ शरीरकी तरह शारीरिक शक्ति भी क्षणस्थायी ही है।

जब स्वराज्य हिंसाके द्वारा प्राप्त किया जाता है, तब सत्ता उन अने-गिने लोगोंके हाथमे चली जाती है जिन्होंने उस क्रांतिका नेतृत्व किया हो। हिंसाके अपयोगका यह एक अनिवार्य परिणाम है। “जो तलवार उठायेगा उसका विनाश भी तलवारके द्वारा ही होगा।” — ओमाका यह वाक्य अत्यंत अर्थपूर्ण है। एक अटलीका ही उदाहरण लीजिये। अटलीके स्वातन्त्र्य-युद्धके पश्चात् वहा क्या हुआ ?

“अटलीमे अटालियन राज करते हैं जिसलिसे अटलीकी प्रजा सुखी है, ऐसा अगर आप मानते हो, तो मैं आपसे कहूंगा कि आप अवेरेमे भटकते हैं। मैजिनीने साफ साफ बताया है कि अटली आजाद नहीं हुआ है। विक्टर अमेन्युअलने अटलीका एक अर्थ किया, मैजिनीने दूसरा। अमेन्युअल, काब्र और गैरीवाल्डीके विचारसे अटलीका अर्थ था अमेन्युअल या अटलीका राजा और उसके हुजुरी। मैजिनीके विचारसे अटलीका अर्थ था अटलीके लोग — अमुके किमान। अमेन्युअल वगैरा तो अमुके (प्रजाके) नौकर थे। मैजिनीका अटली अब भी गुलाम है। दो राजाओंके बीच शतरजकी बाजी लगी थी। अटलीकी प्रजा तो मिर्फ प्यादा थी और है। अटलीके मजदूर अब भी दुखी हैं। अटलीके मजदूरोंकी दाद-फरियाद नहीं सुनी जाती, जिसलिसे वे लोग खून करते हैं, विरोध करते हैं, सिर फोड़ते हैं और वहा बलवा होनेका डर आज भी बना हुआ है। आम्स्ट्रियाके जानेसे अटलीको क्या लाभ हुआ ? जिन सुधारोंके लिसे जग मचा वे सुधार हुजे नहीं, प्रजाकी हालत सुधरी नहीं।

“हिन्दुस्तानकी ऐसी दशा करनेका तो आपका विरादा नहीं ही होगा। मैं मानता हू कि आपका विचार हिन्दुस्तानके करोड़ों लोगोंको सुखी करनेका होगा, यह नहीं होगा कि आप या मैं राजसत्ता ले

\* हरिजन, १३-२-’३७

† यंग विडिया, २१-५-’२५

‡ यंग विडिया, १५-११-’२८

लू। अगर ऐसा है तो हमें एक ही विचार करना चाहिये। वह यह कि प्रजा स्वतंत्र कैसे हो ? ” \*

साम्यवादियोंका सिद्धान्त - साम्यवादी दलील करते हैं कि वे लोग व्यवहारवादी हैं, काल्पनिक आदर्शवादी विचारोंका अनुके लिये कोई अप्रयोग नहीं है। वे समाजवादी क्रान्तिके द्वारा मनुष्यके वर्तमान स्वभावके बदलनेकी अिच्छा और आशा रखते हैं। मनुष्य अपनी विवेक-बुद्धिके वजाय अपनी आदतोंसे अधिक परिचालित होता है। और अिसलिये उसकी वर्तमान आद-  
‘तोंको बदलनेके लिये शक्तिका अप्रयोग करना जरूरी है। समय पाकर लोगोंको नये मूल्योंका पालन करनेकी, अनुके अनुसार चलनेकी आदत पड जायगी। पूजीवादी समाजमें लोग दूसरोंके शोषण और अपने स्वार्थोंकी सिद्धिकी वृत्ति रखते हैं, उसके वजाय उस समय वे समाजके लाभके लिये काम करनेकी वृत्ति अपनायेंगे। अिस स्थितिके निर्माणकी दिशामें पहला कदम यह है कि समाजका सर्वहारा वर्ग अर्थात् मजदूर वर्ग हिंसाके द्वारा राज्य पर अधिकार कर ले। साम्यवादियोंकी मान्यताके अनुसार पूजीवादी राज्यकी जगह मजदूर वर्गके राज्यकी स्थापना हिंसक विद्रोहके बिना नहीं हो सकती। मजदूर वर्गके राज्यकी स्थापना पहली मजिल है, उसके बाद रास्ता आसान हो जाता है। फिर, उसका अप्रयोग समाजको शोषणकी बुराओसे मुक्त करनेके लिये होना चाहिये। पूजीवादी शोषण जब तक बिलकुल खतम न हो जाय, तब तक हिंसाका अप्रयोग करते रह सकते हैं। मजदूर वर्गका राज्य सदा कायम रखनेकी बात नहीं है, उसकी कल्पना पहली मजिलके तौर पर की गयी है। आखिरी मजिल राज्यके विलयकी होगी। ऐसी आशा की जाती है कि शोषणकी बुराओके निर्मूलन और लोगोंके मनमें नये मूल्योंकी प्रतिष्ठापनाके परिणाम-स्वरूप राज्यके विलयकी वह आखिरी मजिल आ जायगी।

तानाशाही — अत्याचारका साधन गांधीजी साम्यवादियोंके अिस सिद्धांतका खंडन करते हैं। वे अनुकी अिस मान्यताको अस्वीकार करते हैं कि हिंसा हमें राजनीतिक अराजकताकी दिशामें ले जा सकती है। अुन्हे तानाशाहीमें, वह मजदूर वर्गकी हो या किसी और वर्गकी, बिलकुल भी विश्वास नहीं है। ऐसा राज्य तानाशाहके हाथमें अन्यायका ही साधन बन रहेगा। अिसलिये गांधीजी तानाशाहको अथवा राज्यको ऐसे अपरिमित अधिकार देनेके पक्षमें नहीं हैं। दूसरे शब्दोंमें, वे किसी भी तरहकी सर्वसत्ता-धारी शासन-व्यवस्थाकी वेदी पर जनताका बलिदान नहीं करना चाहते। वे यह तो मानते हैं कि मनुष्य ज्यादातर अपनी पडी हुअी आदतोंसे परिचालित

होता है, किन्तु साथ ही वे यह भी महसूस करते हैं कि मनुष्य अपनी बुद्धि और सकल्प-शक्तिका ऐसा विकास कर सकता है कि शोषणकी घुरावकी ओहिंसाके द्वारा ही बहुत दूर तक कम करना सभव हो जाय। यह प्रक्रिया गायद धीमी सिद्ध हो, किन्तु अतिम सफलता निश्चित है— अतनी ही निश्चित जितनीकी कहानीके खरगोशकी। और अन्तमे गांधीजीका स्वराज्य देगवासियोंके किमी अेक या अेकाधिक वर्गोंके लिअे नही है, वह सबके लिअे है। गर्त अितनी ही है कि सब वर्गोंको सामान्य जनताके हितोंको सर्वोपरि स्वीकार करना होगा।

अब हम साम्यवादियोंकी विविध मान्यताओंके विषयमे गांधीजीके विचार अुन्हींके शब्दोंमे सुने

## साम्यवादो सिद्धांत पर गांधीजीके विचार

(अ) साधनोंकी शुद्धिका महत्त्व :

१ “समाजवाद अेक सुन्दर शब्द है और जहा तक मुझे मालूम है, समाजवादमें समाजके सब सदस्य बराबर होते हैं— न कोअी नीचा होता है, न कोअी अूचा। किसी व्यक्तिके शरीरमें सिर सबसे अूपर होनेके कारण अूचा नही होता और न पैरके तलवे जमीनको छूनेके कारण नीचे होते हैं। जैसे व्यक्तिके शरीरके सब अग बराबर होते हैं, वैसे ही समाजरूपी शरीरके सारे अग भी बराबर होते हैं। यही समाजवाद है।

“यह समाजवाद स्फटिककी तरह शुद्ध है। जिसलिअे अुसे सिद्ध करनेके साधन भी शुद्ध ही होने चाहिये। अशुद्ध साधनोंसे प्राप्त होने-वाला साध्य भी अशुद्ध ही होता है। जिसलिअे राजाका सिर काट डालनेमे राजा और प्रजा बराबर नही हो जायेगे। और न मालिकका सिर काटनेसे मालिक और मजदूर बराबर हो जायेगे। हम अनृत्यसे सत्यको प्राप्त नही कर सकते। सत्यमय आचरण द्वारा ही सत्यको प्राप्त किया जा सकता है। क्या अहिंसा और सत्य दो चीजे हैं? हरगिज नही। अहिंसा सत्यमें और सत्य अहिंसामे छिपा हुआ है। जिसलिअे मैंने कहा है कि वे अेक ही सिक्केके दो पहलू हैं। वे अेक-दूसरेसे अभिन्न हैं। सिक्केको किसी भी तरफसे पढ़ लीजिये। केवल पढ़नेमे ही फर्क है— अेक तरफ अहिंसा है, दूसरी तरफ सत्य। दोनोंका मूल्य अेक ही है। सम्पूर्ण शुद्धताके विना यह दिव्य स्थिति अप्राप्य है। मन या शरीरकी अशुद्धि रखी और आपमे असत्य और हिंसा आअी।

“असलिये सत्य-परायण, अहिंसक और शुद्ध-हृदय समाजवादी ही भारत और ससारमे समाजवादी समाज स्थापित कर सकेंगे। जहाँ तक मैं जानता हूँ, ससारमे कोअी भी देश ऐसा नहीं है जो शुद्ध समाजवादी हो। अपरोक्त साधनोके बिना ऐसे समाजवादका अस्तित्वमें आना असंभव है।” \*

२ “अपने अद्वैत्यकी हय अत्यत स्पष्ट व्याख्या कर ले और उसे अच्छी तरह समझ ले, फिर भी यदि हम उसे प्राप्त करनेके साधनोको जानते न हो या जानते हुअे भी उनका उपयोग न करते हो, तो हम उसकी ओर नहीं बढ़ सकते। असलिये मैंने अपना प्रयत्न मुख्यतः साधनो पर व उनके क्रमिक उपयोग पर ही केन्द्रित किया है। मैं जानता हूँ कि यदि हम अपने साधनोकी ठीक परवाह करे, तो अद्वैत्यकी प्राप्ति निश्चित है। मैं यह भी महसूस करता हूँ कि अद्वैत्यकी दिशामें हमारी प्रगति ठीक उसी अनुपातमें होगी जितने कि हमारे साधन शुद्ध होंगे। हम जानते हैं कि राजा, जमींदार और वे सभी जो अपने अस्तित्वके लिये जनताके शोषण पर निर्भर करते हैं हमारा अविश्वास करना या हमसे डरना छोड़ देंगे, यदि हम उन्हें अपने साधनोकी पवित्रताका विश्वास दिला दें। हम किसीके साथ जोर-जबरदस्ती नहीं करना चाहते। हम तो उनका हृदय-परिवर्तन करना चाहते हैं। यह कार्य-पद्धति शायद लम्बी मालूम हो, और संभव है बहुत ज्यादा लम्बी मालूम हो, लेकिन मेरा निश्चित विश्वास है कि वही सबसे छोटी है।” †

३ “हम कार्य-पद्धति या साधनोकी शुद्धता पर जोर देते हैं। साधनोको मैं अद्वैत्यके जितना ही बलिक उससे भी ज्यादा महत्त्व देता हूँ। कारण, साधनो पर तो हमारा कुछ काव होता है, किन्तु यदि साधनो परसे हमारा कावू अठ जाय, तो अद्वैत्य पर बिलकुल ही नहीं होता।” ‡

४ “अब छिपकर गुप्त रूपसे काम करनेका सवाल ले। मेरा हमेशा यह दृढ मत रहा है — और आज भी वह अतना ही दृढ है — कि गुप्त रूपसे काम करनेकी पद्धतियोका सपूर्ण वहिष्कार होना चाहिये। असि सिद्धान्तमें मैं कोअी अपवाद नहीं कर सकता। गुप्तताके कारण हमें बहुत कठिनायी अठानी पडी है और यदि दृढताके साथ

\* हरिजन, १३-७-४७

† डी० जी० तेन्दुलकर, महात्मा, ख० ३, पृ० ३७६।

‡ वही, पृ० ३८४।



अुसका विरोध करके हमने अुसे वद नहीं किया, तो हमारा आन्दोलन नष्ट-भ्रष्ट हो जायगा। ऐसी विशेष परिस्थितियोंकी कल्पना की जा सकती है, जिनमें गुप्त कार्य-पद्धतिया लाभप्रद मालूम हो और अुनकी जरूरत जान पड़े। लेकिन मैं जनताके हितके लिये, जिसे हम निडर होना सिखाना चाहते हैं, अुस लाभका त्याग कर दूंगा। मैं अुन्हे ऐसा सोचनेका अवसर देकर कि विशेष परिस्थितियोंमें वे गुप्त कार्य-पद्धतियोंका आश्रय ले सकते हैं अुनके मनमें भ्रम पैदा नहीं करूंगा। गुप्तता सविनय प्रतिरोधकी भावनाके विकासमें बाधक है।” \*

५ “मैं छिपकर किये जानेवाले किसी कामकी सराहना नहीं करता। मैं जानता हू कि देशके करोड़ों स्त्री-पुरुष छिपकर काम नहीं कर सकते। कुछ मुट्ठीभर लोग यह सोच सकते हैं कि पोगीदा हलचलोंके जरिये वे करोड़ोंके लिये स्वराज्य ला सकेंगे। लेकिन क्या वह बच्चोंको चम्मचसे दूध पिलाने जैसी बात न होगी? आम जनता तो खुली चुनौती और खुले कामोका रास्ता ही अपना सकती है। असली स्वराज्यकी झाकी तो स्त्रियों, पुरुषों और बच्चों सभीको होनी चाहिये। ऐसे मकसदके लिये मेहनत करना ही सच्ची क्रांति होगी। हिन्दुस्तान दुनियाकी सभी शोषित जातियोंके लिये एक नमूना बन गया है, क्योंकि हिन्दुस्तानकी लड़ाई खुली है और बिना हथियारोंके लड़ी जा रही है। इस लड़ाईमें आजादीको हड़प कर बैठे हुओंको चोट पहुंचाये बिना सभीसे कुरवानी चाही जाती है। अगर यह लड़ाई खुली और निहत्थी न होती, तो करोड़ों हिन्दुस्तानियोंमें आजकी जागृति न आती होती। जब जब इस सीधे रास्तेको छोड़ा गया, तब तब थोड़ी देरके लिये विकासशील क्रांतिमें रूकावट पड़ी है।” †

६ “मुझे स्वीकार करना चाहिये कि बोलशेविज्म शब्दका अर्थ मैं अभी तक पूरा पूरा नहीं समझा हू। मैं अितना ही जानता हू कि अुसका अुद्देश्य निजी सम्पत्तिकी सस्थाको मिटाना है। यह तो अपरिग्रहके नैतिक आदर्शको अर्थके क्षेत्रमें प्रयुक्त करना हुआ, और यदि लोग इस आदर्शको स्वेच्छासे स्वीकार कर ले या अुन्हे गांति-पूर्वक समझाया जाय और अुसके फलस्वरूप वे अुसे स्वीकार कर ले, तो इससे अच्छा कुछ हो ही नहीं सकता। लेकिन बोलशेविज्मके वारेमें मुझे जो कुछ जाननेको मिला है अुससे ऐसा प्रतीत होता है कि वह न केवल हिसाके प्रयोगका बहिष्कार नहीं करता, बल्कि निजी

\* डी० जी० तेन्दुलकर, महात्मा, ख० ३, पृ० ३७७।

† हरिजनसेवक, ३-३-’४६

सम्पत्तिके अपहरणके लिये और उसे राज्यके स्वामित्वके अधीन बनाये रखनेके लिये हिंसाके प्रयोगकी खुली छूट देता है। और यदि ऐसा है तो मुझे यह कहनेमें कोई मकोच नहीं कि बोलशेविक शासन अपने मौजूदा रूपमें ज्यादा दिन तक नहीं टिक सकता। कारण, मेरा दृढ़ विश्वास है कि हिंसाकी नींव पर किसी भी स्थायी रचनाका निर्माण नहीं हो सकता।”\*

(आ) तानाशाही और राज्य-नियंत्रित समाजवादकी वुराधिया.

७ “मैं अद्वार अथवा किमी तरहकी तानाशाहीको मजूर नहीं कर सकता। उसमें धनियोका लोप नहीं होगा और न गरीबोंकी हिफाजत होगी। निश्चय ही कुछ धनी मारे जायेंगे और गरीब मोहताज असहाय हो जायेंगे। अेक वर्गके रूपमें धनिक रह जायेंगे और ‘अद्वार’ विशेषणके बावजूद गरीबोंका वर्ग भी बना रहेगा। असली दवा अहिंसा-त्मक लोकतंत्र है जिसे दूसरे रूपमें सबका सच्चा शिक्षण कह सकते हैं। धनियोको गरीबोंकी सेवाके और गरीबोंको स्वावलंबनके सिद्धान्तकी शिक्षा दी जानी चाहिये।”†

८ “मेरे समाजवादका अर्थ है ‘सर्वोदय’। मैं गने, वहरे और अधोको मिटाकर अठना नहीं चाहता। अुनके समाजवादमें अिन लोगोंके लिये कोई जगह नहीं है। भौतिक अुन्नति ही अुनका अेकमात्र मकसद है। ममलन्, अमेरिकाका मकसद है कि अुसके हर शहरीके पास अेक मोटर हो। मेरा यह मकसद नहीं। मैं अपने व्यक्तित्वके पूर्ण विकासके लिये आजादी चाहता ह। अगर मैं चाहू तो आसमानमें टिमटिमाते तारों तक पहुंचनेकी निसैनी बनानेकी आजादी मुझे मिलनी चाहिये। अिसका मतलब यह नहीं कि मैं अैसी कोई बात करूंगा ही। दूसरी तरहके समाजवादमें व्यक्तिगत आजादी नहीं है। अुसमें आपका कुछ नहीं होता, आपका अपना शरीर भी आपका नहीं होता।”‡

(अि) आदतके द्रजाय विवेक-बुद्धिके अनुसार जीवन जीना.

९ “यह स्वीकार करते हुअे भी कि मनुष्य वास्तवमें आदतोंके बल पर जीवित रहता है, मेरा विचार है कि अुसका अपनी सकल्प-शक्तिको आचरणमें अुतारकर जीना अविक अच्छा है। मैं यह भी विश्वास रखता हू कि मनुष्यमें अपनी सकल्प-शक्तिको अिस हद तक

\* यग अिडिया, १५-११-’२८

† हरिजनसेवक, ८-६-’४०

‡ हरिजनसेवक, ४-८-’४६

विकसित करनेकी क्षमता है, जो गोपणको घटाकर कमसे कम कर दे। मैं राज्यकी सत्ताकी वृद्धिको बड़ेसे बड़े भयकी दृष्टिसे देखता हूँ। क्योंकि जाहिरा तौर पर तो वह गोपणको कमसे कम करके लाभ पहुँचाती है, परन्तु व्यक्तित्वको नष्ट करके, जो सब प्रकारकी अुन्नतिकी जड़ है, वह मानव-जातिको बड़ीमे बड़ी हानि पहुँचाती है।” \*

१० “अस वाद तक पहुँचनेके लिये हम अेक-दूसरेकी तरफ ताकते न बैठे। जब तक मारे लोग समाजवादी न बन जाय, तब तक हम कोअी हलचल न करे, अपने जीवनमे कोअी फेरफार न करके हम भाषण देते रहे, पाटिया बनाते रहे और बाज पक्षीकी तरह जहा गिकार मिल जाय वहा अस पर टूट पड़े — यह समाजवाद हरगिज नही हे। समाजवाद जैसी जानदार चीज झडप मारनेसे हमसे दूर ही जानेवाली है।

“समाजवादकी शुरुआत पहले समाजवादीसे होती हे। अगर अेक भी अैसा समाजवादी हो, तो अस पर सिफर बढ़ाये जा सकते हैं। पहले सिफरसे असकी कीमत दसगुनी बढ़ती जायगी। लेकिन अगर पहला सिफर ही हो, दूसरे शब्दोमे अगर कोअी आरभ ही न करे, तो असके आगे कितने ही सिफर क्यो न बढ़ाये जाय अुनकी कीमत सिफर ही रहेगी। सिफरोको लिखनेमें मेहनत और कागजकी बरवादी ही होगी।” †

११ “यह प्रश्न हो सकता है कि अस प्रकार मनुष्य-स्वभावमे परिवर्तन होनेका अुल्लेख अितिहासमे कही देखा गया हे? व्यक्तियोंमें तो अैसा हुआ ही है। लेकिन बड़े पैमाने पर समाजमे परिवर्तन हुआ है, यह शायद सिद्ध न किया जा सके। अिसका अर्थ अितना ही हे कि व्यापक अहिंसाका प्रयोग आज तक नही किया गया। हम लोगोके हृदयमें अस झूठी मान्यताने घर कर लिया है कि अहिंसा व्यक्तिगत रूपसे ही विकसित की जा सकती है और वह व्यक्ति तक ही मर्यादित है। दरअसल बात अैसी नही है। अहिंसा सामाजिक धर्म है। सामाजिक धर्मके तौर पर अुसे विकसित किया जा सकता हे, यह मनवानेका मेरा प्रयत्न और प्रयोग चल रहा है।” †

(अ) गांधीजीका मार्ग — शिक्षा और सत्याग्रह

१२ “स्वराज्यकी तीर्थयात्रा बड़ी कठिन और बड़ी कष्टप्रद चढाओ है। असके मानी हैं देहातियोंकी सेवा करनेके ही अुद्देश्यसे

\* दि माँडर्न रिव्यू, अक्तूबर १९३५।

† हरिजन, १३-७-'४७

† हरिजन, २५-८-'४०

देहातमे प्रवेश करना — दूसरे शब्दोंमें जिसका अर्थ है राष्ट्रीय शिक्षा — जनताकी शिक्षा। जिसका अर्थ है जनताके अन्दर राष्ट्रीय चैतन्य और जागृति उत्पन्न करना। वह कोयी जादूके आमकी तरह अचानक नहीं टपक पड़ेगा। वह तो बटवृक्षकी तरह प्रायः वे-मालूम — अज्ञात रूपमें बटेगा। खूनी क्रांति कभी चमत्कार नहीं दिखा सकती।” \*

१३ “लेकिन यह याद रखना चाहिये कि जिस तरहके सुधार तुरन्त नहीं किये जा सकते। अगर ये सुधार अहिंसात्मक तरीकोसे करने हैं, तो जमींदारों और गैर-जमींदारों दोनोंको सुरक्षित बनाना लाजिमी हो जाता है। जमींदारोंको यह विश्वास दिलाना होगा कि उनके साथ कभी जोर-जबरदस्ती नहीं की जायगी, और गैर-जमींदारोंको यह सिखाना और समझाना होगा कि उनसे उनकी मरजीके खिलाफ जबरन कोयी काम नहीं ले सकता, और कष्ट-महन या अहिंसाकी कलाको सीखकर वे अपनी स्वतंत्रता प्राप्त कर सकते हैं। अगर जिस लक्ष्यको हमें प्राप्त करना है, तो ऊपर मैंने जिस शिक्षाका जिक्र किया है उसका आरम्भ अभीसे हो जाना चाहिये। जिसके लिये पहली जरूरत ऐसा वातावरण तैयार करनेकी है, जिसमें पारस्परिक आदर और सद्भावका मुमेल हो। उस अवस्थामें वर्गों और आम जनताके बीच किसी प्रकारका अहिंसात्मक मध्यम हो ही नहीं सकता।” †

१४ “अहिंसक कार्यकर्ताका अद्भुत हमेशा हृदय-परिवर्तन करना होता चाहिये। लेकिन उसे अनन्त काल तक प्रतीक्षा करते रहनेकी आवश्यकता नहीं है। जिसलिये जब उसे ऐसा महसूस हो कि प्रतीक्षाकी सीमा आ गयी है, तब वह खतरा लेता है और सक्रिय मत्याग्रहकी योजना बनाता है, जिसका रूप सविनय आज्ञाभंगका या ऐसी ही किसी दूसरी चीजका हो सकता है। उसका धीरज कभी भी जिस हद तक खतम नहीं होता कि वह अपने विश्वासका त्याग कर दे।” †

१५ “कोयी आदमी सक्रिय रूपमें अहिंसक हो और फिर भी सामाजिक अन्यायके खिलाफ — भले वह कहीं भी घटित हुआ हो — खड़ा न हो, ऐसा नहीं हो सकता, वह उसका विरोध अवश्य करेगा। दुर्भाग्यवश, जहाँ तक मैं जानता हूँ, पश्चिमी समाजवादी समाजवादी मित्रान्तोको मूर्त रूप देनेके लिये हिंसाकी आवश्यकतामें विश्वास करते हैं

\* हिन्दी नवजीवन, २१-५-२५

† हरिजनसेवक, २०-४-४०

† यंग इंडिया, ६-२-३०

म सदासे यह मानता आया हू कि नीचेसे नीचे और कमजोरसे कमजोरके प्रति हम जोर-जबरदस्तीसे सामाजिक न्यायका पालन नहीं कर सकते। मैं यह भी मानता आया हू कि पतितसे पतित लोगोको भी मुनासिब तालीम दी जाये तो अहिंसक साधनो द्वारा सब प्रकारके अत्याचारोका प्रतिकार किया जा सकता है। अहिंसक असहयोग ही असका मुख्य साधन है। कभी कभी असहयोग भी अतना ही कर्तव्यरूप हो जाता है जितना कि सहयोग। अपनी विफलता या गुलामीमे खुद सहायक होनेके लिये कोअी वधा हुआ नहीं है। जो स्वतंत्रता दूसरोके प्रयत्नो द्वारा — फिर वे कितने ही अुदार क्यों न हो — मिलती है, वह अुन प्रयत्नोके न रहने पर कायम नहीं रखी जा सकती। दूसरें शब्दोमे, अैसी स्वतंत्रता सच्ची स्वतंत्रता नहीं है। लेकिन जब पतितसे पतित भी अहिंसक असहयोग द्वारा अपनी स्वतंत्रता प्राप्त करनेकी कला सीख लेते हैं, तो वे असके प्रकाशका अनुभव किये बिना नहीं रह सकते।” \*

१६ “यह मैं बिना किसी भयके और दृढतापूर्वक कहता हू कि हरअेक योग्य अुद्देश्य सत्याग्रहके द्वारा सिद्ध किया जा सकता है। वह अुच्चतम और अमोघ अुपाय है और सबसे बडा बल है। समाज-वादको हम किसी अन्य साधनसे नहीं पा सकते। सत्याग्रह समाजको राजनीतिक, आर्थिक और नैतिक सारी बुराइयोसे मुक्त कर सकता है।” †

समाजवादके नये युगका आरम्भ करनेके लिये गांधीजी दुहरा हल सुझाते हैं (१) जनताकी शिक्षा और (२) सत्याग्रह। शिक्षा अेक लम्बी दीर्घकालीन प्रक्रिया है, जब कि सत्याग्रह शिकायतोके निराकरणका शीघ्र-फलदायी और अचूक अुपाय है।

सत्याग्रहका सच्चा स्वरूप • सत्याग्रहके सच्चे स्वरूपका वर्णन करते हुअे वर्षों पूर्व श्री गोपाल कृष्ण गोखलेने कहा था कि “वह मूलत रक्षाका साधन है और नैतिक तथा आध्यात्मिक हथियारोसे लडता है। सत्याग्रही अन्यायके खिलाफ लडता है और अिस प्रसंगमे अुसे जो भी कष्ट सहना पडे खुशीसे सहता है। वह पशुवलके मुकाबलेमे आत्मवलको रखता है, वह मनुष्यमे रहे पशुत्वके खिलाफ असके देवत्वको खडा करता है, अत्याचारके खिलाफ कष्ट-सहन, शक्तिके खिलाफ अपनी अन्तरात्मा, अन्यायके खिलाफ अपनी श्रद्धा और असत्यके खिलाफ सत्यको मिडाता है।” सत्याग्रहमे सत्यकी

\* हरिजन, २०-४-’४०

† हरिजन, २०-७-’४०

स्थापनाके लिये आवश्यक अहिंसक प्रतिरोधके सब सभव अुपायोका अन्तर्भाव होता है। असहयोग सविनय अवज्ञा या सविनय प्रतिरोध — वैयक्तिक या सामुदायिक ये सब सत्याग्रहकी शाखाएँ हैं। अहिंसाके अुद्योगमें पनपनेवाले ये सब पौधे सत्याग्रहकी ही मत्तान हैं। यहाँ अिनके लक्षणों और प्रयोगोंकी चर्चाके लिये स्थान नहीं है। लेकिन अितना कह देना आवश्यक है कि ये सब निर्दोष हैं। अिनमें से कुछ दूसरोंकी तुलनामें अधिक शक्तिशाली हैं, लेकिन अुनके प्रयोगमें विवेक और चतुराईकी अपेक्षा अवश्य है। आवश्यकता होने पर अिन सबका प्रयोग अेकसाथ भी किया जा सकता है। यह तो स्पष्ट ही है कि सत्याग्रहकी कल्पना कमजोरोंके हथियारके रूपमें नहीं की गयी है। सत्याग्रहोंके कोशमें हारके लिये कोई स्थान नहीं है।

**व्यावहारिक राजनीतिके क्षेत्रमें मतभेद •** व्यावहारिक राजनीतिमें भारतीय समाजवादियों और साम्यवादियोंकी नीतियोंके खिलाफ गांधीजीका विरोध वास्तविकताओंकी सुदृढ और सही नींव पर आधारित था। सन् १९३४ में कांग्रेसके अंदर समाजवादी पक्षके अुदयका अुन्होंने स्वागत तो किया था, किन्तु अुनके कार्यक्रममें अुन्होंने अपनी असहमति प्रगट की थी। अुनकी असहमतिके कारण अिस प्रकार थे (१) अुसमें भारतीय परिस्थितियोंकी अवगणना की गयी थी। (२) कार्यक्रममें बताये गये अनेक विधान यह मानकर किये गये थे कि विशिष्ट वर्गों और सामान्य जनतामें तथा मजदूरों और पूँजीपतियोंमें कोई जरूरी विरोध है और वे पारस्परिक लाभके लिये कभी मिलकर काम नहीं कर सकते। (३) मजदूरोंके अधिकारों पर अुचितसे ज्यादा जोर दिया गया था, जब कि अुनके कर्तव्योंके बारेमें कोई निर्देश नहीं किया गया था। (४) अेक पक्षके रूपमें समाजवादी ज्यादा जल्दी कर रहे थे। (५) समाजवादी परिणामों पर ज्यादा जोर देते थे, जब कि गांधीजी साधनों पर जोर देते थे।

ये सब कारण भारतीय साम्यवादियोंके बारेमें और भी ज्यादा सही थे। साम्यवादी 'अुचित और अनुचित अथवा सत्य और असत्यमें' कोई फर्क नहीं करते थे। दूसरी महत्वकी बात यह थी कि भारतके वजाय अुनकी भक्ति अुस विदेश या अुस विदेशी पार्टीके प्रति थी जिससे वे अपनी विचारधारा ग्रहण करते थे। अुनकी यह बात गांधीजीकी स्वाभिमानकी कल्पनासे विलकुल वेमेल थी और वे अिसे अत्यंत अपमानजनक मानते थे। गांधीजीका मत था कि जो देश स्वतंत्र होते हुअे भी विदेशोंके दानका मोहताज हो अुसे जीनेका हक नहीं है। यही बात विदेशी विचारवाराओंके लिये भी लागू है। वे अुन्हे अुसी हद तक ग्राह्य मानते थे जिस हद तक वे भारतीय परिस्थितियोंके अनुकूल बनायी जा सके और हजम की जा सके।

## शरीर-श्रम

हमारे जीवनका बुनियादी नियम : गांधीजीके कल्पनाके पचायत राजमें हरएक नागरिकसे यह आशा की जायगी कि वह शरीर-श्रमके द्वारा आमान-दारीसे अपनी जीविका कमाये। रस्किनकी 'अन्टु दिस लास्ट' पुस्तक पढ़नेके बाद गांधीजीने शरीर-श्रमके सिद्धान्तका आदर करना शुरू कर दिया था। और टाल्स्टायकी रचनाओसे परिचित होने पर उसने उनके लिये एक बुनियादी कानूनका रूप ले लिया। प्रत्येक पुरुष और स्त्रीको अपने हाथोंसे परिश्रम करके और काम करके ही अपनी जीविका कमाना चाहिये, जिस सिद्धान्तका प्रतिपादन पहली बार टी० अेम० वोन्दरेव्ह नामक एक रूसी लेखकने किया था। टाल्स्टायने उसे अपनाया और उसे व्यापक प्रसिद्धि दी। जिस सिद्धान्तके पीछे विचार यह है कि "प्रत्येक स्वस्थ व्यक्तिको अतना शारीरिक परिश्रम अवश्य करना चाहिये, जितना भोजनकी प्राप्तिके लिये आवश्यक है और अपनी बौद्धिक क्षमताओका उपयोग उसे अपनी जीविकाके उपार्जन अथवा धन-संग्रहके लिये नहीं, बल्कि सिर्फ मनुष्य-समाजकी सेवाके लिये ही करना चाहिये।"\* यह हमारे जीवनका बुनियादी नियम है।

रस्किनकी पुस्तक 'अन्टु दिस लास्ट' की शिक्षायें : रोटीके लिये किये जानेवाले जिस शरीर-श्रमके कभी रूप हो सकते हैं। जिस विषयमें गांधीजीका मार्गदर्शन 'अन्टु दिस लास्ट' की शिक्षाओने किया था और उन शिक्षाओको गांधीजीने जिस प्रकार समझा था

"(अ) सबकी भलाहीमें हमारी भलाही निहित है।

(ब) वकील और नाभी दोनोंके कामकी कीमत एकसी होनी चाहिये, क्योंकि आजीविकाका अधिकार सबको एक समान है।

(स) सादा मेहनत-मजदूरीका, किसानका जीवन ही सच्चा जीवन है।"×

आदर्श बुद्योग — खेती : सच कहा जाय तो रोटीके लिये किये जानेवाले शरीर-श्रमका सही रूप केवल खेती ही है। परंतु चूंकि हरएक आदमीका खेती करना संभव नहीं है, इसलिये खेतीके बदले वह कात सकता है, बुन सकता है, बढाईका काम कर सकता है या लुहारका काम कर सकता है। लेकिन आदर्श बुद्योग तो खेती ही है। जिसके सिवा, हरएकको अपना भगी भी खुद ही होना चाहिये, यानी अपना मैला स्वयं साफ करना चाहिये। दूसरे शब्दोंमें, मानवीय

\* हरिजन, १४-११-'४८

× आत्मकथा, भाग चार, प्र० १८, १९५७।

जीवनकी अनिवार्य आवश्यकताओंकी पूर्ति जिन चीजोंसे होती है, उनका निर्माण या अनिवार्य अद्योगोमे किया जानेवाला परिश्रम रोटीका श्रम माना जा सकता है।

जरूरी शर्तें - शरीर-श्रममे अपने-आपमे कोई खूबी नहीं है। कामको कष्ट मानकर लाचारीसे अरुचिपूर्वक भी किया जा सकता है। यह तो गुलामीकी ही हालत होगी। जिसलिये रोटीके लिये किये जानेवाले जिस शरीर-श्रमकी पहली शर्त यह है कि वह स्वेच्छापूर्वक किया जाना चाहिये। अधिकांश लोगोको काममे आनन्द नहीं आता और महज कामके लिये काम वे नहीं करते। अगर अपनी रोटी कमानेके लिये काम करनेकी उन्हें जरूरत न हो, तो, उन्हें काम करनेकी प्रेरणा ही नहीं होती। गांधीजीकी तरह हमे परिस्थितियोंकी लाचारीके कारण नहीं, बल्कि स्वेच्छापूर्वक श्रमिक बनना चाहिये।

गांधीजी कहते हैं कि “लाचारीसे मालिककी आज्ञा मानना गुलामीकी स्थिति है, जब कि स्वेच्छापूर्वक अपने पिताकी आज्ञाके पालनमे पुत्रत्वकी शोभा है। इसी तरह शरीर-श्रमके नियमके लाचारीपूर्ण पालनसे गरीबी बीमारी और असतोष पैदा होते हैं। वह गुलामीकी ही स्थिति है। किन्तु उसका पालन स्वेच्छापूर्वक किया जाय तो वह सतोष और स्वास्थ्यको जन्म देता है।” \*

रोटीके लिये श्रमकी दूसरी विशेषता यह है कि वह बुद्धिपूर्वक किया हुआ होना चाहिये। बुद्धि और परिश्रममे कोई विच्छेद नहीं है। जिस सिद्धान्तकी अवज्ञाके कारण ही भारतीय गांवोंकी भयंकर अपेक्षा हुई है।

“श्रमके साथ जो ‘बुद्धिपूर्वक किया हुआ’ विशेषण लगाया है, वह यह बतलानेके लिये लगाया है कि समाज-सेवामे श्रम तभी खप सकता है जब उसके पीछे सेवाका कोई निश्चित हेतु हो, नहीं तो यह कहा जा सकता है कि हरएक मजदूर समाजकी सेवा करता है। अक प्रकारसे तो वह समाजकी सेवा करता ही है, पर जिस सेवाकी यहा बात हो रही है वह बहुत अन्वेषण प्रकारकी सेवा है। जो मनुष्य सबके हितके लिये सेवा करता है वह समाजकी सेवा करता है और जितनेसे उसका पेट भर जाय अतनी मजदूरी पानेका उसे हक है। जिसलिये जिस प्रकारका ‘ब्रेड-लेवर’ समाज-सेवासे भिन्न नहीं है।” †

यह तो स्पष्ट ही है कि शरीर-श्रमके जिस सिद्धान्तका समाज-सेवासे कोई विरोध नहीं है। “सोच-समझकर किया हुआ रोटीका परिश्रम किसी भी समय समाज-सेवाका उच्चतम रूप है।” ‡ उससे देशकी संपत्ति बढ़ती है।

\* हरिजन, २९-६-३५

† हरिजनसेवक, १४-६-३५

‡ हरिजन, १-६-३५



रोटी-श्रमकी तीसरी विशेषता यह है कि वह सबके कल्याणकी भावनासे किया जाता है। जो भी श्रम किया जाता है वह फलासक्तिके विना सेवा और त्यागकी भावनासे ही किया जाता है। इस सिद्धान्तके पालनसे समाजकी रचनामें एक नि शब्द कान्ति ही हो जाती है। मौजूदा जीवन-सघर्षकी जगह पारस्परिक सेवाका सघर्ष ले लेता है। जगलके कानूनकी जगह सेवाका कानून चलने लगता है। इसमें सन्देह नहीं कि जो लोग त्यागकी भावनासे काम करते हैं वे अपने उस श्रमसे ही अपनी रोटी भी कमाते हैं। लेकिन उनका मुख्य लक्ष्य अपनी जीविका कमाना नहीं होता, वह उनके श्रमका एक प्रासंगिक फल-मात्र होता है। “त्यागमय जीवन कलाकी पराकाष्ठा है और वह सच्चे आनन्दसे परिपूर्ण होता है।” \* सदाचरणकी भांति सेवा भी अपना पुरस्कार आप ही है।

**भारतीय समाजमें श्रमके प्रति अवज्ञाका भाव :** दुःखकी बात है कि हाथकी मजदूरी करनेवाले लोगोको हिन्दू समाजमें नीचा दर्जा दिया गया है और बुच्चतर जातियां उन्हें अपना समकक्ष नहीं मानती। हमारे देशमें आज भी यह स्थिति है कि पैसेवाले और तथाकथित बुच्च वर्गोंके लोग शरीर-श्रमको नीचा समझते हैं, यहाँ तक कि उसके प्रति घृणाका भाव रखते हैं। इसलिये गांधीजी श्रमके गौरव पर जोर देना जरूरी मानते थे। “अमानदारीके साथ अपनी रोजी कमानेकी अच्छा रखनेवालेके लिये कोई भी काम नीच नहीं है। सवाल यही है कि आदमी खुद अश्वरके दिये हाथ-पैर हिलानेको तैयार है या नहीं?” † “शरीर-श्रमके साथ अकारण ही जो लज्जाका भाव जुड़ गया है उसे यदि दूर किया जा सके, तो औसत बुद्धिवाले सारे युवा पुरुषों और स्त्रियोंके लिये हमारे पास काफीसे ज्यादा काम है।” † गांधीजीकी अहिंसा इस बातको असह्य मानती थी कि किसी स्वस्थ आदमीको, जिसने अपनी रोटीके लिये अमानदारीसे श्रम न किया हो, मुफ्त खिलाया जाये।

**बौद्धिक और शारीरिक परिश्रममें कोई विरोध-भाव नहीं :** हमारे देशमें एक आम खयाल है कि बौद्धिक और शारीरिक परिश्रम एक-दूसरेके विरोधी हैं। लेकिन बौद्धिक विकासके अर्थके बारेमें यदि हमारी समझ साफ हो, तो हमें दिखना चाहिये कि इन दोनोंमें ऐसा कोई विरोध नहीं है। “बौद्धिक विकासको प्रायः विश्वसे सम्बन्धित अमुक तथ्योंकी जानकारी मान लिया जाता है।” ×

\* फ्रॉम यरवडा मन्दिर, प्र० १४ व १५।

† हरिजनसेवक, १९-१२-३६

† हरिजन १-३-३५

× हरिजन, २८-११-४८

लेकिन ऐसी जानकारीको मही अर्थमें जान नहीं कहा जा सकता। बौद्धिक प्रगतिका परिणाम विवेक-शक्तिका विकास होना चाहिये।

“यह मानना कि किताबोंमें ही, मेज-कुर्सी पर बैठनेमें ही ज्ञान मिलता है, बुद्धिका विकास होता है, घोर अज्ञान है, भारी वहम है। जिसमें मैं तो निकल ही जाना चाहिये। जीवनमें वाचनके लिये स्थान जरूर है, मगर वह अपनी जगह पर ही गोभा देता है। शरीर-श्रमको हानि पहुंचाकर उसे बढ़ाया जाय, तो उसके खिलाफ विद्रोह करना फर्ज हो जाता है। बुद्धिशक्तिको सच्चा वेग देनेके लिये भी शरीर-श्रमकी यानी किसी भी उपयोगी शारीरिक वृत्तिमें शरीरको लगानेकी जरूरत है।” \*

नीचे दिये जा रहे अुद्धरणमें भी यही बात कही गयी है कि शरीर-श्रम बुद्धि द्वारा उत्पन्न वस्तुका मूल्य या गुणस्तर बढ़ाता है

“दिमागी काम भी अपना महत्त्व रखता है और जीवनमें उसकी खाम जगह है। लेकिन मैं तो शरीर-श्रमकी जरूरत पर जोर देता हूँ। मेरा यह दावा है कि उस फर्जसे किसी भी अिन्सानको छुटकारा नहीं मिलना चाहिये। जिससे अिन्सानके दिमागी कामकी अुन्नति ही होगी।” x

बौद्धिक श्रम और शरीर-श्रम, दोनों अपने-अपने क्षेत्रोंमें अेकसाथ रह सकते हैं। उनमें से कोई भी दूसरेका स्थान नहीं ले सकता

“मैं बौद्धिक श्रमके मूल्यकी अवगणना नहीं करता। लेकिन बौद्धिक श्रम कितनी ही मात्रामें क्यों न किया जाय, उससे शरीर-श्रमकी थोड़ी भी पूर्ति नहीं होती, जो कि हममें से हरअेक सबकी भलाअीके लिये करनेको पैदा हुआ है। बौद्धिक श्रम शरीर-श्रमसे निश्चित रूपमें श्रेष्ठ हो सकता है, अकसर होता है, लेकिन वह शरीर-श्रमका स्थान कभी नहीं लेता और न कभी ले सकता है, जैसे बौद्धिक भोजन हम जो अन्न खाते हैं उसकी अपेक्षा ज्यादा अुत्तम है, परन्तु वह अन्नका स्थान कभी नहीं ले सकता। सचमुच, पृथ्वीकी अपजके अभावमें बुद्धिकी अपज होना असंभव है।” †

बौद्धिक परिश्रम आत्माके लिये है और वह अपना पुरस्कार स्वयं ही है। अत आदर्श राज्यमें डॉक्टर, वकील और इसी तरहके दूसरे बौद्धिक अुद्योग करनेवालोंसे यह आशा की जाती है कि वे समाजके कल्याणके लिये ही काम करेंगे, स्वार्थके लिये नहीं।

\* हरिजनसेवक, २८-११-'४८

x हरिजनसेवक, २३-२-'४७

† यंग अिडिया, १५-१०-'२५

श्रम और सस्कृतिको अंक-दूसरेसे अलग नहीं किया जा सकता। श्रम न हो तो सस्कृतिका फूल मुरझा जाता है। पुस्तकोंके निरुद्देश्य अध्ययन मात्रसे बुद्धिका विकास सिद्ध नहीं किया जा सकता। लेकिन अुद्देश्यपूर्वक किया गया थोड़ा-सा अध्ययन भी फलदायी होता है।

शारीरिक श्रमसे बुद्धिके विकास पर कोसी बुरा प्रभाव नहीं पड़ता और न उससे नीरस अेकविधता (monotony) ही उत्पन्न होती है। अपर यह बताया जा चुका है कि शरीर-श्रम बुद्धिसे उत्पन्न वस्तुओंकी गुण-वृद्धि करता है। और जहा तक अेकविधताका सवाल है शरीर-श्रमके पक्षमे कमसे कम अितना तो कहा ही जा सकता है कि वह मुश्किलसे कटनेवाले अुन घटोसे ज्यादा अूबानेवाला नहीं होता जब हम बिलकुल खाली बैठे होते हैं। कोसी भी काम, वह कितना भी मामूली क्यों न हो, यदि अुसे सर्जनके आनन्दसे वियुक्त न कर दिया जाय, तो नीरस हो ही नहीं सकता। जहा शरीर-श्रम महज कुछ पैसे कमानेके लिये किया जा रहा हो वहा जरूर यह सम्भव है कि वह नीरस मालूम हो। लेकिन यदि वह लाचारीसे नहीं बल्कि बुद्धिपूर्वक किया जाय, तो वह नीरस नहीं होता। अगर काम करनेवालेको अपने कामकी वैज्ञानिक जानकारी हो — यह मालूम हो कि वह क्यों किया जाता है और कैसे किया जाता है और अिस तरह अुसकी जिज्ञासाको पोषण मिलता है, तो अपना काम अुसे अवश्य रुचिकर मालूम होगा। कोसी भी श्रम क्यों न हो, यदि वह बुद्धिपूर्वक, अुत्साहपूर्वक और भगवद्बुद्धिसे या किसी आदर्शके लिये किया जाय, तो अुसमे सर्जनका आनन्द अवश्य मिलता है और करनेवाला अुसमे ताजगी महसूस करता है।

**शरीर-श्रमके दूरगामी परिणाम** शरीर-श्रमके परिणाम बहुत दूरगामी होते हैं। अिस सिद्धान्तका सार्वत्रिक आचरण होने लगे तो दुनियामे समानताकी स्थापना हो जाये, भुखमरी सदाके लिये नष्ट हो जाये और हम कितने ही पापोसे मुक्त हो जाय। अनुचित अुदारतासे उत्पन्न होनेवाला आलस्य, निठल्लापन, दम्भ और अपराध आदि भूतकालकी वस्तु बन जाये। अनुचित अुदारता देशकी भौतिक या आध्यात्मिक सम्पत्तिमे किसी प्रकारकी वृद्धि नहीं करती। अुससे दाताको पुण्य-कार्य कर सकनेका झूठा सन्तोष मिलता है। श्रम सब लोगोको अेकता और समानताके सूत्रमे बाधनेवाला अेक अतिशय शक्तिशाली साधन है। यदि समाजका हरअेक व्यक्ति रोटीके लिये श्रमके कर्तव्यका पालन करने लगे, तो अूच-नीचके भेद मिट जाये तथा पूजी और श्रम या अमीरो और गरीबोके बीचका सघर्ष शान्त हो जाय। “अमीर तब भी रहेंगे, लेकिन अुस स्थितिमे वे अपनेको अपनी सम्पत्तिका ट्रस्टी मानेंगे और अुसका अुपयोग मुख्यतः सार्वजनिक हितके लिये करेंगे।”<sup>4</sup>

## आर्थिक समानता

आर्थिक समानताका आशय आर्थिक समानताका लक्ष्य है पूरे दिनके प्रामाणिक परिश्रमके लिये मजदूरीकी समानता — भले वह परिश्रम वकीलका हो, डॉक्टरका हो, शिक्षकका हो या भगीका हो। समानताकी इस स्थितिको पहुँचनेके लिये बहुत बड़ी-बड़ी तालीमकी जरूरत है।\* इसलिये गांधीजीकी कल्पनाकी आर्थिक समानताका यह अर्थ नहीं है कि हरएकके पास एक-जितना पैसा या उपभोग्य वस्तुओंकी एक-जितनी मात्रा होगी। अनुभव बताता है कि व्यक्ति-व्यक्तिकी आवश्यकताओंमें भेद अवश्य होता है। पशुओंकी आवश्यकताओंमें होनेवाले भेदकी तरह मनुष्योंकी आवश्यकताओंमें रहनेवाले भी भेदको सही-सही आकना संभव नहीं। अमीरों और गरीबोंके भेदको कम करना जरूर संभव है। इन दोनों वर्गोंमें आज जो असमानता पायी जाती है, वह हमारे लिये कलक-रूप है। यह जरूरी है कि जिन चंद अमीरोंके हाथमें आज देशकी अधिकांश संपत्ति केन्द्रीभूत है उनकी संपत्तिका स्तर कुछ नीचे लाया जाय और ग्रेप करोड़ों बेजवान गरीबोंका स्तर कुछ ऊपर उठाया जाय। इसके सिवा, ऐसी व्यवस्था होना चाहिये कि हरएक व्यक्तिको सतुलित आहार प्राप्त हो, रहनेके लिये स्वास्थ्यप्रद घर मिले, गरीब ढकनेके लिये काफी कपड़ा मिले और अपने बच्चोंको पढ़ाने और डॉक्टरी राहत पानेकी सुविधाये मिले। संक्षेपमें, समान वितरणका सच्चा आशय यह है कि हरएक आदमीके पास अपनी स्वाभाविक और अनिवार्य आवश्यकताये पूरी करनेके साधन अवश्य होने चाहिये। इसलिये आर्थिक समानताका सच्चा अर्थ है हरएकको उसकी आवश्यकताके अनुसार। सब लोगोंकी अनिवार्य आवश्यकताये पूरी हो जाये, उसके बाद इन आवश्यकताओंसे ऊपर हरएक चीज निषिद्ध मानी जानी चाहिये, ऐसी बात नहीं है। मजदूरों और किसानोंमें जो ज्यादा बुद्धिमान होगा वह और लोगोंकी अपेक्षा ज्यादा पैसा कमायेगा। गांधीजी ऐसी जड़ समानताका निर्माण नहीं करना चाहते थे, जिसमें किसी भी व्यक्तिके लिये अपनी योग्यताका पूरा पूरा उपयोग सम्भव नहीं रह जाता या नहीं रहने दिया जाता, क्योंकि ऐसा समाज अपने अन्तिम विनाशका बीज अपने ही भीतर लेकर चलता है।

“कभी लोग ऐसा सोचते हैं कि ऊँच-नीचके दरजे मिटा दिये जाय, तो अराजकता और स्वेच्छाचारिताका रास्ता खुल जायगा। यह धारणा सही नहीं है। होना तो यह चाहिये कि इन सारे भेदभावोंके मिट जानेसे संपूर्ण अनुशासनकी स्थिति पैदा हो। यह अनुशासन संपूर्ण इसलिये होगा कि उस हालतमें सब लोग जिस

\* हरिजन, १०-८-४७

समाजके वे सदस्य हैं अुसके नियमोका पालन अिच्छापूर्वक स्वयं ही करेंगे।” \*

गांधीजी चाहते थे कि अमीर अपनी संपत्ति अपने पास यह मानकर रखे कि वह गरीबोकी धरोहर है अथवा वे गरीबोके लिये अुसका त्याग ही कर दे। आर्थिक समानताकी स्थिति अमीरोसे अुनकी संपत्तिका वलपूर्वक अपहरण करके नहीं लायी जा सकती। हिंसाके द्वारा असमानताओके अुच्छेदके प्रयत्न कही भी सफल नहीं हुअे हैं — रूसमें भी नहीं। हिंसक कार्यसे समाजको कोअी लाभ नहीं हो सकता, क्योंकि अुसका नतीजा तो यही होगा कि समाज अेक अैसे आदमीकी योग्यताओसे वंचित हो जायेगा, जो जानता है कि सम्पत्तिका अुत्पादन या अुसकी वृद्धि किस तरह की जाती है।

अहिंसक पद्धतिकी श्रेष्ठता अहिंसक पद्धति हिंसक पद्धतिसे कही श्रेष्ठ है। द्वेपके खिलाफ प्रेमकी शक्तियोका संयोजन करके अहिंसाके द्वारा आर्थिक समानताकी स्थापना की जा सकती है। “अुसकी दिशामे पहला कदम यह है कि जिस व्यक्तिने अिस आदर्शको स्वीकार कर लिया हो, वह अपने वैयक्तिक जीवनमें आवश्यक सुधार कर डाले।” † सारे समाजका परिवर्तन होने तक रुकना जरूरी नहीं है। कोअी भी व्यक्ति अपनेसे अेकदम अिस शुभ कार्यका आरम्भ कर सकता है। सामुदायिक प्रयत्न किया जाय, अहिंसाकी शक्तियोका संयोजन और अुपयोग किया जाय और लोग बुद्धिपूर्वक अैसे किसी भी कार्यमें सहयोग करनेसे अिनकार कर दें जिमसे कि अुनकी गुलामीकी जजीरे मजबूत होती है, तो आर्थिक समानताकी यह अभीष्ट स्थिति अवश्य लायी जा सकती है।

### संरक्षकता

“वास्तवमें समान वितरणके अिस सिद्धान्तकी जडमें धनवानोके अनावश्यक वनकी संरक्षकताका या ट्रस्टीशिपका सिद्धान्त होना चाहिये, क्योंकि अिस सिद्धान्तके अनुसार वे अपने पड़ोसियोसे अेक रुपया भी अधिक नहीं रख सकते। यह कैसे किया जाय? अहिंसा द्वारा? या धनवानोसे अुनकी संपत्ति छीन कर? अैसा करनेके लिये हमें स्वभावतः हिंसाका आसरा लेना पड़ेगा। अिस हिंसक कार्रवाअीसे समाजका लाभ नहीं हो सकता। समाज अुलटा घाटेमें रहेगा, क्योंकि अिससे समाज अेक अैसे आदमीके गुणोसे वंचित रहेगा जो दौलत जमा करना जानता है। अिसलिये अहिंसक मार्ग प्रत्यक्ष रूपमें श्रेष्ठ है। धनवानके पाम

\* यंग अिडिया, ३-५-’२८

† हरिजन, २५-८-’४०

असका धन रहेगा, परतु असका अतना ही भाग वह अपने काममे लेगा जितना वह अपनी निजी आवश्यकताओके लिअे अुचित रूपमे जरूरी ममझता है, और वाकीको समाजके अुपयोगके लिअे धरोहर समझेगा । अस तर्कमे यह मान लिया गया हे कि सरक्षक प्रामाणिक होगा । ” \*

यदि हमारे पूरा प्रयत्न करनेके वाद भी धनवान लोग गरीवोके हितमे अपने धनके सरक्षक होना स्वीकार न करे तो क्या किया जाय ? अैसी स्थितिमे गाधीजी मही और अचूक अिलाजके तौर पर सविनय आज्ञाभग और अहिंसक असहयोगकी सलाह देते हैं । कारण, धनवान लोग समाजके गरीब वर्गके सहयोगके बिना धनका सग्रह कर ही नहीं सकते ।

**प्रकृतिका वुनियादी नियम** यह प्रकृतिका अेक वुनियादी और निरप-वाद नियम हे कि प्रकृति अतना ही पैदा करती हे जितना हमे अपनी आव-ग्यकताओकी पूर्तिके लिअे रोज-व-रोज चाहिये । यदि हरअेक आदमी अपने लिअे सिर्फ अतना ही ले जितनेकी अुमे जरूरत है, तो दुनियामे भुखमरीसे कोअी नहीं मर मकता । यदि कोअी जितना अुसे चाहिये अुससे अधिक लेता हे, तो वह गोया चोरीका अपराध करता हे । जिस चीजकी हमे जरूरत न हो अुसे अपने पास रखना अस नियमका अुल्लघन हे । अपरिग्रहके अस आदर्शका पूरा पालन तो तब होगा जब मनुष्य भी पक्षियोकी तरह आगामी कलका विचार करना और सग्रह करना विलकुल छोड दे । यदि वह पहले निष्ठापूर्वक -दैवी राज्यको पानेका प्रयत्न करे, तो अुसे और सब अपने-आप मिल जाय ।

**अपरिग्रह** — अेक मन स्थिति अपरिग्रह आखिर तो अेक मन स्थिति हे । कोअी भी मनुष्य पूरा अपरिग्रही नहीं हो सकता । शरीर भी अेक परिग्रह ही है और वह तो हमारे साथ रहनेवाला है । मनुष्य हमेशा अपूर्ण ही रहनेवाला हे, यद्यपि वह अपनेको पूर्ण बनानेकी कोशिश भी हमेशा करता रहेगा और अुसे करना ही चाहिये ।

सरक्षकताके सिद्धान्तकी अुत्पत्ति सरक्षकता “अुन लोगोको दी गयी अेक रियायत हे जो पैसा कमाते तो हैं किन्तु जो मानव-जातिके लाभके लिअे अपनी कमाओका अुपयोग स्वेच्छापूर्वक करनेके लिअे तैयार नहीं हैं । ” † यह सिद्धान्त सामान्य बुद्धिकी अुपज है और गाधीजीका निश्चित विश्वास है कि वह अैसी परिस्थितिका अेक व्यावहारिक हल पेश करता हे । जो धनवान हैं और धनसग्रहकी अपनी अिच्छाका जो त्याग नहीं कर सकते, अुन्हे गाधीजीकी सलाह

\* हरिजन, २५-८-’४०

† मॉर्डन रिव्यू, अक्तूबर १९३५ ।

है कि वे अपने धनका उपयोग सेवाके लिये करें। जिस सिद्धान्तका प्रतिपादन अन्होंने पहली बार अुन समाजवादियोंको अुत्तर देते हुअे किया था, जो कहते थे कि जमींदारों और राजाओंसे अुनकी सत्ता और संपत्ति छीन ली जानी चाहिये।\*

सरक्षकनाका अर्थ — सरक्षकता क्या है? यदि किसी आदमीके पास जितना अुसे चाहिये अुससे ज्यादा धन या संपत्ति हो, तो अुसे अपनी अतिरिक्त धन-संपत्तिका सरक्षक बन जाना चाहिये। अुसने यह धन विरासतमें पाया हो या व्यापार अथवा अुद्योगके द्वारा (वेगक, अीमानदारीसे) कमाया हो, अुसे यह समझ लेना चाहिये कि यह सारा धन अुमका नहीं है “अुसे केवल सम्यजनोचित जीविकाका ही अधिकार है — अैसी जीविकाका जो दूसरे करोड़ों आदमियोंको अुपलब्ध है, अुनसे ज्यादा अुची जीविकाका नहीं।”† अुसका वाकी धन समाजका है और अुसका अुपयोग समाजके कल्याण लिये ही होना चाहिये।‡

धनवान लोग अपने धनकी रक्षा या तो शस्त्रबलसे कर सकते हैं अथवा अहिंसाके द्वारा।

“जिस अहिंसाकी दीक्षा लेने और देनेका सबसे अुत्तम मंत्र है ‘तेन त्यक्तेन भुजीथा’ (अपनी दौलतका त्याग करके तू अुसे भोग)। जिसको जरा विस्तारसे समझाकर कहू तो यह कहूंगा कि करोड़ों खुशीसे कमा, लेकिन समझ ले कि तेरा धन सिर्फ तेरा नहीं, सारी दुनियाका है। जिसलिये जितनी तेरी सच्ची जरूरतें हो अुतनी पूरी करनेके वाद जो वचे अुसका अुपयोग समाजके लिये कर।”×

व्यापारिक समृद्धि और संपूर्ण अीमानदारी अेक-दूसरेसे असंगत नहीं हैं अैसा सवाल किया जा सकता है कि क्या शुद्ध साधनोंसे करोड़ों रुपये कमाना सम्भव है। गांधीजी अैसा नहीं मानते थे कि व्यापारिक समृद्धिके साथ सम्पूर्ण अीमानदारी असंगत है। वे अैसे व्यापारियोंको जानते थे जो अपने व्यवहारमें अीमानदारीका पूरा पूरा पालन करते थे। “‘करोड़ों रुपये कमाने’ की बात यह मानकर कही गयी है कि लोगोंको कानूनन् सम्पत्ति रखनेका अधिकार है और यह कि न तो वह अशुद्ध है और न वह हमारे आस-पास फैली हुअी विपमताका दर्पोद्धत प्रदर्शन है।”+ जिस सिलसिलेमें अन्होंने

\* हरिजन, ३-६-’३९

† वही

‡ वही

× हरिजनमेवक, १-२-४२

+ हरिजन, २२-२-’४२

ऐसे आदमीका अुदाहरण दिया जिसके पास खानका पट्टा है। अुसे अचानक अपनी अिस जमीनमे कोअी अनमोल हीरा मिल जाता है। और वह अेका-अेक करोडपति बन जाता है। ऐसे आदमीके वारेमे यह नही कहा जा सकता कि अुसने अशुद्ध साधनोका अुपयोग किया है। अिस हवालेका स्पष्टीकरण अुनके ही शब्दोमे अिस प्रकार है

“ नि सदेह करोडो कमानेकी वात मैने ऐसे लोगोके लिये ही कही थी। मै नि मकोच अिस कथनका समर्थन करता हू कि आम तोर पर धनवान लोग और अुसी तरह दूसरे भी अविकाश लोग कमाते समय कमाओके साधनोकी शुद्धताका कोअी खास ध्यान नही रखते। अहिसक पद्धतिका प्रयोग करते समय हमारे मनमें यह विश्वास रहना चाहिये कि हरअेक मनुष्य, फिर वह कितना ही पतित क्यों न हो, सुधर सकता है, अगर अुसके साथ चतुरतापूर्वक मनुष्यताका व्यवहार किया जाय? हमे मनुष्यके सद्भावोको जगाना चाहिये और अुमके सुपरिणामकी आशा रखनी चाहिये। ” \*

निर्णय कौन कर सकता है? अिस वातका निर्णय कौन करेगा कि अमुक धन अीमानदारीसे कमाया गया है या वेअीमानीसे, पवित्र है या अपवित्र। “ अिस प्रश्नका निर्णय या तो भगवान ही कर सकता है या अमीरो या गरीबो — दोनोके द्वारा नियुक्त कोअी अधिकारी व्यक्ति। हर कोअी व्यक्ति ऐसा नही कर सकता। ” † यदि हम कहते हों कि सब धन-सम्पत्ति चोरी है, तो हमे स्वय ही सारी धन-सम्पत्तिका त्याग कर देना चाहिये। हमे अपनेसे पूछना चाहिये कि क्या हम ऐसा करनेके लिये तैयार हैं। यदि हम खुद अिसके लिये तैयार न हों, तो हमे दूसरोके वारेमे कोअी मतामत नही बनाना चाहिये। हमें अपनेमे अनासक्तिकी भावनाका विकास करना चाहिये और दुनियामे अिस तरह रहना चाहिये कि दुनियाका असर हमारे मन पर न हो।

त्याग बनाम अपहरण क्या कोअी अिम वातका निश्चय कर सकता है कि जिन धनवानोको अपनी सम्पत्तिका सरक्षक बननेके लिये राजी किया जा सके, अुनकी सम्पत्तिका कितना हिस्सा अुनका है और कितना अुनका नही है? यदि वह धनवान व्यक्ति अपने लिये अुस सम्पत्तिका २५ % रखनेको राजी हो और ७५ % दान कर देनेके लिये तैयार हो, तो हमे अुसका प्रस्ताव स्वीकार कर लेना चाहिये, क्योंकि हमे जानना चाहिये कि

\* हरिजन, २२-२-'४२

† हरिजन, १-८-'३६



“स्वेच्छासे दिया हुआ ७५ % तलवारके भयसे दिये हुअे १०० % से कही ज्यादा अच्छा है।” \*

ऐसी दलील की जा सकती है कि जो व्यक्ति आज अपनी सम्पत्ति जोर-जवरदस्तीके कारण सौंपता है वह कल अिस स्थितिको, अुसकी अिच्छा हो या न हो, स्वीकार कर लेगा। लेकिन यह अेक दूरवर्ती सभावना है जिस पर गभीरतापूर्वक विचार नहीं किया जा सकता। अितना निश्चित है कि यदि आज हिंसाका आश्रय लिया जाय, तो अुसे ज्यादा बड़ी प्रतिहिंसाका मुकाबला करना पड़ेगा। “अहिंसाके नियम पर चलनेसे हमे अेकके बाद अेक कितने ही समझौते करने पड़ेंगे, यहां तक कि हमारा जीवन अिन समझौतेकी अेक श्रृंखला जैसा हो जायेगा। लेकिन समझौतेकी श्रृंखला सघर्षोंकी अपार श्रृंखलासे कही अच्छी है।” †

**सरक्षकका कमीशन :** अहिंसक राज्यमे ट्रस्टियोंका कमीशन भी विनियमित रहेगा। सरक्षकको अपनी सपत्तिकी आयसे जो कमीशन मिलेगा वह अुस आयका कोअी निश्चित हिस्सा नहीं होगा। अिसका कारण बताते हुअे गांधीजी कहते हैं

“मैं अुन्हे अैसा नहीं कहूंगा कि वे अितना ही कमीशन ले, मे तो अुनसे जितना अुचित हो अुतना लेनेकी सिफारिश करूंगा। अुदाहरणके लिये, जिसके पास १०० रु० हो अुससे मैं ५० रु० लेनेको कहूंगा और बाकी ५० रु० मजदूरोंको दे दूंगा। लेकिन जिसके पास १,००,००,००० रु० होंगे अुससे मैं कहूंगा कि वह केवल १ % ही ले। अिस तरह आप देख सकते हैं कि मैं जो कमीशन तय करूंगा वह आयका कोअी निश्चित हिस्सा नहीं होगा, क्योकि वैसा किया जाय तो अुममे भयकर अन्यायकी मृष्टि होगी।” †

**कानूनी स्वामित्व :** बदली हुअी स्थितिमे कानूनी स्वामित्व सरक्षकका ही होगा, राज्यका नहीं। अिमलिये अपना अुत्तराधिकारी चुननेका अधिकार अुस मूल मालिकको ही दिया जाना चाहिये जो पहला सरक्षक बनेगा। लेकिन चूकि सरक्षकका सामान्य समाजके सिवा कोअी दूसरा अुत्तराधिकारी नहीं होता, अिसलिये अपना अुत्तराधिकारी चुननेका सरक्षकका अधिकार निर्वन्ध नहीं होगा। वह कानूनी स्वीकृतिके अवीन रहेगा यानी सरक्षकके चुनाव पर जब राज्य अपनी स्वीकृतिकी मुहर लगा देगा तभी वह अन्तिम

\* हरिजन, १-६-३५

† वही

† यंग अिडिया, २६-११-३१

माना जायेगा। “अैसी व्यवस्थामे राज्य और व्यक्ति, दोनो पर अकुज लगता है।” \*

सरक्षकताके सिद्धान्तकी रूपरेखा मन् १९४४ मे आगाखा महलमे गाधीजीकी रिहाजीके कुछ समय बाद श्री किशोरलाल मजस्वाला और श्री नरहरि परीखने सरक्षकताके सिद्धान्तकी अेक मक्षिप्त रूपरेखा तैयार की थी। गाधीजीने अुमे देखा और सुवारा था, गाधीजीके सुवारोके बाद अुनका यह मसविदा अिम प्रकार था

“१ मरक्षकता (ट्रस्टीशिप) अैसा साधन प्रदान करती है, जिममे ममाजकी मौजूदा पूजीवादी व्यवस्था समतावादी व्यवस्थामे बदल जाती है। अिसमे पूजीवादकी तो गुजाअिश नही है, मगर यह वर्तमान पूजीपति वर्गको अपना सुधार करनेका मौका देती है। अिसका आधार यह श्रद्धा है कि मानव-स्वभाव अैसा नही है, जिसका कभी अुद्धार नही हो सके।

२ वह सपत्तिके व्यक्तिगत स्वामित्वका कोअी अधिकार स्वीकार नही करती, हा, अुसमे समाज स्वय अपनी भलाअीके लिये किसी हद तक अिसकी अिजाजत दे सकता है।

३ अुसमे धनके स्वामित्व और अुपयोगके कानूनी नियमनकी मनाही नही है।

४ अिम प्रकार राज्य द्वारा नियन्त्रित मरक्षकतामे कोअी व्यक्ति अपनी स्वार्थमिद्धिके लिये या ममाजके हितके विरुद्ध सपत्ति पर अधिकार रखने या अुसका अुपयोग करनेके लिये स्वतन्त्र नही होगा।

५ जिस तरह अुचित न्यूनतम जीवन-वेतन स्थिर करनेकी बात कही गअी है, ठीक अुसी तरह यह भी तय कर दिया जाना चाहिये कि वास्तवमे किसी भी व्यक्तिकी ज्यादासे ज्यादा कितनी आमदनी हो। न्यूनतम और अविकतम आमदनियोंके बीचका फर्क अुचित, न्यायपूर्ण और समय समय पर अिस प्रकार बदलता रहनेवाला होना चाहिये कि अुसका अुकाव अिम फर्कको मिटानेकी तरफ हो।

६ गाधीवादी अर्थ-व्यवस्थामे अुत्पादनका स्वरूप ममाजकी जरूरतसे निश्चित होगा, न कि व्यक्तिकी सनक या लालचसे।” †

सरक्षकताके सिद्धान्तोका यह वक्तव्य व्यावहारिक भी है और साय ही लचीला भी है। वह मौजूदा सम्पत्तिशाली वर्गको कसौटी पर चढाता है

\* हरिजन, १६-२-’४७

† हरिजनसेवक, २५-१०-’५२

और उसे अपनी बुद्धि और कौशलका समाजके हितमें उपयोग करनेका मौका देता है। सम्पत्तिकी मालिकीका नियमन किस तरह किया जाय, जिस प्रश्न पर बादमें उद्योगोंके मघटनके ढांचे पर चर्चा करते समय विचार किया जायगा।

कितने लोग अैसे हैं जो मच्चे मरक्षक बन सकेंगे, यह सवाल अप्रस्तुत है। संभव है कि जिस सिद्धान्तको आचरणमें अतारना कठिन हो। लेकिन यदि सिद्धान्त सही है तो जिस मवालका विगेष महत्व नहीं है कि अुमका आचरण ज्यादा आदमी कर सकेंगे या कोअी अेक ही। जिसे अहिंसामें विगवास हो अुसे तो अुसका आचरण करना ही चाहिये, फिर वह अपने प्रयत्नमें सफल हो चाहे असफल।

सरक्षकताकी यह कल्पना मौजूदा जीवन-रचनाकी जगह — जिसमें प्रायः प्रत्येक आदमी अपने पडोसीकी परवाह न करते हुअे सिर्फ अपने ही लिअे जीता है — नयी न्याययुक्त रचनाका विकास करनेकी निश्चित फल देनेवाली पद्धति पेश करती है। अगर समाजको शान्तिपूर्ण ढंगसे सच्ची प्रगति करनी है, तो बनवानोको यह समझना ही चाहिये कि अुनकी सम्पत्ति अुन्हें गरीबोंकी तुलनामें कोअी अूँचा दर्जा नहीं देती — गरीब और अमीर दोनों ही भगवानकी सतान हैं और समान हैं।

यदि धनवान लोग सरक्षक होना स्वीकार नहीं करे. यदि वे स्वेच्छा-पूर्वक मरक्षक होना स्वीकार नहीं करते, तो निश्चित है कि परिस्थितिया अुन्हें वैसा करनेके लिअे लाचार कर देंगी। हा, वे आपत्तिको ही आमत्रित करना चाहते हो तो बात दूसरी है। अहिंसक राज्यमें लोकमतका प्रभाव बहुत जबरदस्त होता है। हिंसा जो काम नहीं कर सकती, अहिंसक राज्यमें लोकमत अुसे आमानीमें कर सकता है। सच पूछो तो, मजदूर और किसान ही जो कुल वे पैदा करते हैं अुमके मालिक हैं। अगर बुद्धिपूर्ण मगठनके फलस्वरूप मिलनेवाली अपनी शक्तिको वे पहिचान ले, तो शोषक वर्गके अत्याचार जेकदम समाप्त हो सकने हैं। अगर लोग अत्याचारपूर्ण व्यवस्थाकी वुराअियोंमें अमह्मोग करे, तो पोषणके अभावमें वह अपने-आप मर जाय। यही अेक तरीका है जिसके द्वारा वर्ग-मघर्ष टाला जा सकता है।

### अुद्योगवाद

अभी तक हमने गावीजीकी कल्पनाके अहिंसक राज्यकी रूपरेखा खींची। जिस न्वराज्यका निर्माण अूनमें नहीं किया जा सकता। हम आज यंत्रोंके अुसयोग पर आवाग्नि अुद्योगीकरणके युगमें रह रहे हैं। अब हम देखें कि अुद्योगवादके प्रति गावीजीकी प्रतिक्रिया क्या थी।

विचारोका क्रमिक विकास अद्योगवाद और यत्रोके अपुयोगके विषयमे गाधीजीके विचारोमे जैसा क्रमिक परिवर्तन हुआ, वैसा किसी और चीजके बारेमे नहीं हुआ। अन्के विचारोके अिस क्रमिक विकासकी प्रक्रियाको देखनेके लिअे हम अुसके विवेचनका आरम्भ तवसे करेगे जव कि यत्रोसे गाधीजीकी पहचान पहले-पहल हुआ।

यत्र — आधुनिक सभ्यताका प्रतीक गाधीजीकी सारी शिक्षा बीज-रूपमे अुनकी अेक छोटीसी पुस्तकमे है, जिसे अुन्होंने सन् १९०९ मे गुजरातीमे प्रकाशित कराया था। बादमे 'हिन्द स्वराज्य' या 'अिन्डियन होम रूल' के नामसे अुसका अंग्रेजी अनुवाद भी हुआ था। अिस पुस्तकमे 'आधुनिक सभ्यता' की सख्त टीका की गयी है और अुसका मुख्य प्रतीक अुन्होंने यत्रको माना है।

गाधीजीके आर्थिक विचारोकी भूमिका गाधीजीके आर्थिक विचारोका अध्ययन करते हुआ यह याद रखना चाहिये कि वे नये भारतके निर्माणके लिअे सक्रिय रूपसे प्रयत्नशील थे। अिसलिअे अिस सम्बन्धमे अुन्होंने जो कुछ कहा है वह भारतीय परिस्थितियोंके अपने अध्ययनके आधार पर कहा है। यह बात जव हम बादमे अुद्योगवादकी जगह गाधीजी द्वारा सुझायी गयी आर्थिक व्यवस्था और अुनके चरखेके सदेश पर विचार करेगे तव स्पष्ट होगी। भारतीय परिस्थितियोंका विश्लेषण करके अुनके सुधारके लिअे वे जो अिलाज सुझाते हैं वह तो वे विश्वासपूर्वक सुझाते हैं, किन्तु वे अिस सबधमे पश्चिमकी सलाह देते हुआे सकोच करते हैं और जव वे शिष्टतावश अैसा करते हैं तव अुन्हे यह खयाल रहता है कि वे अपरिचित जमीन पर पाव रख रहे हैं।

ग्राम-अर्थ-व्यवस्थाके नाशके कारण, अपनी 'हिन्द स्वराज्य' पुस्तकमे यत्रो पर अपने विचार प्रकट करते हुआे तत्सबधी अध्यायमे अुन्होंने रमेशचन्द्र दत्तकी पुस्तक 'अिकानामिक हिस्ट्री ऑफ अिन्डिया' का अुल्लेख बहुत भावनापूर्वक किया है। अिस पुस्तकके अध्ययनसे अुन्हे पता चला कि हाथ-अुद्योगो पर आधारित भारतकी ग्राम-अर्थ-व्यवस्थाका नाश मैचेस्टरके मिल-अुद्योगने किया है और वही भारतके लोगोकी गरीबीका कारण है। अिसलिअे वे यत्रोको आधुनिक सभ्यताका पर्याय मानने लगे। आधुनिक सभ्यता बुरी है, अिसलिअे नहीं कि वह आधुनिक है, वह बुरी है क्योंकि वह लोगोकी गरीबी और दुर्गतिके लिअे जिम्मेदार है। अुन्होंने भारतीय जीवन पर रेलो और यत्रो द्वारा अुत्पन्न वस्तुओंके प्रभाव पर विचार किया और वे अिस निष्कर्ष पर पहुँचे कि ये अनिष्ट हैं। 'हिन्द स्वराज्य' मे यत्र शब्दका अपुयोग जिस अर्थमे हुआ है वह यत्रके शाब्दिक अर्थसे कहीं ज्यादा है। यत्र आधुनिक सभ्यताका प्रतीक है और अुसमे शक्तिसे चालित

मिलोके साथ आनेवाली बुद्योग-व्यवस्थाका अर्थ समायो हुआ है। यत्रो और औद्योगिक व्यवस्थाके बीचका भेद अन्हे स्पष्ट नहीं हुआ था। जाहिर है कि उस समय मशीनोका अनुका अनुभव सीमित था। उस समय वे 'लूम' (करघा) और 'व्हील' (चरखा) का भेद भी नहीं जानते थे और 'हिन्द स्वराज्य' में अन्होंने व्हीलके लिये लूम शब्दका प्रयोग किया है।\* 'हिन्द स्वराज्य' पुस्तकमें अन्होंने उसका वर्णन किया है, लेकिन उस समय तक अन्होंने न तो करघा देखा था, न चरखा। सन् १९१५ में जब वे भारत लौटे और सावरमती आश्रममें अन्होंने अपने प्रयोग शुरू किये उसके बाद ही खादीके विचारको मूर्त स्वरूप मिला।

राष्ट्रीय जीवनकी पुनर्रचना असहयोग आन्दोलनके प्रारम्भिक कालमें आर्थिक सवालो पर अन्होंने काफी ध्यान दिया। अन्होंने उस आर्थिक व्यवस्थाका विरोध किया जो यत्रोके प्रचलन और विस्तारके लिये जिम्मेदार थी। अपने तत्कालीन खादी-सम्बन्धी लेखोंमें अन्होंने उत्पादन और वितरणकी उत्तम पद्धतियों द्वारा राष्ट्रीय जीवनकी नयी रचनाकी हिमायत की थी। अनुका कहना था कि मिलोकी सख्या बढ़ाना ठीक नहीं है, क्योंकि उससे सम्पत्ति चन्द लोगोके हाथोंमें केन्द्रित होती है। सन् १९२१ तक वे अपनी मन् १९०८ वाली स्थितिसे हटे नहीं थे।

सन् २० के बाद विचारोंमें परिवर्तन सन् २० से ३० के प्रारम्भिक वर्षोंमें यत्रोके सम्बन्धमें गांधीजीके विचारोंमें क्रमशः परिवर्तन होना शुरू हुआ। यत्र आधुनिक सभ्यताकी बुराईके प्रतीक है — अपने अिस प्रारम्भिक विचारसे वे हट गये। अन्होंने अब अपना आरोप बुद्योगवाद — यानी मुनाफा कमानेके बुद्देश्यसे किये जानेवाले केन्द्रीकृत थोक-उत्पादनकी प्रणाली — तक मर्यादित कर दिया। मानवीय सवालोको समझनेकी अपनी अतर्दृष्टि-सम्पन्न क्षमताके द्वारा अन्होंने देख लिया कि यत्रो और बुद्योगवादमें तथा अेक प्रकारके यत्रो और दूसरे प्रकारके यत्रोमें फर्क है। अन्होंने यह भी महसूस किया कि मनुष्यका शरीर और चरखा स्वयं सुन्दर यत्रोके ही नमूने हैं। यानी यत्र अपने-आपमें बुरा नहीं है। उसका अुचित अुपयोग भी हो सकता है और अनुचित भी, उसका अुपयोग मनुष्यके शोषणके लिये भी हो सकता है और कल्याणके लिये भी। अिसलिये यद्यपि मनुष्य-समाजमें यत्रके लिये स्थान है, लेकिन अिस बातकी सावधानी रखी जानी चाहिये कि असे मनुष्यकी आवश्यकताओंकी पूर्ति करना है, उसकी सेवा करना है। उसका मालिक नहीं बन जाना है। कुछ यत्र अैसे भी हैं जिनका अुपयोग मनुष्यके कल्याणके लिये, उसकी मशवकत कम करनेके लिये, उसका बोझ कम करनेके लिये किया जा

\* यन् अिडिया, २०-९-२८

सकता है। यह बात गांधीजीको १९२५ और २७ के दरमियान ज्यादा स्पष्ट हुअी। सन् १९०८ में वे यत्रको अद्योगवादका प्रतीक मानते थे, लेकिन अब ऐसा नहीं रहा। यदि यत्रका ठीक नियंत्रण किया जाय, तो वह अेक ऐसा साधन भी हो सकता है जिसके शुभ परिणाम आये। यत्रोके अमर्याद विस्तारसे लोग बेकार होंगे और गरीबी बढ़ेगी, लेकिन सादे औजार और ऐसे यत्र, जो कारीगरोका बोझ कम करते हों और मजदूरोंको बचाते हों, स्वागतके योग्य हैं। अुनके खादीके आर्थिक कार्यक्रमका अुद्देश्य जीवनकी योजनामें यत्रको अुसका अुपयुक्त स्थान दिलाना ही था। यत्रोके प्रति अुनकी दृष्टिमें यह जो परिवर्तन आया अुसका असर अुनके बड़े पैमाने पर माल तैयार करनेवाले यत्रोसे सबधित विचारों पर भी पड़नेवाला था ही।

यत्रोका ऐसा आयोजन, जिससे धन और सत्ता चन्द लोगोंके हाथोंमें केन्द्रित हो जाय और अुन्हे बाकी करोड़ों लोगोंकी पीठ पर चढ़नेमें मदद मिले, नैतिक और सामाजिक दृष्टिसे गलत है। यत्रोके अिस मोहके पीछे जो प्रेरणा है वह परोपकारकी नहीं, लोभकी है। मिल-अुद्योगको देशको हानि पहुंचाकर समृद्ध नहीं होने दिया जा सकता। भारतका जो अेक गृह-अुद्योग लाखों-करोड़ोंको दो-कौर अन्न जुटा देता था, अुसके क्रूर विनाशसे अुन्हे बहुत दुःख हुआ और अुन्होंने अुसका सख्त विरोध किया। अुन्होंने कहा, “व्यक्ति और अुसका कल्याण ही सबसे महत्त्वकी वस्तु है। अुसकी मेहनतको बचाना ही हमारा अुद्देश्य होना चाहिये। और लोभ नहीं बल्कि मनुष्यकी भलाई ही हमारा प्रेरक हेतु होना चाहिये।” \*

१९२६ से १९३१ का समय १९२६ से १९३१ के कालमें अुनकी अुद्योगवादकी टीका और सख्त होती गयी। अिन दिनोंके अपने अेक लेखमें अुन्होंने कहा है कि भयका कारण यत्र नहीं पर वह औद्योगिक व्यवस्था है, जिसमें मनुष्य यत्रोका गुलाम हो जाता है। अिस व्यवस्थामें अिस बातका निर्णय मनुष्यकी आवश्यकतायें नहीं करती कि किस चीजका और कितना अुत्पादन करना है, बल्कि यत्र अिस बातका निर्णय करते हैं कि कितना माल तैयार करना है। अुसमें यही अेक अुद्देश्य होता है कि मालिकको लाभ हो। अुद्योगवाद देशकी शोषण कर सकनेकी क्षमता पर, विदेशी बाजारोंकी अुपलब्धि पर और प्रतियोगिताके अभाव पर निर्भर करता है। अुद्योगवादवाली व्यवस्था स्वार्थ-भावनाको बढ़ाती है और अपने पड़ोसियोंका लिहाज करनेकी वृत्तिको कम करती है।

यत्रोके विरोधमें सशोधन गांधीजीके सन् १९२४ के लेखोंमें यत्रोके प्रति अुनके रुखमें अेक दूसरा परिवर्तन भी लक्षित होता है। अिन कामोंमें

\* यंग अिडिया, १३-११-२४

भारी यंत्रोंका उपयोग अनिवार्य हो अनुरूप उनके उपयोगके लिये अब वे तैयार थे, वगैरें कि वे समाजके नियंत्रणमें चलाये जायें और कामकी परिस्थितियाँ आदर्श और आकर्षक हों। अद्योगवादकी जगह गांधीजीकी सुझायी हुयी व्यवस्थाकी चर्चा करते हुये हम इस सवाल पर ज्यादा विचार करेंगे।

एक भ्रम : बहुतसे लोगोंका खयाल है कि गांधीजी विजलीके उपयोगके खिलाफ थे और वैज्ञानिक आविष्कारोंके विरोधी थे। यह खयाल गलत है। यदि अद्योगवादके दोष दूर किये जा सकें और यंत्रोंका उपयोग आम जनताकी भलाईके लिये किया जाय, तो वे अन्हें अपनी योजनामें स्थान देनेके लिये तैयार थे। एक बार जब अनसे पूछा गया कि क्या वे विजलीको नापसन्द करते हैं तो अन्होंने जवाब दिया

“कौन कहता है? अगर हम विजलीको गाव-गाव और गावके भी हरएक घरमें पहुँचा सकें, तो मुझे इसमें कोई आपत्ति नहीं कि गावोंके लोग अपने औजार विजलीसे चलायें। लेकिन उस हालतमें विजलीघरकी मालिकी राज्यकी अथवा ग्रामवासियोंकी होनी चाहिये, जैसे कि गावके चरागाह पर उनकी मालिकी होती है। लेकिन जहाँ न विजली है और न यंत्र है वहाँ बेकार लोग क्या करें? वहाँ तुम अन्हें काम देनेकी कोई व्यवस्था करोगे या यह चाहोगे कि कामके अभावमें वे अपने हाथ ही काट डालें?”\*

एक दूसरे अवसर पर अन्होंने कहा था

“चूँकि हम भाप और विजलीका उपयोग जान गये हैं, इसलिये हमको अन्हें समुचित अवसर पर, जब हम अद्योगवादसे वचना सीख जायेंगे, अस्तेमाल करनेके योग्य होना चाहिये। इसलिये हमारी चेष्टा यह होनी चाहिये कि अद्योगवाद किसी न किसी प्रकार नष्ट हो जाय।”†

वैज्ञानिक आविष्कारोंके बारेमें गांधीजीका रुख . वैज्ञानिक शोधों और आविष्कारोंके बारेमें गांधीजीके मनोभावसे मनुष्यके कल्याणकी उनकी गहरी भावना और अिन साधनोंके दुरुपयोगके विषयमें उनकी चिंता प्रगट होती है। वे कहते हैं “मैं जैसे हरएक आविष्कारका स्वागत करूँगा जिसमें नवका लाभ मिट्ट होना है। लेकिन आविष्कार-आविष्कारमें फर्क है। मैं हजारों आदमियोंको एक माय ही मारनेका सामर्थ्य रखनेवाली जहरीली गैसोंका स्वागत तो नहीं कर सकता।”†

\* हरिजन, २२-६-३५

† हिन्दी नवजीवन, ७-१०-३६

† हरिजन, २२-६-३५

“मैं यह भी कहूँगा कि वैज्ञानिक शोधका उपयोग वैयक्तिक लाभके साधनोंके रूपमें होना बंद होना चाहिये। ऐसा हो तो मजदूरोंको हृदयसे ज्यादा काम नहीं करना पड़ेगा और यत्र मनुष्यकी प्रगतिमें बाधक न होकर सहायक होंगे।” \*

अधोगवादाका विकल्प अधोगवाद अस्वीकार किया जाय तो अुसकी जगह हमें कोअी दूसरी व्यवस्था तो लेनी ही पड़ेगी। यह व्यवस्था क्या होगी? अिस विषय पर लिखनेवाले यूरोपीय लेखक कहते हैं कि पश्चिमी ढंगका अधोगीकरण ही सब देशोंको अपनाना होगा, अुनकी अिच्छा हो या न हो। अुसके सिवा कोअी दूसरा मार्ग नहीं है। लेकिन ये लेखक अपना निष्कर्ष यूरोपीय अुदाहरणोंके आधार पर निकालते हैं, जो भारतीय परिस्थितियोंसे पूरा मेल नहीं खाते। वे “पश्चिमी परिस्थितियोंके आधार पर अैसा परिणाम निकालते हैं कि वहाके लिये जो बात सही है वही बात भारतके लिये भी सही होनी चाहिये। वे भूल जाते हैं कि भारतमें परिस्थितिया अनेक महत्त्वपूर्ण मामलोंमें वहासे बिलकुल भिन्न हैं।” † याद रखना चाहिये कि अर्थ-शास्त्रके नियम परिस्थितियोंके भेदसे बदलते रहते हैं। अिसलिये अुनकी सलाह अेक सीमासे आगे हमारा मार्गदर्शन नहीं करती। जो बात यूरोपके लिये सच है, यह जरूरी नहीं कि वह भारतके लिये भी सच हो।

“हम यह भी जानते हैं कि हर राष्ट्र अपनी-अपनी विशेषताये, अपना-अपना व्यक्तित्व रखता है। भारतवर्ष भी अपनी विशेषता रखता है, और यदि हमें अुसके अनेक रोगोंकी दवा खोजनी हो, तो हमें अुसकी प्रकृतिकी तमाम बिलक्षणताओंको ध्यानमें रखकर दवा तजवीज करनी होगी।” †

अिसलिये भारतका यूरोप जैसा अधोगीकरण करना अेक असम्भव प्रयत्न करना है।

**पश्चिमकी और भारतकी परिस्थितियोंमें भेद** “भारतको पश्चिमी ढंग पर औद्योगिक क्यों बनना चाहिये? पाश्चात्य सभ्यता शहराती है। अंग्लैंड या अिटली जैसे छोटे छोटे देश अपनी जीवन-धाराको शहराती बना सकते हैं। अमेरिका जैसे विशाल देशके लिये भी, जिसकी आवादी बहुत कुछ छिछली या बिखरी हुअी है, यही अेक अुपाय है।

\* हरिजन, १३-११-२४

† यग अिडिया, २-७-३१

† हिन्दी नवजीवन, ६-८-२५



लेकिन यह सोचने जैसी बात है कि अंक धनी आवादीवाले विशाल देशको, जिसकी प्राचीन परम्परा ही देहाती हैं और जो अब तक बराबर अयोग्य बनी हुई है, न तो पाश्चात्य आदर्शकी नकल करना है, और न करनी चाहिये। यह आवश्यक नहीं है कि जो बात परिस्थिति विशेषवाले देशके लिये अच्छी है, वही अंक विलकुल जुदी परिस्थितिवाले देशके लिये भी अनुकूल हो। वही आहार किसीको पोषक सिद्ध होता है और किसीको मारक। किसी देशकी प्राकृतिक रचना उसकी संस्कृतिके निर्माणमें महत्त्वका हाथ रखती है। ध्रुव प्रदेशमें रहनेवाले किमी मनुष्यके लिये 'फरकोट' भले ही अंक आवश्यक वस्तु हो, विपुवत् रेखाके बीचोबीच (अप्युण्यतम प्रदेशमें) रहनेवालेका उसीसे दम घुटने लगेगा।" \*

"भारतको अपने अर्थशास्त्र, अपनी अर्थनीति और अद्योगो आदिके विषयमें अपनी कार्य-प्रणालीका स्वतंत्र विकास करना है।" x

पश्चिमकी और भारतकी बीमारीकी समानता • यूरोप और भारतकी परिस्थितियोंका अन्तर जानते हुये गांधीजी स्वीकार करते हैं कि वे पश्चिमको उसकी समस्याओं पर कोई सलाह नहीं दे सकते। लेकिन चूँकि उनसे अपनी राय देनेको कहा जाता है इसलिये वे यूरोपकी स्थितिका विश्लेषण करने और उसके सुधारका उपाय सुझानेका साहस करते हैं। वे कहते हैं, "मैं यूरोपकी बीमारी और उसका अिलाज उस अर्थमें तो नहीं जानता जिस अर्थमें कि मैं भारतकी बीमारी और उसका अिलाज जाननेका दावा करता हूँ। लेकिन मैं महसूस करता हूँ कि अगरचे यूरोपमें लोगोंको राजनीतिक स्वतंत्रता प्राप्त है, बुनियादी तौर पर यूरोप भी उसी बीमारीसे पीड़ित है जिससे कि भारत।" †

अपूरकी पक्तियोंमें जिस बीमारीकी बात कही गयी है, वह बीमारी है जनतंत्रकी ओटमें शासक वर्गके द्वारा आम जनताका शोषण। अगर इस बीमारीको दूर करना हो, तो अस्पष्ट शब्दोंमें जितना कहने मात्रसे हमारा काम नहीं चलेगा कि जनताको उसकी गिरी हुई हालतसे अपर उठाना है और अने शोषणसे मुक्त करना है। हमें इसका उत्तर गहराबीसे सोचकर ढूँढ निकालना चाहिये। "वह उत्तर क्या यह नहीं है कि वे† वही दरजा

\* हिन्दी नवजीवन, २५-७-'२९

x स्पीचेज़ अण्ड राबिंटिगज़ ऑफ़ महात्मा गांधी, पृ० ८४४।

† यंग इंडिया, ३-९-'२५

† यानी जनता।

प्राप्त करना चाहते हैं जो आज पूजीका है? यदि ऐसा हो तब तो वह केवल हिंसाके द्वारा ही पाया जा सकता है।” \*

हिंसक क्रातिके दोष मजदूर वर्ग द्वारा हिंसाके रास्ते पूजीका दरजा पानेके प्रयत्नका अंक अुदाहरण रूसकी क्रातिमे मिलता है। अुसका क्या परिणाम आया है? गांधीजी कहते हैं

“जहा अुद्योगीकरणको परम लक्ष्य माना गया है और अुसकी पूजा हुअी है, अुस रूस पर मैं नजर डालता हू तो वहाके जीवनसे मैं खुश नही हो पाता। अपनी बात वाअिवलके गन्दोमे कहू तो ‘आदमीको सारी दुनियाकी सम्पत्ति मिल जाय, पर अपनी अन्तरात्माको वह खो दे तो अुसे क्या लाभ हुआ?’ ओर आजकी भापामे कहू तो अपना व्यक्तित्व खोकर आदमी किसी यंत्रका पुर्जा जैसा बन जाय तो यह स्थिति मनुष्यके गौरवका खर्व करनेवाली है। मैं चाहता हू कि हरअेक व्यक्ति अपने ढंगसे अपना पूरा विकास करे और अिस तरह पूर्ण विकसित अिकाअीके रूपमे समाजमे अपना स्थान ग्रहण करे। गांधीको स्वयंपूर्ण बन जाना चाहिये। यदि हमे अहिंसाके रास्ते चलना हो, तो मैं अिसके सिवा कोअी दूसरा हल नही देखता।” x

पूजीवादके दोष कैसे ढाले जायें? यदि लोग पूजीवादके दोष ढालना चाहते हैं तो

“वे श्रमजीवियोंकी कमाअी वस्तुका अधिक न्यायोचित वटवारा करानेकी कोशिश करेगे। वस, यह हमे अविलव सतोप और सादगी पर ले जाता है, जिन्हें कि हम नये दृष्टिबिन्दुके अनुसार अपनी खुशीसे स्वीकार करेगे। तब जीवनका लक्ष्य भौतिक सामग्रियोंकी वृद्धि न रहेगा, बल्कि सुख और आरामको कायम रखते हुअे अुनकी सीमावद्धता होगा। हम अुस वस्तुको प्राप्त करनेका खयाल छोड देगे जिसे कि हम प्राप्त कर सकते हैं, बल्कि हम अुस वस्तुको लेनेसे अिनकार करेगे जो कि सब लोगोंको न मिलती हो। मुझे अैसा प्रतीत होता है कि यदि आर्थिक दृष्टिसे यूरोपकी जनतासे अैसी प्रार्थना की जाय, तो अुसको सफल होना चाहिये, और यदि अैसे प्रयोगमे कुछ अच्छी सफलता हुअी हो, तो अुससे बहुत भारी और अज्ञात आध्यात्मिक परिणाम अुत्पन्न होंगे। मैं अिस बातको नही मानता कि आध्यात्मिक तत्त्व अपने ही क्षेत्रमे काम करता है। बल्कि अिसके प्रतिकूल वह

\* यंग अिडिया, ३-९-’२५

x हरिजन, २८-१-’३९

जीवनके मामूली कार्योंके द्वारा ही अभिव्यक्त होता है। इस तरह वह आर्थिक, सामाजिक और राजनीतिक क्षेत्रों पर भी अपना प्रभाव डालता है।” \*

अगर यूरोपके लोग गांधीजीने ऊपर जो विचार प्रगट किया है उसे अपनानेके लिये राजी किये जा सके, तो अहिंसकी सिद्धिके लिये हिंसा विलकुल अनावश्यक हो जायेगी और वे अहिंसाके जाहिर फलितार्थोंका पालन करते हुये अपना अचित स्थान आसानीसे प्राप्त कर लेगे।

**विपुलताका अर्थ** ‘विपुलता’से गांधीजीका आशय यह है कि हरअेकको खाने, पीने और पहननेके लिये जितना चाहिये उतना भरपूर मिलना चाहिये। और इसी तरह उसे अपने मन और बुद्धिके शिक्षण तथा विकासके लिये आवश्यक सुविधाये भी मिलना चाहिये। × अलवत्ता, वे यह नहीं चाहते थे कि किसीके पास जितनेका वह अच्छी तरह उपयोग कर हकता है उससे अधिक कुछ रहे और न वे गरीबी, अभाव, कष्ट और अस्वच्छता ही चाहते थे। +

**ग्राम-जीवनकी पुनर्रचना** अद्योगवादकी जगह गांधीजी जिस अर्थ-व्यवस्थाकी हिमायत करते हैं उसका यह अर्थ नहीं है कि अन्हें “पुरानी सादगीकी ओर लौट जाना है।” “लेकिन वह ऐसी पुनर्रचना होगी जिसमें ग्राम-जीवनकी मुख्यता होगी और पशुबल तथा भौतिक बल आध्यात्मिक बलकी अधीनतामें रहेगे।” †

**प्रवाहका अल्टी दिशामें परिवर्तन.** क्या वे भारतका अद्योगीकरण करना चाहेंगे—इस प्रश्नका जवाब देते हुये गांधीजीने कहा था

“अद्योगीकरणके अपने अर्थमें मैं अवश्य ही भारतका अद्योगीकरण करना चाहूंगा। हमें गांवोंको पुनर्जीवित करना है। हमारे गांव हमारे शहरोंकी तमाम आवश्यकताओंका उत्पादन और पूर्ति करते थे। जबसे हमारे शहर विदेशी मालका बाजार बन गये और इस सस्ते तथा घटिया विदेशी मालमें अन्होंने गांवोंको पूर कर उनका शोषण शुरू किया तभीसे भारत गरीब हो गया।” †

इसलिये गांधीजी पुन उसी स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्थाकी ओर लौटना और आज गांवोंका घन शहरोंमें बहता चला आ रहा है, उसका प्रवाह

\* हिन्दी नवजीवन, ३-९-’२५

× हरिजन, १२-२-’३८

+ वही

† यंग इंडिया, ६-८-’२५

† हरिजन, २७-२-’३७

फिर गावोंकी दिशामें मोड़ना चाहते थे। वे गावोंमें अद्योगोंकी स्थापना जरूर करना चाहते थे, लेकिन अद्योगीकरणके प्रचलित अर्थमें नहीं। यानी वे नहीं नहीं मिले खड़ी करके अन्तकी सख्या नहीं बढ़ाते।

स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्था स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्थामें बड़े पैमाने पर उत्पादन करनेवाले यन्त्रोद्योगों और गावोंके हाथ-अद्योगोंका सुमेल होगा। हाथ-अद्योगोंसे अन्त यन्त्रोद्योगोंका मेल तभी हो सकता है, जब अन्तकी योजना गावोंके लाभकी दृष्टिमें की जाय। जैसे बड़े अद्योग, जो देशकी अर्थ-व्यवस्थाके लिये चावीकी तरह हैं और जिनकी देशको जरूरत है, केन्द्रित किये जा सकते हैं, लेकिन ऐसी कोसी भी चीज जिसका उत्पादन थोड़ेसे गावोंमें हो सकता है शहरोंमें केन्द्रित उत्पादनके लिये नहीं चुनी जानी चाहिये। गांधीजी जिन चीजोंका उत्पादन गावोंमें आसानीसे हो सकता हो अन्तका उत्पादन बड़े पैमाने पर काम करनेवाले यन्त्रोद्योगोंके जरिये करनेके खिलाफ थे।\*

भारी अद्योगों पर राज्यकी मालिकी वे चावीरूप अद्योगों पर राज्यकी मालिकी चाहते थे। अन्त अद्योगोंकी सूची तो अन्तोंने नहीं बनायी, लेकिन अन्तका कहना था कि मोटे तौर पर जहां लोगोंको ज्यादा सरयामे मिलकर काम करना पड़ता हो, वहां मालिकी राज्यकी होनी चाहिये। ऐसी वस्तुओंके अदाहरणके रूपमें, जिनके उत्पादनके लिये भारी यन्त्रोंकी आवश्यकता होगी, अन्तोंने मीनेकी मशीनों, छापाखानों और गल्य-चिकित्साके औजारों ‡ के नाम सुझाये थे। साथ ही अन्तोंने यह भी कहा था कि थम सादा हो या कौशल्य-साध्य, अन्त श्रमके उत्पादन पर मालिकी राज्यके मारफत श्रमिकोंकी ही होगी।†

भारी अद्योग स्वभावतः केन्द्रित होंगे और अन्त पर राष्ट्रकी मालिकी होगी। लेकिन ये सब अद्योग गावोंमें चलनेवाली विशाल राष्ट्रीय प्रवृत्तिका एक अंगमात्र होंगे।× समाजवादियोंकी तरह अन्तका मत था कि बड़े पैमाने पर चलनेवाले कारखानों पर या तो राष्ट्रकी मालिकी होनी चाहिये या राज्यका नियन्त्रण होना चाहिये। लेकिन वे चाहते थे कि ऐसे कारखानोंमें मजदूरोंको अत्यन्त आकर्षक और आदर्श परिस्थितियोंमें काम करनेकी सुविधा मिलनी चाहिये और अन्त मुनाफेके लिये नहीं बल्कि मानव-जातिकी सेवाकी वृत्तिसे काम करना चाहिये। काम करनेमें प्रेरक हेतु लोभ नहीं होगा, प्रेम

\* हरिजन, २८-१-३९

‡ हरिजन, २२-६-३५

† हरिजन, १-९-४६

× कन्स्ट्रक्टिव्ह प्रोग्राम (१९४१), पृ० ८।

होगा। \* चावीरूप अद्योगिको राज्य चाहे अपने हाथोंमें न भी ले तो भी अुनके मचालन, प्रवध और विकासमें अुनकी आवाज मुख्य अवश्य रहेगी। x गाधीजीकी कल्पनाका राज्य अहिंसा पर आधारित होगा जिसलिये वे पैसे-वालोंसे अुनकी सम्पत्ति छीनेंगे तो नहीं, किन्तु वे यह जरूर चाहेगे कि अुक्त कारखानोंको राज्यकी मालिकीके कारखाने बनानेकी प्रक्रियामें वे लोग स्वेच्छासे अपना सहयोग दे। वे मानते थे कि जिस तरह गरीब समाजके अग है, अुसी तरह धनी भी समाजके अग है — किसीको भी अछूत नहीं माना जा सकता। +

अद्योगिके दोनो विभागोंमें सुमेल अद्योगिके दोनो विभागोंमें सुमेलकी स्थापना राज्यके हाथोंमें सत्ताके केन्द्रीकरण द्वारा नहीं, बल्कि 'सरक्षकता' के मिद्धान्तके अर्थका विस्तार करके ही की जा सकती है। गाधीजीकी रायमें वैयक्तिक स्वामित्वकी हिंसाकी तुलनामें राज्यकी हिंसा अधिक हानिकारक होती है। लेकिन यदि वह अनिवार्य हो, तो वे राज्यकी कमसे कम मालिकीका समर्थन करनेके लिये तैयार थे। —

वैयक्तिक स्वामित्व बनाम राज्यका नियन्त्रण यद्यपि सच कहा जाय तो वैयक्तिक स्वामित्व अहिंसासे मेल नहीं खाता, फिर भी गाधीजी अुनके साथ अिम आगामे ममझौता करनेके लिये तैयार थे कि अुसमें से कुछ अच्छा फल निकलेगा। राज्यकी मालिकी वैयक्तिक मालिकीसे ज्यादा अच्छी जरूर है, लेकिन अुनमें हिंसा है और जिसलिये अुसके खिलाफ आपत्ति की जा सकती है। राज्य सघटित और केन्द्रीकृत हिंसाका प्रतिनिधित्व करता है। व्यक्तिको आत्मा होती है, किन्तु राज्य तो अेक जड यन्त्र है। अुसे कभी हिंसा टोडनेके लिये राजी नहीं किया जा सकता, क्योंकि अुसका जन्म ही हिंसामें हुआ है। अिमलिये गाधीजी मरक्षकताके मिद्धान्तको तरजीह देते थे। † वे रुममें राज्य द्वारा नियन्त्रित अद्योगिको — यानी असी अर्थ-व्यवस्थाका जिसमें अुत्पादन और वितरण दोनोका ही नियमन राज्य करता है — जो नया प्रयोग चल रहा है अुने शकाकी दृष्टिमें देखते थे। चूकि यह व्यवस्था बल पर आधारित है अिमलिये वे कहते थे कि वह अुन्हे न जाने कहा और कितनी दूर ले जायेगी। ‡

\* यग जिंडिया, १३-११-२४

x स्पीचेज अेण्ड राबिंटिगज़ ऑफ महात्मा गाधी, पृ० ८४४।

+ हरिजन, १-९-४६

- मॉडर्न रिव्यू, अक्तूबर १९३५।

‡ वही

† हरिजन, २-११-३४

लेकिन यह जरूरी नहीं कि राज्य हिंसा पर ही आधारित हो। “सिद्धान्तमें चाहे ऐसा ही हो लेकिन व्यवहारका तकाजा तो अधिकांशतः अहिंसा पर आधारित राज्यका ही होता है।”\*

अधुनीकरण थोक उत्पादनका ही पर्याय है अधुनीकरण थोक उत्पादनका ही पर्याय है। “थोक उत्पादन कमसे कम लोगों द्वारा अत्यंत जटिल यंत्रोंकी मददसे किये जानेवाले उत्पादनका सूचक पारिभाषिक शब्द है।”† “अधुनीकरण बड़े पैमाने पर किया जाय तो उससे ग्रामवासियोंका प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष शोषण अवश्य होगा। कारण, उससे प्रतियोगिता और अल्पमूल्य मालको बाजारोंमें खपानेकी समस्याएँ उत्पन्न होंगी।”‡

अधुनीकरणवादी दुराश्रय अधुनीकरणवादी दुराश्रय सक्षेपमें जिस प्रकार है (१) पूजा और सत्ता चढ़ लोगोके हाथमें अकट्ठी हो जाती है। (२) पराश्रयिताकी वृद्धि पैसेवाले और मध्यम वर्गके लोग मजदूरों पर, शहर गावों पर और औद्योगिक देश कृषिप्रधान देशों पर जीना शुरू कर देते हैं। (३) पूजा और श्रममें संघर्ष। (४) अमीरों और गरीबोंके बीचकी खाड़ी बढ़ती जाती है और असमानताएँ अधिकधिक बढ़ जाती जाती हैं। (५) व्यापारकी और उसके द्वारा मुनाफा कमानेकी वृत्ति बढ़ती जाती है। फलतः एक ओर भौतिक समृद्धिकी अनियंत्रित आकांक्षा और दूसरी ओर युद्धका खतरा पैदा होता है।

पश्चिमके अनुभवसे सबक पश्चिमका अनुभव हमें सिखाता है कि अधुनीकरणवादी या पूजावादकी ये सारी दुराश्रय हमें टालनेकी कोशिश करना चाहिये। बड़े पैमाने पर अधुनीकरणसे विशेषाधिकारों और अेकाधिकारोंकी उत्पत्ति होती है। यह बात गांधीजीको पसंद नहीं थी। जो भी वस्तु सबके लिये समान रूपसे उपलब्ध न की जा सके — सामान्य जनताको जिसमें हिस्सा न मिले, उसे वे निषिद्ध मानते थे।

“जिसलिये हमें अपना सारा प्रयत्न गांवोंके स्वयंपूर्ण बनाने पर केन्द्रित करना है। वह वस्तुओंका निर्माण उपयोगकी दृष्टिसे करेगा, विक्रीके लिये नहीं। गांवोंमें चलनेवाले अधुनीकरणकी यह विशेषता कायम रखी जाय, तो फिर गांवोंको यह छूट दी जा सकती है कि वे उन आधुनिक यंत्रों और औजारोंका उपयोग करे, जिन्हें वे खरीद

\* हरिजन, १६-२-४७

† हरिजन, २-११-३४

‡ हरिजन, २९-८-३६

## आर्थिक और औद्योगिक जीवन

सकते हो। वस, उनका उपयोग दूसरोंका शोषण करनेके लिये नहीं होना चाहिये।” \*

“क्षणभरके लिये मान लीजिये कि यंत्रोंसे मानव-जातिकी सारी जरूरतें पूरी हो सकती हैं, फिर भी उनके कारण विशेष प्रदेशोंमें उत्पादन केन्द्रित हो जायेगा। और फिर आपको वितरणका नियमन करनेके लिये द्राविडी प्राणायाम करना पड़ेगा। जिसके विपरीत, यदि उत्पादन और वितरण दोनों अन्ही क्षेत्रोंमें हो जहाँ उन चीजोंकी जरूरत है, तो नियमन अपने-आप हो जाता है, उसमें धोखेवाजीको कम मौका मिलता है और सट्टेको तो बिल्कुल नहीं मिलता।” x

यदि हमें अहिंसाके मार्गका अनुसरण करना है, तो समस्याके हलका केवल यही एक अुपाय है कि गावोंको स्वयंपूर्ण बनाया जाय।† “स्मरणातीत कालसे जिस स्वतंत्रताका अुपभोग गाव करते आये हैं उसकी रक्षा वे तब तक नहीं कर सकते, जब तक कि वे जीवनकी मुख्य आवश्यकताओंके उत्पादनका नियंत्रण खुद न करते हो।”— “साथ-ही-साथ अुतने ही बड़े पैमाने पर वितरणकी व्यवस्था न हो तो उत्पादनका एक ही परिणाम आ सकता है—दुनिया पर आपत्तिका पहाड़ टूट पड़ेगा।” ‡

वितरण उत्पादनके साथ साथ होना चाहिये वितरणमें समानता तभी आ सकती है जब कि उत्पादन स्थानिक हो। यानी जब वितरण उत्पादनके साथ साथ हो रहा हो। वितरण तब तक समान नहीं हो सकता, जब तक अपने मालको बेचनेके लिये उत्पादक दुनियाके दूर दूरके बाज़ारोंकी खोज करनेकी अिच्छा रखता है। अिसका यह अर्थ नहीं कि पश्चिमी देशोंने विज्ञान और सघटन (organisation) के क्षेत्रोंमें जो प्रगति की है उसकी कोअी कीमत नहीं है। लेकिन उनका अुपयोग लोगोंके लाभ और कल्याणकी दृष्टिसे होना चाहिये।†

“जब उत्पादन और खपत दोनों स्थानीय बन जाते हैं, तब अनिश्चित मात्रामें और किसी भी मूल्य पर उत्पादनकी गति बढ़ाना बन्द हो जाता है। तब हमारी वर्तमान आर्थिक व्यवस्थासे अुपस्थित

\* हरिजन, २९-८-३६

x हरिजन, २-११-३४

+ हरिजन, २८-१-३९

- यग अिडिया, २-७-३१

‡ हरिजन, २-११-३४

† वही

होनेवाली तमाम वेशुमार कठिनायिया और समस्याये खत्म हो जायगी।” \*

“लोगोकी वास्तविक आवश्यकतायें पूरी हो जायेगी, तो अुस वस्तुका अुत्पादन बन्द कर दिया जायगा। लोगोकी आवश्यकताओकी परवाह किये विना और अुनके गरीब होनेका खतरा अुठाकर भी ज्यादा धन कमानेकी गरजसे अुत्पादनको तब भी जारी नहीं रखा जायगा। अैसा नहीं होगा कि चंद लोगोकी तिजोरियोमे धनका अस्वाभाविक सग्रह होता रहे और बाकी लोग विपुलतामे भी अभावका अनुभव करते रहे, जैसा कि अुदाहरणके लिअे अमेरिकामे आज हो रहा है।” +

अिसलिअे सिद्धान्त यह है कि

“हरअेक गाव अपनी आवश्यकताओका अुत्पादन आप करे और अुनका अुपयोग भी खुद ही करे। साथ ही, शहरोकी जरूरते पूरी करनेके लिअे अपने अशदानके तौर पर थोडा-सा अतिरिक्त अुत्पादन भी वह करे।” x

शहरोका अपना अुचित्त कार्य शहरोके आक्रमणसे गावोकी रक्षा की जायगी। “अेक समय शहर गावो पर निर्भर थे। अब स्थिति अुलटी है। दोनोमे कोअी परस्परावलम्बन नहीं है।” — गावोजीकी योजनाके अनुसार “शहरोको अैसी कोअी भी चीज पैदा नहीं करने दी जायगी, जो अुतनी ही आसानीसे गावोके द्वारा पैदा की जा सकती है। शहरोका अपना अुचित्त कार्य गावोकी पैदा की हुअी वस्तुओके वितरण-केन्द्रकी तरह गावोकी मदद करनेका है। ‡

प्रत्येक गाव यथासभव स्वावलम्बी और स्वयपूर्ण होगा। जिन वस्तु-ओको वह खुद पैदा नहीं करता अुन्हे वह आसपासके दूसरे गावोसे लेगा और अिस पारस्परिक आदान-प्रदानके द्वारा वे अेक-दूसरेसे जुडे रहेगे। †

ज्यादा रोजगार और अूचे जीवन-स्तरमें विरोध अैसा प्रश्न किया जा सकता है कि असे गाव जनसख्याके काफी बडे हिस्सेको काम तो दे सकेंगे,

\* हरिजन, २-११-’३४

+ वही

x कन्स्ट्रक्टिव्ह प्रोग्राम (१९४१), पृ० ८।

— हरिजन, २८-१-’३९

‡ वही

† स्पीचेज़ अेण्ड राबिर्टिंज़ ऑफ महात्मा गावो, पृ० ३३६।



लेकिन क्या वे अूचे और अपयुक्त जीवन-स्तरका निर्माण कर सकेंगे ? बेकारीको शीघ्रतापूर्वक दूर करनेमें और लोगोका जीवन-स्तर अूपर अुठानेमें विरोध है। हम ये दोनों चीजें करना चाहते हैं। अगर देशमें जितने कारखाने चल रहे हैं वे सब तोड़ दिये जायें, तो जिसमें शक नहीं कि हरअेक आदमीको काम दिया जा सकेगा। जिस तरह हम देशमें अैसी परिस्थिति सहज ही पैदा कर सकते हैं जिसमें बेकारी नहीं होगी और हरअेक आदमीको काम होगा, लेकिन वैसा होते हुअे भी जीवन-स्तर बहुत नीचा होगा। हम चाहते यह है कि सबको काम भी रहे और जीवन-स्तर भी अूचा रहे। मार्च १९५५ में, अलाहाबादमें दिये गये अपने अेक भाषणमें प० जवाहरलाल नेहरूने जिस विरोधकी ओर अिशारा किया था

“आजकी हालतमें, हमारे देशमें और दूसरे देशोंमें, जिनकी परिस्थितिया हमारी जैसी हैं, ज्यादा रोजगार पैदा करने और लोगोका जीवन-स्तर अूपर अुठानेमें थोडा विरोध है। और आपको याद रखना चाहिये कि ज्यादा रोजगार और अूचे जीवन-स्तरमें हमेशा विरोध होता है। अगर आप रोजगार पर ज्यादा भार रखते हैं, तो सभवत अुसका परिणाम यह होता है कि जीवन-स्तर घटता है। और अगर आप जीवन-स्तर अूपर अुठाने पर ज्यादा जोर देते हैं तो बेकारी बढ़ती है। हमें अिन दोनोंका सतुलन करना पडता है। दोनों दिशाओंमें से किसी अेकमें भी ज्यादा दूर तक बढ़ना ठीक नहीं होता। ज्यादा बेकारी पैदा करके आप कुछ लोगोका जीवन-स्तर अूपर अुठाये, तो सामाजिक दृष्टिसे यह ठीक नहीं होगा। दूसरी ओर यदि आप बेकारी अिस तरह दूर करे कि लोगोका जीवन-स्तर जैसा है वैसा ही रहे, अूपर अुठे ही नहीं, तो भी आप अपने अुद्देश्यमें चूकते हैं, अपने लक्ष्यकी ओर बढ़ते नहीं हैं। आप गरीब बने रहते हैं। अिमलिअे सवाल अिन दोनों प्रयत्नोंमें सही सतुलन बनाये रखनेका है जो बहुत कठिन है और अुसका यह हल है कि सम्पत्तिका हमारा अुत्पादन बढ़ना चाहिये। अगर आप ज्यादा सम्पत्ति नहीं पैदा करते, तो वितरणकी आपकी सारी योजनाये विफल हो जाती हैं। क्योकि वितरण करनेके लिअे जितनी चाहिये अुतनी सपत्ति ही हमारे पास नहीं होती। अिसलिअे सवाल यह है कि ज्यादा अुत्पादन और ज्यादा रोजगारका मेल कैसे सावा जाय।”

अिन दो चीजोंमें से किसी अेक पर भी यदि अुचितसे अधिक जोर दिया जाय, तो हमारा विकास असतुलित हो जाता है और हम समानताके लक्ष्यसे दूर हट जाते हैं। अूपर अुद्योगवाद या पूजीवादकी जिन बुराअियोंकी

चर्चा हुआ है, अन्हे दूर करनेमें भी उससे कोई सहायता नहीं मिलती। गांधीजी इस विरोधसे परिचित थे। नीचे दिये जा रहे अुद्धरणसे यह बात स्पष्ट हो जाती है

“मुल्कके कच्चे मालका अिस्तेमाल करनेवाली और ज्यादा ताकत-वर अिन्सानोकी परवाह न करनेवाली कोअी भी योजना न तो मुल्कमें समतोल कायम रख सकती है और न मव अिन्सानोको वरावरीका दरजा दे सकती है।” \*

अिसलिअे गांधीजी अैसी योजनाकी हिमायत करते हैं जिसमें गावको ही अर्थ-रचनाका केन्द्र माना जाय

“सच्ची योजना तो यह होगी कि हिन्दुस्तानकी समूची अिन्सानी ताकतका अच्छेसे अच्छा फायदा अुठाया जाय, और कच्चा माल विदेगोको भेजकर वदलेमें अनाप-शनाप दामोमें तैयार माल खरीदनेके वजाय अुसे हिन्दुस्तानके लाखो गावोमें ही बाटा जाय।” †

## स्वदेशी

स्वदेशीके सिद्धान्तका आरभ भारत या कोअी भी दूसरा देग दूसरेके लिअे अपनी शक्ति और साधनोका अुपयोग तभी कर सकता है जब कि वह अपना पालन स्वय करने लगे — अपनी आवश्यकताओकी सारी वस्तुयें अपनी ही सीमाके भीतर पैदा करने लगे। अैसा होने पर अुसे अुस अुन्मत्त और विनाशक प्रतियोगितामें पडनेकी जरूरत नहीं होगी, जो ओर्प्या-ट्रेप, अपने ही वन्धुओके सहार आदिकी बुराअियोको जन्म देती हे। ग्राम-केन्द्रित अर्थ-रचनाके मूलमें अेक महान सिद्धान्त निहित है, जिसे गांधीजी स्वदेशी कहते हैं।

स्वदेशीकी तीन शाखायें “स्वदेशी हमारे भीतरकी वह भावना है जो हम पर अपने पाससे पासके क्षेत्रकी वस्तुओका अुपयोग करने और वहाके लोगोकी सेवा करनेका प्रतिवन्ध लगाती है और अधिक दूरकी वस्तुओ और लोगोको छोडनेकी प्रेरणा देती है।” †) अिस स्वदेशीकी तीन शाखायें हैं धार्मिक, राज-नीतिक और आर्थिक। यहां हमारा सम्बन्ध आर्थिक क्षेत्रमें स्वदेशीका प्रयोग करनेसे है। आर्थिक क्षेत्रमें स्वदेशीका अर्थ यह है कि हम केवल अपने समीपसे समीपके

\* हरिजनसेवक, २३-३-’४७

† वही

† स्त्रीचेज अेण्ड राजिंटिगज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३३६।

पड़ोसियों द्वारा तैयार की हुई चीजोंका ही उपयोग करे और उन अद्योगिकों कार्यक्षम बनाकर तथा जहाँ वे अपूर्ण हों वहाँ उन्हें पूर्ण बनाकर उन अद्योगिकों सेवा करे। \*

स्वदेशी क्या है? “स्वदेशी वह भावना है जो अन्तःमानको, दूसरे सब लोगोंको छोड़कर, सिर्फ अपने विलकुल पासके पड़ोसीकी सेवा करनेकी प्रेरणा देती है। अन्तःमानकी शक्ति यही है कि जिस पड़ोसीकी इस तरह सेवा की जाये, वह बदलेमें अपने पड़ोसीकी सेवा करे। अन्तःमान मानीमें स्वदेशीकी भावना किसीको भी अपने दायरेसे अलग नहीं रखती। वह अन्तःमानकी सेवा करनेकी ताकतकी वैज्ञानिक मर्यादाभर मानती है।”†

मनुष्यका पहला कर्तव्य “मनुष्यका पहला कर्तव्य अपने पड़ोसीके प्रति है। इसका यह अर्थ नहीं कि विदेशीके प्रति द्वेष या स्वदेश-वन्धुके प्रति पक्षपातका भाव रखा जाय। सेवाकी हमारी क्षमताकी स्पष्ट मर्यादाये हैं। अपने पड़ोसीकी सेवा भी हम कठिनाईसे ही कर पाते हैं। यदि हममें से हरएक व्यक्ति अपने पड़ोसीके प्रति अपने कर्तव्यका ठीक ठीक पालन करे, तो दुनियामें ऐसा कोई आदमी नहीं बचेगा जिसे सहायताकी जरूरत होने पर भी सेवा और सहायता न मिले। इसलिये कहा जा सकता है कि जो अपने पड़ोसीकी सेवा करता है वह सारी दुनियाकी सेवा करता है। सच तो यह है कि स्वदेशी-व्रतमें अपने और परायेका भेद कर मरनेकी गुंजायिश ही नहीं है। अपने पड़ोसीकी सेवा करना सारी दुनियाकी सेवा करना है।”†

“मैं अपने नजदीकी पड़ोसीको हानि पहुँचाकर दूरवर्ती पड़ोसीकी सेवा न करूँगा। अन्तःमानमें दड़की बात जरा भी नहीं है। वह सकुचित भी किसी मानीमें नहीं है, क्योंकि मुझे अपनी वृद्धिके लिये जिन जिन चीजोंकी जरूरत होती है वे सब मैं दुनियाके हर हिस्सेसे खरीदता हूँ। मैं किसीसे भी ऐसी कोई चीज लेनेसे अन्तःकारण करूँगा — फिर वह कितनी ही अच्छी या खूबसूरत हो — जो मेरी या उन लोगोंकी, जिनका ध्यान कुदरतने इस तरह निर्माण किया है कि मुझे सबसे पहले उनकी खबर रखनी चाहिये, वृद्धिमें बाधा डालती हो। मैं उपयोगी और स्वास्थ्यदायी माहित्य दुनियाके हर हिस्सेमें खरीदता हूँ। मैं नत्तर लगानेके औजार अंग्लैंडसे, पिन और पेंसिल आस्ट्रियासे

\* स्पीचेज अण्ड राबिंटिग्स ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३३६।

† हरिजनमेवक, २३-३-४७

† स्पीचेज अण्ड राबिंटिग्स ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३७७ और ३८५।

जीर घडिया स्विटजरलैंडसे मगाता हू। पर मैं अमुंदासे अमुंदा कपामका अक अच कपडा भी अंग्लैंडसे या जापानसे या दुनियाके और किसी हिस्सेसे न लूंगा — क्योंकि अउसे भारतके लाखो वासियोको हानि पहुच रही हू।” \*

स्वदेशी सकुचित धर्म नहीं हे क्या अपनी मातृभूमिकी सेवा स्वदेश-प्रेमसे प्रेरित अक सकुचित और वर्जनगील धर्म हे? जैसा निम्नलिखित अुद्धरणसे स्पष्ट है, गांधीजी अैसा नही मानते थे। वे कहते हैं

“मैं केवल भारतकी सेवा करता दीखता हू, फिर भी मैं किमी दूसरे देशको हानि नहीं पहुचाता। मेरी देशभक्ति वर्जनगील है और ग्रहणशील भी है। वह वर्जनगील अिस अर्थमे हे कि मैं अत्यत नम्रतापूर्वक अपना ध्यान अपनी जन्मभूमि पर ही देता हू और ग्रहणशील अिस अर्थमे है कि मेरी सेवामे स्पर्धा या विरोधकी भावना बिल्कुल नहीं हे। ‘अपनी सम्पत्तिका अुपयोग अिस तरह करो कि अुमसे तुम्हारे पडोसीको कोभी कष्ट न हो’ — यह केवल कानूनका सिद्धान्त नहीं परन्तु अक महान जीवन-सिद्धान्त भी हू। वह अहिंसा या प्रेमके समुचित पालनकी कुजी है।” †

गांधीजीका स्वदेश-प्रेम अैसा सकुचित स्वदेश-प्रेम नहीं था कि वे दूसरे लोगोके दुःखको महसूस न करते। वे भारतके सुखका निर्माण किसी दूसरे देशके सुखका बलिदान देकर नहीं करना चाहते थे और न यह चाहते थे कि दूसरे देशोके नाशकी नींव पर अुसकी समृद्धि खडी की जाय। वे भारतको अिमलिअे फलता-फूलता और आगे बढता देखना चाहते थे कि अुससे सारी दुनिया लाभ अुठा सके। अगर भारत समर्थ और शक्तिशाली हुआ, तो वह “दुनियाको अपनी कला-कौशलकी वस्तुये और स्वास्थ्यप्रद मसाले जरूर भेजेगा, किन्तु अफीम और तगीले पेय भेजनेसे अिनकार कर देगा — भले अिस व्यापारसे अुसे प्रचुर भौतिक लाभ होता हो।” ‡

“स्वदेशी-व्रतका पालन करनेवाला हमेशा अपने आमपाम निरीक्षण करेगा और जहा जहा पडोसियोकी सेवा की जा सके, यानी जहा जहा अुनके हाथका तैयार किया हुआ जरूरतका माल होगा, वहा दूसरा छोडकर अुसे लेगा। फिर भले ही स्वदेशी चीज पहले-पहल महगी और कम दरजेकी हो। व्रतचारी अुसको सुधारनेकी कोशिश करेगा।

\* हिन्दी नवजीवन, १२-३-’२५

† स्पीचेज अेण्ड राबिंटिगज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३३६।

‡ यग अिडिया, १२-३-’२५

स्वदेशी खराब है जिसलिये कायर बनकर परदेशीका बिस्तेमाल करने नहीं लग जायेगा।” \*

हम स्वदेशीको अमुक गिनी-गिनायी वस्तुओं तक ही मर्यादित रखे और अस्यायी अुपायके रूपमें ऐसी वस्तुओंके अुपयोगकी छूट लेते रहे जो देशमें अुपलब्ध न हो, तो भी यह कहा जा सकेगा कि हम अपने लक्ष्यकी तरफ बढ़ रहे हैं। x

स्वदेशीमें नि स्वार्थ सेवाका भाव है :

“परन्तु अन्य अच्छी चीजोंकी भांति स्वदेशीका बिना सोचे-विचारे पालन किया जाय तो अुससे नुकसान हो सकता है। जिस खतरेसे वचना चाहिये। विदेशी मालको सिर्फ विदेशी होनेके कारण अस्वीकार करना और अपने देशमें ऐसी चीजे तैयार करनेमें राष्ट्रका समय और धन बरबाद करना, जिनके लिये वहा अनुकूलता नहीं है, बहुत बड़ी मूर्खता और स्वदेशीकी भावनाका भग है। स्वदेशीका सच्चा अुपासक कभी विदेशियोंके प्रति अपने दिलमें दुर्भाव नहीं रखेगा। वह ससारमें किसीके प्रति भी वैरभाव नहीं रखेगा। स्वदेशी-धर्म घृणाका धर्म नहीं है। वह नि स्वार्थ सेवाका सिद्धान्त है, जिसकी जड़ शुद्धतम अहिंसा अर्थात् प्रेममें है।” -

गांधीजीने विदेशी वस्तुओंके निषेधकी हिमायत महज जिसलिये कि वे विदेशी हैं, कभी नहीं की। अुनका आर्थिक सिद्धान्त यह था कि अुन सब विदेशी वस्तुओंका सम्पूर्ण वहिष्कार किया जाय, जिनके आयातसे तत्सवधी स्वदेशी हितोंको नुकसान पहुंचनेकी संभावना हो। मतलब यह कि वे ऐसी किसी वस्तुका आयात कदापि नहीं करना चाहते थे, जो देशमें ही पर्याप्त मात्रामें अुपलब्ध हो सकती हो। अुदाहरणके लिये, वे आस्ट्रेलियाका गेहूँ, भले वह ज्यादा अच्छी किस्मका क्यों न हो, मगवाना गलत मानते। लेकिन यदि अुन्हे अिमका निश्चय करा दिया जाता कि ऐसा करनेकी अनिवार्य आवश्यकता है, तो स्काटलैंडमें जमीका आटा मगानेका विरोध वे न करते। महज अीपी-ट्रेडके कारण किसी भी विदेशी वस्तुके वहिष्कारको वे कदापि सहन नहीं करते। †

\* मंगल-प्रभात, प्र० १३-अ।

x स्पीचेज़ अेण्ड रार्बिटिंज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३३६।

- मंगल-प्रभात, प्र० १३-अ।

† यंग अिटिया, १५-११-'२८

स्वदेशीका अर्थ गांधीजीने स्वदेशी वस्तुकी परिभाषा जिस तरह की है जो वस्तु करोड़ों भारतीयोंके हितका सर्वधन करती हो, भले उसमें लगी हुई पूजा और कौशल विदेशी हो, वह स्वदेशी ही है। अलवत्ता, यह पूजा और कौशल भारतीय नियंत्रणके अधीन होना चाहिये। \*

भारतीय नियंत्रणका अर्थ भारतीय नियंत्रणसे गांधीजीका क्या अभिप्राय था ? एक समय ऐसा था जब कि भारतमें चलाया जानेवाला कोआ भी अद्योग भारतीय अद्योग माना जाता था, भले उसकी पूजा, व्यवस्था और नियंत्रण विदेशी हो और वह जनताके हितके लिये हानिकार भी हो। सचमुच तो ये अद्योग विदेशी ही थे, यद्यपि चूँकि वे भारतमें चलाये जाते थे जिसलिये उनके नामके साथ 'इंडिया लिमिटेड' जुड़ा होता था। विदेशी अद्योगोंको भारतमें भरनेकी जिस प्रक्रियाका परिणाम यह होता था कि नवजात भारतीय अद्योग पनप ही नहीं सकते थे। विदेशी अद्योगोंकी प्रतियोगिता उन्हें क्षीण करती थी और असमयमें ही मार डालती थी। जिसलिये गांधीजीको ऐसे अद्योगोंके प्रति अपना रुख स्पष्ट करना पड़ा। वे कहते थे

“किसी भी अद्योगको हिन्दुस्तानी तभी कहा जा सकता है जब कि यह सिद्ध हो जाय कि वह जन-समुदायके लिये हितकारी है और उसमें काम करनेवाले कुशल कारीगर व मजदूर दोनों ही हिन्दुस्तानी हैं। उसकी पूजा और यत्र भी हिन्दुस्तानी होने चाहिये, और उस अद्योगमें जो मजदूर काम करते हैं उन्हें उससे पेट भरने लायक रोजी मिलनी चाहिये, उनके रहनेके लिये साफ-सुथरे और सुभीतेवाले मकान होने चाहिये और मजदूरोंके बच्चोंके लिये भी मिल-मालिकोंको पर्याप्त सुविधा कर देनी चाहिये। यह हिन्दुस्तानी अद्योगकी आदर्श व्याख्या है।” -

उनके मतानुसार जिस परिभाषाकी कसौटी पर सिर्फ अखिल भारत चरखा-संघ और अखिल भारत ग्रामोद्योग-संघ ये दो संस्थाएँ ही खरी अंतर सकती थी। लेकिन हरएक सच्चे स्वदेशी अद्योगको जिस परिभाषासे पूरा पूरा मेल साधनेका अद्देश्य तो रखना ही चाहिये।

सच्ची स्वदेशी कम्पनी स्वदेशी कम्पनीकी जिस कल्पनाको और अधिक स्पष्ट करते हुअे उन्होंने कहा था

“मैं कहूँगा कि केवल वे ही प्रतिष्ठान स्वदेशी माने जा सकते हैं जिनका नियंत्रण, निर्देशन और व्यवस्था भारतीय हाथोंमें हो।

\* हरिजन, २५-२-३९

- हरिजनसेवक, ३०-१०-३७

मैं स्वदेशी पूजीका कोभी विरोध नहीं करूंगा और विदेशी हुनरके उपयोगका — यानी विदेशी विशेषज्ञोंके उपयोगका भी विरोध नहीं करूंगा, यदि हमें उनकी आवश्यकता है और भारतमें वे मिलते नहीं हैं। लेकिन शर्त यह है कि यह पूजी और यह कौशल निःशेष रूपसे भारतीयोंके नियंत्रण, निर्देशन और व्यवस्थापनमें होना चाहिये और उनका उपयोग भारतके हितमें होना चाहिये। विदेशी पूजी और कौशलका उपयोग एक चीज है, विदेशी औद्योगिक प्रतिष्ठानोंको यहां बढ़ने और फलनेका मौका देना विलकुल दूसरी चीज है।” \*

केवल ‘जिंडिया लिमिटेड’ की छाप धारण कर लेनेसे ये प्रतिष्ठान स्वदेशी कहलानेके हकदार नहीं हो सकते थे। अंसे विदेशी प्रतिष्ठानोंकी स्थापनाके वजाय वे यह ज्यादा पसंद करते थे कि जिन उद्योगोंकी स्थापना कुछ वर्षोंके लिये रोक दी जाय, ताकि उस अवधिमें राष्ट्रीय पूजी और व्यापारिक साहसका आवश्यक विकास हो और उनके आधार पर भविष्यमें ऐसे उद्योग भारतीयोंके ही नियंत्रण, निर्देशन और व्यवस्थापनमें खड़े किये जा सकें।

सच्चे स्वदेशी उद्योगोंको संरक्षण देनेकी नीतिके समर्थक : गांधीजी जीवनके किसी भी क्षेत्रमें कानूनी हस्तक्षेपको बुरा मानते थे। किन्तु स्वदेशी उद्योगोंको संरक्षण देनेकी नीतिके वे प्रबल समर्थक थे। वे जिस बातकी जोरदार हिमायत करते थे कि स्वदेशी उद्योगोंका रक्षण और पोषण करनेके लिये विदेशी वस्तुओं पर कड़ा आयात-कर लगाना चाहिये। †

गांधीजी संरक्षण-नीतिके अंसे प्रबल समर्थक थे, जिसका कारण यह था कि सरकारकी नीतिकी रचना लकागायरके कपड़ा-निर्माताओंके हितमें हुआ करती थी, उसमें भारतीय किसानोंकी तकलीफका कोभी खयाल नहीं किया जाता था। जिसलिये वे कहते थे

“खुला व्यापार अंग्लैंडके लिये लाभकर होगा। उसे अपना देशमें अपना माल फैलाना है और अपनी जरूरतोंको अत्यंत सस्ते भावमें दूसरे देशोंसे माल लाकर पूरा करना है। लेकिन हिन्दुस्तानकी जनताको जिस खुले व्यापारने ही तबाह किया है, क्योंकि जिसके द्वारा उसके देहातके गृह-उद्योग विलकुल नष्ट-भ्रष्ट हो गये हैं। फिर, जब तक राज्य-रक्षण नहीं मिलता तब तक कोभी भी नवीन व्यापार दूसरे देशके व्यापारके साथ प्रतिस्पर्धा नहीं कर सकता।” †

\* हरिजन, २६-३-३८

† स्पीचेज़ अण्ड राबिंटिग्स ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३३६।

† हिन्दी नवजीवन, १८-५-२४

पुन "विना किसी अत्युक्तिके यह कहा जा सकता है और अिमका कोअी प्रतिवाद नही कर सकता कि अिग्लैडने अपनी समृद्धिका भवन भारतके व्यापार और अुद्योगोके नाशकी नीव पर खडा किया है। लकागायरकी वढतीके लिअे भारतके गृह-अुद्योगोको नष्ट हो जाना पडा है।" \*

"अिग्लैडकी अर्थ-रचना जर्मनीकी अर्थ-रचनासे भिन्न है। जर्मनी अपनी वीटकी गवकरके वल पर मालदार बना है, जब कि अिग्लैड विदेशी बाजारोका शोपण करके मालदार बना है। अेक अपेक्षाकृत छोटे देशके लिअे जो बात सभव हो सकी वह अैसे देशके लिअे सभव नही है, जो १९०० मील लम्बा और १४०० मील चौडा है। किसी राष्ट्रकी अर्थ-रचना अुसकी जलवायु, अुसकी भूमि और अुसके निवासियोके स्वभाव आदिके द्वारा नियन्त्रित होती है। अिन सब बातोमे भारतकी परिस्थितिया अिग्लैडकी परिस्थितियोसे भिन्न है। अैसी कअी वस्तुअे, जो अिग्लैडके लिअे पोषक आहार जैसी है, भारतके लिअे जहर सिद्ध होगी।

अेक अैसे देशके लिअे जो अनेक अुद्योगोका निर्माण करके औद्योगिक बन गया है, जिमके निवासी 'ज्यादातर शहरोमे रहते है, जिसकी प्रजाको दूसरे राष्ट्रोका शोपण करके अपनी जीविका चलानेमे कोअी सकोच नही होता और असलिअे जो अपने अस्वाभाविक व्यापार-वाणिज्यकी रक्षा करनेके लिअे दुनियाकी सबसे बडी जलसेनाका बोझ अुठाता है — अैसे देशके लिअे 'मुक्त व्यापार' सही अर्थनीति हो सकती है।" x (यद्यपि गाधीजी अुसे नीति-सम्मत नही मानते थे।)

मुक्त व्यापार भारतके लिअे अभिशाप और अुसकी गुलामी कायम रखनेवाला सिद्ध हुआ।

सरक्षण भेदभावसे भिन्न है अत भारतीय अुद्योगोको दिये गये सरक्षणके विषयमे यह कहना कि अस तरह भारतीय और यूरोपीय हितोके बीचमे भारतीय हितोके पक्षमे भेदभाव वरता गया, अनुचित है। भारतीय अुद्योगोको सरक्षण देनेसे अिनकार करनेका अर्थ भारतीय गुलामीको कायम रखना होता। "किसी महाकाय राक्षस और वीनेके बीच अधिकारोकी समानताका भला क्या अर्थ हो सकता है? अिन दो असमान जीवोके बीच समानताकी बात सोचनेके पहले वीनेको मदद देकर राक्षसकी अूचाअी तक पहुचाना होगा।" ‡ दोनोके बीच समानता स्थापित करनेकी यह प्रक्रिया भारतके लाखो-करोडो लोगोके हितमें जरूरी और अनिवार्य थी।

\* यग अिडिया, २६-३-'३१

x यग अिडिया ८-१२-'२१

‡ यग अिडिया, २६-३-'३१



यिस प्रक्रियाको प्रजातीय भेदभाव कहकर वर्णित करना गलत है। प्रजातीय भेदभावका यह दोषारोपण सिद्ध नहीं किया जा सकता, क्योंकि जो भारतीय अपने विदेशी आश्रयदाताओंका सहारा पाकर सत्ता और अधिकारके स्थान अधिकृत किये बैठे हैं उनसे भी यह अपेक्षा रखी जाती है कि वे जनताके हितोंकी दृष्टिसे जो परिवर्तन करना वाछनीय होगा वैसा परिवर्तन स्वीकार कर लेंगे। सन् १९३१ में, गोलमेज परिपदमें भारतके ब्रिटिश व्यापारियोंने भावी भारतीय संविधानमें आर्थिक संरक्षणोंका दावा पेश किया था और यह माग रखी थी कि उनके खिलाफ किसी किस्मका प्रजातीय भेदभाव न बरता जाय। गांधीजीने उनकी दूसरी मागको सहर्ष तत्काल स्वीकार कर लिया और यह प्रस्ताव किया कि ऐसी कोअी भी निर्योग्यता (disqualification) जो भारत राष्ट्रके भारतमें जन्मे हुए नागरिकों पर न लगायी जाती हो, महज प्रजाति, रंग या धर्मके कारण ऐसे दूसरे आदमियों पर नहीं लादी जायगी, जो कानूनी तौर पर भारतमें प्रवेश करते हो या वहाँ रहते हों। यह नुसखा ऐसी व्यवस्था कर देगा जिससे अंग्रेज या यूरोपीय, अमरीकी, जापानी आदि किसी भी दूसरे विदेशीके खिलाफ कोअी भेदभाव न हो।\*

अंग्लैंडके साथ भारतके १०० सालसे भी ज्यादा लंबे संबंधोंके कारण गांधीजी स्वतंत्र भारतमें उसके व्यापारके साथ दूसरे देशोंकी तुलनामें रियायती व्यवहार करनेके लिये राजी थे, वशत कि उससे भारतके हितोंकी हानि न हो।× वे दूसरे विदेशी कपड़ोंकी तुलनामें लकागायरके कपड़ोंकी तरजीह देनेके लिये तैयार थे, अलवत्ता यह कपड़ा ऐसा हो जिसकी भारतको जरूरत हो और जो भारतमें बन न सकता हो।† वे ऐसे स्वतंत्र भारतकी कल्पना करते थे जो शोषणसे, भीतर और बाहर, सर्वथा मुक्त हो और कहते थे कि यदि ब्रिटेन इस भारतका मित्र या साझी हो, तो वह उसकी विदेशों द्वारा पूरी की जानेवाली जरूरतोंका मुख्य पूर्तिकर्ता होगा।†

अयोग्यताका संरक्षण नहीं • विदेशोंसे आयात साल पर प्रतिबंधक कर लगानेका आशय यह नहीं था कि अयोग्यताका संरक्षण किया जाय। गांधीजी कहते थे कि जब हमें स्वराज्य मिल जायगा, तब हमें योग्यता और कौशलकी आजकी अपेक्षा ज्यादा जरूरत होगी।—

\* स्पीचेज़ अण्ड राबिर्टिज़ ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ८४४।

× यग अिडिया, २६-३-३१

† यग अिडिया, १५-१०-३१

† यग अिडिया, २६-३-३१

— यग अिडिया, १६-७-३१

वहिष्कार बनाम स्वदेशी वहिष्कार और स्वदेशी अेक ही चीज नहीं है। “स्वदेशी अेक मार्वाकालिक सिद्धान्त है। स्वदेशीकी अुपेक्षाके परिणाम-स्वरूप मनुष्य-जातिने अपरिमित दुःख भोगा है। स्वदेशीका अर्थ है कि अपनी आवश्यकताकी वस्तुओंका अुत्पादन अपने ही देशमें किया जाय और अुन्हींका वितरण और अुपभोग किया जाय।”<sup>१</sup> वह अेक रचनात्मक कार्यक्रम है। किन्तु वहिष्कार अेक अस्थायी युक्ति है, जिसका आगय विरोधीको आर्थिक हानि पहुँचाकर अपनी माग स्वीकार करानेके लिये किया जाता है। “अिस-लिये वहिष्कार अयोग्य प्रकारका अेक अैसा प्रभाव है जिसका अुपयोग अपना अुद्देश्य हासिल करनेके लिये किया जाता है। अप्रत्यक्ष रूपसे और तब जब कि वह लम्बे समय तक लगातार जारी रखा जाय अुसका यह परिणाम आ सकता है कि अुस वस्तुका देशमें ज्यादा अुत्पादन होने लगे।”<sup>२</sup> वहिष्कारमें सारे विदेशी मालका वहिष्कार नहीं होता, सिर्फ अपने विरोधीके मालका वहिष्कार होता है।

“वहिष्कार तभी प्रभावकारी हो सकता है जब प्रायः सब लोग अुसका अमल करे। लेकिन स्वदेशीके नियमका पालन कोअी अेक आदमी भी करे तो अुससे देशको अुतना लाभ होता है। वहिष्कारकी सफलताके लिये जनताके क्रोध और घृणा आदिके भावोंको अुकसाना पडता है। अिसके बिना वहिष्कारमें सफलता नहीं मिलती। अिसलिये वहिष्कारके अवाछित परिणाम भी आ सकते हैं और यह भी मभव है कि दोनों पक्षोंमें स्थायी मनोमालिन्य पैदा हो जाय।”<sup>३</sup>

जिस घटनाको टालनेकी कोशिश की जा रही हो, अुमके घट चुकनेके बाद वहिष्कार बेकार हो जाता है। अभीष्ट परिणाम लानेके लिये अुमका प्रयोग अेकाअेक और तत्काल करना पडता है। अुसका क्षेत्र अितना बडा होता है कि बहुत जल्दीमें जो सघटन अुसके लिये खडा किया जाता है, वह सघटन अुतने बडे विशाल क्षेत्र पर काबू नहीं पा सकता। अिमके सिवा, विरोधी अपना माल हमारे देशमें किमी दूररे देशके जरिये दाखिल कर दे — यह कठिनायी तो बनी ही रहती है।

अिसलिये अिन दोनोंकी तुलना करके गांधीजी निम्नलिखित विचार पर पहुँचे थे

“मैं स्वदेशीमें मानता हूँ, क्योकि वह अेक विकासशील प्रक्रिया है और समयके साथ अधिकाधिक बलवान बनती जाती है। कोअी भी

\* यग अिडिया, १४-१-२०

‡ वही

† वही

संस्था या संघटन उसे अपना सकता है और उसका आचरण कर सकता है। शासकोंके न्याय या अन्यायसे उसका कोई संबंध नहीं है। वह अपना पुरस्कार स्वयं ही है। जिसलिए उसमें प्रयत्नके अपव्ययका या विफलताका कोई सवाल नहीं है। गीताके शब्दोंमें जिस धर्मका स्वल्प आचरण भी महान् भयसे हमारी रक्षा करता है। जिसलिए स्वदेशी और वहिष्कार अंक नहीं हैं, उनमें जमीन-आसमानका अन्तर है।” \*

**स्वदेशीकी कामचलाओ परिभाषा** स्वदेशीकी विलकुल सम्पूर्ण और सर्वग्राही परिभाषा देना संभव नहीं है। वह भावना-रूप है, ऐसी भावना जो रोज बढ़ती जाती है और अनेक रूपोंमें अपना प्रकाशन करती है। लेकिन राजनीतिक कार्यक्रमके अगके रूपमें गांधीजीको उसकी एक कामचलाओ परिभाषा बनानी थी। जिस परिभाषाके अनुसार स्वदेशी शब्द उन उपयोगी वस्तुओंका वाचक है, जो भारतमें छोटे उद्योगों द्वारा बनायी गयी हो। ये छोटे उद्योग अक्सर कमजोर होते हैं और वे अपने पावों पर खड़े हो सकें इसके लिये लोगोंको उनके विषयमें शिक्षित करनेकी जरूरत होती है। इसके सिवा, इन उद्योगोंको अपनी वस्तुओंकी कीमत ठहराने, मजदूरोंकी मजदूरी निश्चित करने और सेवा-सहायता आदिके द्वारा उनका कल्याण साधनेमें किसी विधिपूर्वक गठित सार्वजनिक संस्थाका मार्गदर्शन स्वीकार करना चाहिये। यह परिभाषा बड़े और संघटित उद्योगों द्वारा बनायी वस्तुओंका वर्जन करती है। इन उद्योगोंको किसी केन्द्रीय सार्वजनिक संस्थाकी सहायताकी आवश्यकता नहीं होती और उनमें सरकारी सहायता प्राप्त करनेकी सामर्थ्य होती है। वे अपने पावों पर खड़े हो सकते हैं और उन्हें अपनी वस्तुओंके लिये बाजार ढूँढनेमें कोई कठिनाई नहीं होती।

स्वदेशी-कार्यको छोटे पैमाने पर चलनेवाले, असंघटित सामान्य उद्योगों और खासकर गृह-उद्योगोंके प्रचार-प्रोत्साहन आदि तक ही सीमित रखा जाय, जिसका यह अर्थ नहीं है कि बड़े उद्योगोंको नष्ट कर दिया जाय। और न उसका यह अर्थ है कि ऐसे उद्योगोंसे देशको जो लाभ होता है, उसकी अपेक्षा की जाय। मतलब अतना ही है कि किसी भी सार्वजनिक संस्थाको उन उद्योगोंका विज्ञापन बनानेकी जरूरत नहीं है, जिनके पास विज्ञापनके अपने प्रचुर साधन हैं और जो अपनी देखभाल खुद कर सकते हैं। स्वदेशीकी भावना देशमें पर्याप्त मात्रामें पैदा हो चुकी है और उनकी मदद करती ही है। उसके लिये किसी सार्वजनिक संस्थाको प्रयत्न करनेकी जरूरत नहीं है। बड़े और संघटित उद्योगोंके मालका प्रचार और विज्ञापन करनेका एक ही नतीजा होगा। उससे उनके मालका महत्त्व बढ़ जायगा। उनकी

वस्तुओंकी कीमते बढ़ने लगेगी और अिन फल-फूल रहे किन्तु प्रतियोगी प्रतिष्ठानोंमे अस्वास्थ्यकर होड पैदा होगी। किसी सफलतापूर्वक चलनेवाले प्रतिष्ठानकी मददके लिअे सेवासस्था खडी करना प्रयत्नका अपव्यय ही कहा जायगा। बडे अुद्योग-धधोका विज्ञापन करनेवाले अेजेट बनकर हम देशको कोअी लाभ नही पहुचा सकते।

सामान्य अुद्योगो पर ही अपना प्रयत्न केन्द्रित करे हमारा प्रयत्न अुपयोगी तभी होगा जब हम अुसे छोटे पैमाने पर चलनेवाले अैसे मामान्य अुद्योगो पर केन्द्रित करे, जो अपना अस्तित्व बनाये रखनेके लिअे मधर्ष कर रहे है और जिन्हे जनताके सहयोगकी जरूरत हे। खादीके सिवा भी अैसे कअी अुद्योग है। अगर स्वदेशीका प्रचार करनेवाला कोअी मच्चा सघटन हो, तो अुसका कर्तव्य होगा कि वह तमाम हाथ-अुद्योगोका पता लगाये, अुनकी स्थितिकी सही जानकारी हासिल करे और अुन अुद्योगोमे लगे हुअे कारी-गरोंके जीवनमे दिलचस्पी लेकर अुन्हे सुधारनेकी कोशिश करे। गाधीजी हर-अेक हाथ-अुद्योगका सजीवन और विकास करनेकी बात नही करते थे। वे हरअेक हाथ-अुद्योगकी जाच करते थे और यह देखते थे कि गावोंकी अर्थ-रचनामे अुसका स्थान क्या है। और यदि अुन्हे यह निश्चय हो जाता था कि अुसमे अपनी कोअी विशेषता है और अुसे प्रोत्साहन दिया जाना चाहिये तो फिर वे वैसा करते थे।

प्रारम्भिक स्वदेशी प्रदर्शनिया काग्रेसके वार्षिक अधिवेशनके साथ स्वदेशी प्रदर्शनीका होना आरम्भ हुआ तबसे सन् १९३६ तक अुसमे कोअी परिवर्तन नही हुआ। अिन प्रदर्शनियोका आयोजन विगाल पैमाने पर होता था और अुनका अुद्देश्य स्वदेशी वस्तुओंको प्रोत्साहन देना तथा प्रदर्शनियोकी आयसे अधि-वेशनोके खर्चकी पूर्ति करना था। सन् १९३६ मे यह दृष्टि बदल गयी। २८ मार्च, १९३६ को लखनअू काग्रेसमे गाधीजीने जिस प्रदर्शनीका अुद्घाटन किया अुसमे वस्तुओंका प्रदर्शन दर्शकोंको चम्त्कृत करनेकी दृष्टिसे नही किया गया था, अुसका अुद्देश्य दर्शकोंको भारतीय ग्रामवासियोंके जीवन और धन्धोंकी झाकी दिखाना था। अिस नयी प्रदर्शनीका अुद्देश्य लोगोंको अिस सत्यका दर्शन कराना था कि जिन्हे भरपेट भोजन भी नही मिलता वे हमारे गावोमे वसनेवाले देशबन्धु भी अैसी वस्तुओंका अुत्पादन कर सकते है, जिनका अुपयोग शहरवासी भलीभाति कर सकते है और अिस तरह गाववालोका तथा अपना दोनोका भला कर सकते है। \* जिसका गैक्षणिक महत्त्व न हो, अैसी कोअी वस्तु अिस प्रदर्शनीमे नही रखी गयी थी।

ग्रामीण प्रदर्शनियोका आरम्भ प्रदर्शनियोके विषयमे कांग्रेसकी दृष्टिमे परिवर्तन तो हुआ था, फिर भी यह याद रहे कि यह प्रदर्शनी हुअी थी गहरमे ही। गाधीजीने कहा था कि प्रदर्शनीका आयोजन गाववालोके लिअे नही बल्कि शहरवालोको ध्यानमे रखकर किया गया हे। अुसका अुद्देश्य शहरवालोको यह देखने और समझनेका मौका देना है कि गाववाले किस तरह रहते हैं और वे क्या कर सकते हैं। \*

अिसके बाद अेक दो महीनेमें ही गाधीजी अपने अिस विचारकी दिशामे और आगे बढ गये। अुनकी कल्पनाकी दूसरी प्रदर्शनी मगनवाडी (वर्धा, मध्यप्रदेश) में हुअी। अुमका अुद्घाटन करते हुअे गाधीजीने अपने भाषणमे कहा

“अिस प्रदर्शनीके आयोजनका अुद्देश्य वर्वा-निवासियोको अिस बातकी तालीम देना है कि अपने आसपासके गावोके प्रति अुनका कर्तव्य क्या है और ग्रामवामियोको अिस बातकी तालीम देना है कि अपनी अुन्नतिके लिअे वे क्या कर सकते हैं। यह प्रदर्शनी अुन्हे अपने गाव कैसे साफ रखना, क्या खाना, अपने अुद्योग-धन्वोमे सुधार कैसे करना और अपनी मौजूदा आयमे थोडीसी वृद्धि कैसे करना आदि सिखाती है। प्रदर्शनी शहरवालोको बताती है कि वे गाववालोका विविध तरीकोसे किस तरह गोपण कर रहे हैं और गाववालोका बनाया हुआ माल खरीदकर किस तरह वे अुनकी मदद कर सकते हैं।” +

अिसी सिलसिलेमें गाधीजीने यह आशा प्रगट की थी कि भविष्यमे ये प्रदर्शनिया बडे शहरोके वजाय कसबोमें करनेकी कोशिश की जाय। अुन्होने दर्गकोसे अनुरोध किया कि वे खुद ग्राम-परायण बनें और बाहर ग्राम-परायणताका सदेश लेकर जायें।

ग्रामीण प्रदर्शनिया • लगभग छह माहके बाद गाधीजी अिस दिशामें अेक कदम और आगे बढ गये। अुन्होने सुझाया कि कांग्रेसका अधिवेशन और प्रदर्शनी, दोनो ही गावोमे हो। अुम वर्ष कांग्रेसके अधिवेशनके लिअे महाराष्ट्रके पश्चिम खानदेश जिलेका फैजपुर गाव चुना गया था। गाधीजीने अब अपना सारा ध्यान ग्रामीण जनता पर ही केन्द्रित कर दिया और अपना सदेश मुख्यत अुन्हीको लक्ष्यमे रखकर दिया। अिस अधिवेशनमे हुअी प्रदर्शनीका अुद्घाटन करते हुअे अुन्होने कहा था

\* हरिजन, ४-४-'३६

+ हरिजन, १६-५-'३६

“यह असली ग्राम-प्रदर्शनी है, जो गाववालोके परिश्रमसे तैयार की गयी है। यह शुद्ध शिक्षणात्मक प्रयत्न है। ग्रामवासियोको यह दिखाना ही इसका अकेला उद्देश्य है कि अगर वे अपने हाथ और पैरों तथा अपने आसपासकी साधन-सामग्रीका ठीक ठीक उपयोग करे, तो वे किस प्रकार अपनी आमदनीको दुगुना कर सकते हैं। सक्षेपमे कहा जाय तो हमे अनुको यह सिखाना है कि धूलसे कचन किस तरह बन सकता है, और अन्हें यह सिखाना ही इस प्रदर्शनीका उद्देश्य है।”\*

प्रदर्शनीमें आये हुअे लोगोसे अन्होंने कहा

“हमारे राष्ट्रपतिके लिअे जिस प्रकारके जुलूसका आयोजन किया गया था, उसकी वह अनोखी सादगी आपने जरूर देखी होगी—खास करके वह सुन्दर सजा हुआ रथ जिसमे छह जोड़ी बैल जुते हुअे थे। आपको यहा क्या मिलनेवाला है इस बातके लिअे आपको तैयार करनेकी गरजसे ही इस प्रकारका यह सब आयोजन किया गया था। शहरकी जैसी कोखी खूबी या आराम यहा आपको नही मिलेगा, यहा तो आपको ऐसी ही चीजे मिलेगी जिन्हें कि गावके गरीब आदमी मुहैया कर सके हैं। इस तरह यह जगह हम सबके लिअे अेक तीर्थस्थान बन गयी है—यह हमारी काशी है, यह हमारा मक्का है, जहा हम स्वतंत्रता-देवीके चरणों पर प्रार्थना-कुसुमाञ्जलि चढाने और राष्ट्रकी सेवाके लिअे अपनेको अुत्सर्ग करने आये हैं। आप लोग यहा गरीब किसानों पर हुकूमत जतलाने नही आये हैं, बल्कि यह सीखनेके लिअे आप यहा आये हैं कि उनके रोजमर्राके मशक्कतके कामोमे भाग लेकर—जैसे, भगीका काम करके, अपने कपडे वगैरा खुद धोकर और अपना आटा खुद पीसकर आप उनका भार किस तरह हलका कर सकते हैं। हम यहा सेवा लेनेके लिअे नही, किन्तु सेवा देनेके लिअे आये हैं।”†

कांग्रेसके अगले अधिवेशनमे, जो फरवरी १९३८ में गुजरातके हरिपुरा नामक स्थान पर हुआ था, गांधीजीने अपना यह विचार पुन दुहराया कि अधिवेशनके साथ होनेवाली प्रदर्शनीका लक्ष्य लोगोंको शिक्षा देना है। अन्होंने चरखेका महत्त्व बताते हुअे असे समस्त हाथ-अुद्योगोका केन्द्र बताया और दर्शकोसे अनुरोध किया कि वे नये हाथ-अुद्योगोकी खोज करे और गावोंको स्वयंपूर्ण बनाये। अगली प्रदर्शनी कांग्रेसके वार्षिक अधिवेशनके साथ मार्च

\* हरिजनसेवक, २-१-३७

† वही

१९३९ में त्रिपुरीमें हुआ थी। गांधीजी उस समय राजकोटमें, देशी राज्योंकी प्रजाकी नागरिक स्वतंत्रताओंकी रक्षाके प्रयत्नमें, अपवास कर रहे थे। जिसलिये जिस प्रदर्शनीमें वे उपस्थित नहीं हो सके थे। सन् १९३९ में द्वितीय विश्वयुद्ध शुरू हो गया। वाशिंगटनने जनताके प्रतिनिधियोंसे सलाह-मशविरा किये बिना ही युद्धमें भारतके गरीब होनेकी घोषणा कर दी और जिसके विरोधमें कांग्रेस मंत्रि-मंडलोंने अपने पदोंका त्याग कर दिया। मार्च १९४० में कांग्रेसका वार्षिक अविवेक्षण युद्धकी वृद्धि हुई घटाओंकी छायामें विहारमें रामगढ़ नामक स्थान पर हुआ। प्रदर्शनीका उद्घाटन करते हुए गांधीजीने अपने भाषणमें अपने जिस विश्वासको दुहराया कि आधुनिक शहरी सम्यताकी अपेक्षा विकेंद्रीकरण पर आधारित हाथ-औद्योगिकवाली सम्यता कहीं ज्यादा श्रेष्ठ है। राष्ट्रके जीवनमें जिस समय एक नये अध्यायका आरम्भ हो चुका था। गांधीजी स्वतंत्रता-संग्रामकी तैयारियोंमें लग गये और चूँकि कांग्रेस विखर गयी थी जिसलिये फिर कोई प्रदर्शनिया नहीं हुई।

### खादी

स्वदेशीकी मूर्ति : खादीको स्वदेशीकी मूर्ति कहा गया है। आजसे सौ ही साल पहले चरखा हमारा राष्ट्रीय बुद्योग था। भारत कपास पैदा करनेवाला देश है अतः यहाँ चरखा औस्ट्रिया कम्पनीके आनेके पहलेसे ही था। औस्ट्रिया कम्पनीके अजेटोंने योजनापूर्वक और अत्यंत अमानुषिक ढंगसे चरखेका नाश किया। यह कहना सही नहीं है कि हाथ-कताजी और हाथ-बुनाजीका नाश आधुनिक यंत्रों और आर्थिक दबावके कारण हुआ। जिस विनाश बुद्योगका नाश—पूरा या लगभग पूरा—औस्ट्रिया कम्पनीने अत्यन्त अनैतिक और असाधारण अपायों द्वारा किया। \* यदि उनके नाशके लिये योजनापूर्वक निष्ठुर अपायोंका उपयोग न किया गया होता, तो कताजीकी यह राष्ट्रीय कला और बुद्योग कताजीके नये औजारोंके द्वारा—वे कितने ही बढ़िया क्यों न होते—कभी नष्ट नहीं हो सकता था। † चरखेके मिटते ही जनताकी रही-सही स्वतंत्रता भी चली गयी। ‡

नाशकी कहानी खादीके उत्पादनमें कताजीके पहलेकी और बादकी सारी क्रियायें—कपास पैदा करना, चुनना, माफ करना, बुनकना, पूनिया बनाना, कातना, ताना-बाना करना, बुनना, रगना आदि—आ जाती है।

\* यग बिडिया, १८-८-'२०

† यग बिडिया, ८-१२-'२१

‡ हरिजन, १३-४-'४०

अस प्राचीन अद्योगके नाशके फलस्वरूप हमारे देशमें गुलामी तथा गरीबी आयी और भारतीय वस्त्रोंमें प्रगट होनेवाली अस अनुपम कला-कारीगरीका लोप हो गया, जिसे देखकर सारी दुनिया चकित होती थी और हमसे द्वेष करती थी।\*

जबसे अस केन्द्रीय ग्रामोद्योग और अससे सम्बद्ध दूसरे हाथ-अद्योगोका नाश हुआ है, तभीसे हमारे गावोंमें से बुद्धि और हसी-खुशीकी चमक चली गयी और हमारे गाव निर्जीव और दीप्तिशून्य हो गये हैं। अउनकी लगभग वही दशा हो गयी है जो अउनके ककाल-मात्र रह गये ढोरोकी है।† गावोंका वातावरण आलस्य तथा आशा और विश्वासके अभावसे भर गया है।

चरखा भारतके सात लाख गावोंको स्वयंपूर्ण बनाता था। चरखेके नाशके साथ तेल-धानी जैसे दूसरे ग्रामोद्योग भी नष्ट हो गये। अिन अद्योगोकी जगह नये अद्योग शुरू नहीं हुआ। परिणाम यह हुआ कि गाव अपने विविध अद्योग-बन्धों, अपनी सर्जक प्रतिभा और अिन बन्धोंके द्वारा अुन्हे जो थोडा-बहुत पैसा मिल जाता था अुसे खो बैठे।×

खादीका जन्म खादी और चरखेके महत्त्वकी ओर गांधीजीका ध्यान पहली बार १९०८ में गया जब अुन्हे अस बातका भी पता नहीं था कि चरखा कैसा होता है। जब वे चरखे और करघेका अन्तर भी नहीं जानते थे। अस समय अुन्हे भारतके गावोंकी दशाकी अत्यन्त धुंधली-सी कल्पना थी, फिर भी अुन्हे यह निश्चय हो गया था कि अउनकी गरीबीका मुख्य कारण चरखेका नाश है और अुन्होंने अपने मनमें यह ठान लिया था कि भारत लौटने पर वे असका पुनरुद्धार करेंगे।—

खादीका अुद्देश्य चरखेके आन्दोलनका अुद्देश्य भारतकी लाखों झोपडि-योमें कताओंकी — जिसे यहांसे अन्यायपूर्ण, अवैध और अत्याचारपूर्ण अुपायोंके द्वारा निकाला गया था — फिरसे स्थापना करना है।† चरखा सामान्य जनताकी आशाका प्रतीक था। अगर ग्रामवासियोंको अपनी अुपयुक्त स्थिति प्राप्त करना है, तो असका सबसे सीधा और स्वाभाविक अुपाय यही है कि चरखेको असके सारे फलितार्थोंके माथ फिरसे जीवित किया जाय।‡

\* यग अिडिया, १६-२-’२१

+ कन्स्ट्रक्टिव्ह प्रोग्राम (१९४१), पृ० ७।

× हरिजन, १३-४-’४०

— हरिजन, १९-१२-’४८

† यग अिडिया, २१-११-’२९

‡ हरिजन, १३-४-’४०



प्रति मनुष्य प्रति वर्ष १३ गज कपड़े के हिमावसे भारतकी जनताके लिये जितना कपड़ा चाहिये, सन् १९२० में भारत उसका आधेसे भी कम पैदा करता था। भारत अपनी जरूरतका सारा कपास खुद पैदा करता था। वह अपने कपासकी लाखों गांठें जापान और लकाशायरको निर्यात कर देता था और उसका अधिकांश तैयार कपड़ेके रूपमें उसके पाम वापिस आ जाता था, यद्यपि अपनी आवश्यकताओंकी पूर्तिके लिये जल्द ही सारा कपड़ा और सूत हाथ-बुनाओ और हाथ-कताओके जरिये वह खुद पैदा कर सकता था।\*

पूरक उद्योग और दुर्भिक्षसे रक्षाका साधन भारतकी किसान-जनताका अधिकांश सालमें चार-छह माह ही काम करता है, बाकी समय उसे बेकारीमें बिताना पड़ता है। इसलिये वह लगभग भुखमरीकी हालतमें जीती है। यह उसकी सामान्य स्थिति है। फिर, किसानोंकी इस बेकारीमें, जो अन्तर्हि परिस्थितिवश जबरदस्ती भोगनी पड़ती है, बार बार होनेवाले दुर्भिक्ष और ज्यादा वृद्धि करते हैं। अपनी स्वल्प-सी आयके साधनोंकी पूर्तिके लिये ऐसा कौनसा कार्य है जिसे किसान लोग अपने घर बैठे आसानीसे कर सकते हैं।† प्रत्येक कृषिप्रधान देशको ऐसे एक पूरक उद्योगकी आवश्यकता होती है, जिसके द्वारा वहाके किसान अपने खाली समयका सदुपयोग कर सकें। भारतमें ऐसा उद्योग हमेशा कताओका रहा है, क्योंकि उससे किसानोंको थोड़ा-बहुत आर्थिक लाभ भी होता है।

अकेला सावर्त्रिक उद्योग • “लाखों लोगोंके लिये अकेला सावर्त्रिक उद्योग कताओ ही है और कोओ नहीं। इसका यह अर्थ नहीं कि दूसरे उद्योगोंका कोओ महत्त्व नहीं है या वे निकम्मे हैं। मच तो यह है कि व्यक्तिगत दृष्टिकोणसे कोओ भी दूसरा उद्योग कताओकी तुलनामें ज्यादा आयवर्धक होगा। अदाहरणके लिये, घड़िया बनाना एक अत्यंत आयवर्धक और मोहक उद्योग होगा। मगर उसमें कितने आदमी लग सकते हैं? क्या वह लाखों ग्रामीणोंके लिये किसी कामका है? भूखमें मर रहे लोगोंके सामने हम अनेक प्रकारका कच्चा अन्न रख दें और अन्तसे अपनी बिच्छानुसार चुनाव कर लेनेकी आशा करे, तो अन्तका क्या परिणाम होगा? पहले तो अन्तकी नमस्में नहीं आयगा कि क्या किया जाय और बादमें समभवत वे जो अन्तें मचने आकर्षक मालूम होता होगा अन्त पर टूट पड़ेंगे और नुकसान उठावेंगे। जो और किमी उद्योगको अपना सकते हैं और

\* यग अडिया, १८-८-२०

† यग अडिया, ३-११-२१

अपनाना चाहते हो वे शीकसे अुमे अपना ले। मगर राष्ट्रके नाधन अेक हाथ-कताभीके अुद्योग पर ही केन्द्रित होने चाहिये, क्योंकि अिससे सब तुरत अपना सकने हैं और अधिकाश लोग अन्य किमी अुद्योगको नहीं अपना सकते।”\*

“लाखो लोगोके लिअे जिमकी कलना की जा सकती है अैसा सबसे ज्यादा अुपयुक्त और व्यावहारिक अुद्योग कताजी ही है।”+

लोग आर्थिक, बौद्धिक और नैतिक दृष्टिसे ज्यादा-ज्यादा गरीब होते जा रहे थे। अुनकी काम करने, विचार करने, यहां तक कि जीनेकी भी विच्छा तेजीसे क्षीण होती जा रही थी। खादीने अुन्हे काम दिया, अुसके औजार दिये और अपनी बनायी वस्तुओंके लिअे — यानी कपडेके लिअे तैयार बाजार भी दिया। जहा कल तक सघन निराशा छायी हुअी थी वहा अुसने अुन्हे आशाका प्रकाश दिया।x

हाथ-कताभी अुनके लिअे नहीं है जो कोअी दूसरा अविक्त आर्थिक लाभवाला धन्या करते हो गांधीजीने अैसा कभी नहीं कहा कि जो ज्यादा आर्थिक लाभवाला बनवा करते हो वे अपना वह धनवा छोड दे और हाथ-कताभीका वधा शुरु कर दे। अुन्हीने बार बार यही कहा कि केवल अुन लोगोसे ही कताभी करनेका आग्रह किया जाय, जिनके पास कोअी दूसरा आर्थिक लाभवाला धन न हो और वे भी कताभीका काम अपने खाली समयमे ही करे। “कताभीका सारा विचार अिस मान्यता पर आबारित है कि अिस देशमे अैसे लाखो स्त्री-पुरुष मौजूद हैं, जो वन्धेके अभावमे मालमे कमसे कम चार माह बेकार रहते हैं।”-

ज्यो ही अिन लाखो स्त्री-पुरुषोंको कताभीसे कोअी ज्यादा अच्छा यानी आर्थिक दृष्टिसे ज्यादा लाभकारी धनवा मिल जाय अुन्हे कताभीका काम छोड देनेकी पूरी आजादी है। लोगोके पास कताभीसे ज्यादा अच्छा वधा हो तो अिससे, गांधीजी कहते थे, सबसे ज्यादा खुशी मुझे होगी।† जब तक सोलह वर्षसे अुपरके प्रत्येक तदुस्त स्त्री-पुरुषके लिअे भारतके प्रत्येक गावमे अुनके खेत या झोपडीमे, या कारखानेमे ही, काम और काफी मजदूरी दिलानेका बेहतर तरीका न निकाल लिया जाय, तब तक लाखो ग्रामीणोंकी

\* यग अिडिया, ३०-९-’२६

+ यग अिडिया, १२-४-’२८

x हरिजन, २०-६-’३६

- यग अिडिया, २२-१०-’२५

† यग अिडिया, २१-११-’२९

दृष्टिसे खादी ही एकमात्र सच्ची आर्थिक योजना है। या फिर गावोंके स्थान पर अितने गहर वन जाने चाहिये कि देहातियोंको वे जरूरी सुख-सुविधाये प्राप्त हो जाय, जो एक मुनियमित जीवनके लिये जरूरी हैं। मैंने अपनी बात अितनी पूरी तरह यही दिखानेके लिये पेश की है कि जितने लम्बे समयकी कल्पना की जा सकती हो अतने लम्बे समय तक इस समस्याका हल खादी ही रहेगी।\*

हाथ-करघेके बजाय चरखेको ज्यादा महत्त्व देनेका कारण यह सवाल पूछा जा सकता है कि चरखे पर अितना जोर क्यों है? उसकी तुलनामें हाथ-करघेको अतना महत्त्व क्यों नहीं दिया जाता? गांधीजी हाथ-करघेके खिलाफ नहीं थे। एक स्थान पर वे इस विषय पर लिखते हुअे कहते हैं कि वह निस्सन्देह एक विगल और फलता-फूलता अद्योग है।+ लेकिन

“हाथ-बुनाओ एक लम्बी प्रक्रिया है, जिसमें सतत परिश्रमकी जरूरत होती है, और उसमें कभी प्रक्रियाये ऐसी करनी पड़ती है, जिनमें एकसे अधिक व्यक्तियोंके एक ही समय काम करनेकी आवश्यकता होती है। यह किसानकी कुटियामें सभव नहीं है। इसलिये अतीत कालसे हाथ-बुनाओ एक अलग धधा और आजीविकाका स्वतंत्र साधन रहा है। किसानको कोओ ऐसा सहायक धधा चाहिये, जिसे वह जब मरजी हो करने लगे और जब चाहे छोड़ सके। करोड़ोंके लिये वह धधा हाथ-कताओ है। वेगक, फालतू समयका अपुयोग करनेके लिये दूसरे भी ऐसे धधे हैं। परन्तु जो करोड़ो नर-नारियोंके काम आ सके ऐसा हाथ-कताओके सिवा दूसरा कोओ धधा नहीं मिलेगा।”x

हाथ-बुनाओ एक स्वतंत्र धधा है “प्रथम तो हाथ-बुनाओ सहायक अद्योगके रूपमें व्यावहारिक नहीं है, क्योंकि इसका सिखाना आसान नहीं है। वह भारतवर्षमें कभी सार्वत्रिक नहीं हुआ, उसमें काम करनेके लिये कभी आदमी चाहिये और वह चाहे जब नहीं किया जा सकता। वह आम तौर पर एक स्वतंत्र धधा ही रहा है और रह सकता है और ज्यादातर लोगोंके लिये मोची-काम या लुहार-कामकी तरह एक पूरा धधा है, जिसे करने हुअे वे कुछ और नहीं कर सकते।”-

\* हरिजन, २०-६-'३६

+ यग अिडिया, ११-११-'२६

x यग अिडिया, १४-५-'२५

- यग अिडिया, ११-११-'२६

हाथ-करघा बुद्योगकी मुश्किल अिसके सिवा हाथ-करघेके बुनकरका मिलके सूत पर आधार रखना और यह सोचना कि अपने करघेके लिअे अुसे जितना सूत चाहिये वह अुमे बराबर मिलता रहेगा गलत है। अपने प्रारम्भिक वर्षोंके अनुभवसे गाधीजीने यह ममझ लिया था कि मिलोका बुद्देव्य अपना सूत ययासभव खुद बुनना है, हाथकरवा-बुनकरोके साथ अुनका महयोग स्वेच्छा-प्रेरित नही बल्कि अनिवार्य और अम्थायी है। \*

“मिल-मालिक अितने परोपकारी जीव नही है कि हाथ-करघेका जुलाहा जब अुनके साथ मफल स्पर्वा करने लगेगा तब भी वे अुसे सूत देते रहेंगे।” +

“मौका मिलने पर मिल-मालिक तो खुद ही अपने सूतको बुनने लगेगे। अुनका बवा पैसा कमानेके लिअे है, परोपकारके लिअे नही। अिसलिअे जिससे ज्यादा पैसे मिले, वही काम वे करेंगे।” x

“यह बात अधिक लोग नही जानते कि मिलका सूत बुननेवाले जुलाहोकी बहुत बडी सख्या माहूकारोके पजेमे है और जब तक मिलके सूतका भरोसा वे करते रहेंगे, अुनकी वही हालत रहेगी। ग्राम्य अर्थ-शास्त्रके अनुसार जुलाहेको मिलोसे न लेकर अपने साथी किसानसे ही सूत लेना चाहिये।” -

“मिलके सूतका अिस्तेमाल ही हाथ-करघेकी कारीगरीका खास दुश्मन है। हाथ-कते सूतसे ही वह अुबर सकती है। अगर चरखा मिट जाता है तो करघा भी जरूर मिट जायगा।” †

हाथ-कताओ और हाथ-बुनाओ परस्पर पूरक है हाथ-बुनकरोका मच्चा सहारा तो हाथ-कताओी करनेवाले है और हाथ-कताओीवालोका मच्चा सहारा हाथ-बुनकर है। हाथ-बुनकर अपनी सूतकी जरूरतके लिअे हाथ-कताओी-वालोका ही आधार ले सकते है और हाथ-कताओीवाले अपने सूतकी बुनाओीके लिअे हाथ-बुनकरोका। वे अेक-दूसरेके पूरक है। ‡ हाथ-कताओीका दुबदा सूत बुननेवाला बुनकर अन्तमे मिल-सूतके बुनकरसे ज्यादा अच्छी हालतमे रहेगा, क्योंकि हाथ-कताओीके सूतके बुनकरको साल भर हमेगा काम मिलता रहेगा। §

\* आत्मकथा, भाग पाच, प्र ३९, १९५७।

+ हरिजनसेवक, १-९-'४६

x हरिजनसेवक, ३१-३-'४६

- हिन्दी नवजीवन, ११-११-'२६

† हरिजनसेवक, १-९-'४६

‡ हरिजनसेवक, ३१-३-'४६

§ हरिजन, २५-८-'४६

“अगर वुनकर लोग हाथ-कताओका सूत नहीं वुनते हैं, तो अपने धन्वेकी हत्या कर डालनेका दोष उन पर ही होगा।” \* अगर चरखा असफल हुआ, तो हाथ-करघा मरे बिना नहीं रहेगा। +

मिल-उद्योगका स्थान “सूत-मिलके साथ साथ चरखे न चल सकनेके लिये कोओ कारण नहीं है। जिस तरह घरका रसोओघर भी चलता है और होटल भी चलता है, उसी तरह ये दोनो साथ साथ चल सकते हैं।” x

“अगर मिले आजकी तरह जनताको लूटनेके लिये नहीं, बल्कि उनकी सेवा करनेके लिये चलायी जाय, तो वे घर घरके चरखो और करघोके काममें मदद करेगी और उनकी जगह नहीं ले लेगी, जो आज वे ले लेती हैं।”—

कपडेकी जिन किस्मोका उत्पादन खादी-संस्थाये आसानीसे कर सकती हैं, उनका उत्पादन मिलोको नहीं करना चाहिये और जिस तरह अन्हे अपनी शक्ति उन किस्मोका उत्पादन करनेके लिये सुरक्षित रखनी चाहिये जिन्हे खादी-संस्थाये आसानीसे नहीं बना सकती।

“हमारी मिले अितना सूत तैयार नहीं करती जितना हमें चाहिये और यदि वे अतना सूत तैयार करने लगे, तो वे अपनी कीमते तब तक कम नहीं रखेगी जब तक कि अन्हे इसके लिये विवश न किया जाय। उनका अहेश्य स्पष्टतः पैसा कमाना है और इसलिये वे राष्ट्रकी आवश्यकताओका खयाल करके अपनी कीमतोका नियमन करेगी, ऐसी आशा रखना व्यर्थ है।” †

वग-भगके दिनोंमें वगालमें स्वदेशीका जो आन्दोलन चला था, मिल-मालिकोकी बेओमानी और लोभके कारण उसकी गतिमें भारी रुकावट पैदा हुआ थी। अन्होने अपने कपडेकी कीमते बढा दी थी और स्वदेशीके नामसे विदेशी कपडा भी बेचा था। अिम नकली खादीके सम्बन्धमें जो तथ्य सामने आये थे वे बताते थे कि मिले लोगोके व्यापक हितोके खिलाफ अपने सकुचित लाभके लिये स्वदेशीकी भावनाका दुरुपयोग करनेमें आगा-पीछा नहीं करेंगी। ‡ मिल-मालिक यह नहीं देखते कि उनकी मुनाफा-

\* हरिजन, ३१-३-'४६

+ यग अिडिया, ११-११-'२६

x यग अिडिया, २१-७-'२०

— हिन्दी नवजीवन, १२-४-'२८

† हरिजन, २०-६-'३६

‡ यग अिडिया, १०-५-'२८

खोरीकी नीतिसे स्वदेशीके आदर्शको और देशको, दोनोंको, नुकसान पहुंचता है।\* अन्हें अपनी कीमतोंका किसी अचित नीतिके अनुसार नियमन करना चाहिये और अपना मुनाफा भरसक कम कर लेना चाहिये। अतिरिक्त आयका उपयोग मजदूरोंकी हालत सुधारनेमें होना चाहिये।+

खादी मिलोंके लोभ पर नियंत्रण रखती है “खादी-उत्पत्ति और खादी-प्रचारसे दो तरहके प्रभाव अंक ही साथ पड़ते हैं। पहले तो जिससे मिल-मालिकोंके लोभ पर अकुश रहता है और दूसरे यह बात अनोखी जान पड़ने पर भी उससे स्वदेशी मिलोंको विदेशी मिलोंके साथ प्रतियोगिता करनेमें बहुत ही प्रभावकारी प्रोत्साहन मिलता है। एकमात्र विगुद्ध खादीके प्रचारको रोक दीजिये, मिलके कपड़ोंसे खिलवाड़ शुरू कीजिये और आप खादीको मार डालेंगे और साथ ही साथ अतमें जाकर स्वदेशी मिलोंको भी मार डालेंगे, क्योंकि विदेशी कपड़ेकी प्रतियोगितामें वे अकेले अपने पैरों पर नहीं ठहर सकती। अगर खादी-भावना न हो तो विदेशी वस्त्रके साथ देशी मिलोंकी प्रतियोगितामें खलल डालनेवाली जो अंक बात है, यानी स्वस्थ सार्वजनिक भावना, वह बिल्कुल ही न रहेगी।”x

खादीके पक्षमें दावे गांधीजी चरखेके लिये यह दावा करते थे कि वह हमारी गरीबीके सवालको अत्यन्त सरल, स्वाभाविक तथा व्यवस्थित पद्धतिसे हल करनेकी शक्ति रखता है और महत्त्वकी बात यह है कि अुममें हमें लगभग कुछ भी खर्च नहीं करना पड़ता।— कताओंके अिन लाभोंको गिनाते हुअे अुन्होंने कहा था †

- १ जिन लोगोंको फुरसत है और जिन्हें थोड़ेसे पैसोंकी भी जरूरत है, अुन्हें जिसमें आसानीसे रोजगार मिल जाता है।
- २ जिसका हजारोंको ज्ञान है।
- ३ यह आसानीसे सीखी जा सकती है।
- ४ जिसमें लगभग कुछ भी पूजी लगानेकी जरूरत नहीं होती।
- ५ चरखा आसानीसे और सस्ते दामोंमें तैयार किया जा सकता है।

\* यग अिडिया, २३-२-’२२

+ यग अिडिया, १५-३-’२८

x हिन्दी नवजीवन, १०-५-’२८

- यग अिडिया, ८-१२-’२१

† यग अिडिया, २१-८-’२४

६ लोगोंको जिससे अरुचि नहीं है।

७ जिससे अकालके समय तात्कालिक राहत मिल जाती है।

८ विदेशी कपडा खरीदनेसे भारतका जो धन बाहर चला जाता है उसे यही रोक सकती है।

९ जिससे करोड़ो रुपयेकी जो वचत होती है वह अपने-आप सुपात्र गरीबोंमें बंट जाती है।

१० जिसकी छोटी-से-छोटी सफलतासे ही लोगोंको बहुत-कुछ तात्कालिक लाभ होता है।

११ लोगोंमें सहयोग पैदा करनेका यह अत्यन्त प्रबल साधन है।

खादी आन्दोलनकी मजिले । खादीका आन्दोलन अभी तक अनेक मजिलोंमें गुजर चुका है। अके पुरानी नष्ट हो गयी कलाके विरल अवशेषकी स्थितिसे धीरे धीरे बढ़कर वह भारतके स्वतन्त्रता-संग्रामका चिह्न बन गयी। अपने मूल रूपमें खादी खेतीका पूरक उद्योग थी। उसका अद्देश्य महज यह नहीं था कि शहरी लोगोंको ऐसी सुन्दर खादी मुहैया कर दी जाय, जो मिलोके कपडेकी बराबरी करे या दूसरे उद्योगोंकी तरह चंद कारीगरोंको काम-बन्धा दे, उसका असली अद्देश्य किसानोंको अपनी फुरसतके समयका अर्थोत्पादक उपयोग करनेकी सुविधा कर देना था।\* जिस तरह गावोंके लोग अपना खाना खुद पका लेते हैं उसी तरह अपने उपयोगके लिये अन्हें अपनी खादीका उत्पादन भी खुद कर लेना चाहिये। अपने उपयोगके बाद बच रही खादीको यदि वे चाहें तो बेच सकते हैं।+

सन् १९२० के बाद कुछ वर्षोंमें गांधीजीके आर्थिक विचार ठोस और व्यावहारिक बन गये। अन्होंने अपना ध्यान धनके उत्पादन और वितरणके सवाल पर लगाया और सत्ता तथा पूँजीका केन्द्रीकरण रोकने और धनका समान बंटवारा सिद्ध करनेकी दृष्टिसे चरखेका प्रचार करनेका प्रयत्न किया। सन् १९२५ में अन्होंने सारे भारतको खादीमय कर देनेके अद्देश्यसे अखिल भारत चरखा-संघकी स्थापना की।

अनुके खादी-संवर्धी विचारोंमें पुन परिवर्तन हुआ और सन् १९३५ में खादीके व्यापारिक पहलूके वजाय उसके स्वावलम्बनके पहलू पर अधिक जोर दिया जाने लगा। अखिल भारत चरखा-संघका असली काम नैक्षणिक हो गया। जिस नयी योजनामें खादी-मंडलोंका काम खादीकी विक्री करनेके वजाय खादी-उत्पादनकी विविध प्रक्रियाओंका शिक्षण देना अधिक हो गया।×

\* हरिजन, ६-७-३५

+ वही

× वही

खादीकार्यसे सववित्त सारी सस्थाओमे स्वावलम्बी खादीको पहला स्थान दिया गया। \*

जब जोर स्वावलम्बी खादी पर दिया जाने लगा, तब व्यापारिक उत्पादन शहरी लोगोकी वास्तविक आवश्यकताओ तक सीमित हो गया। + स्वावलम्बी खादी और विक्रीवाली खादीका उत्पादन दोनो साथ साथ चलते रहे। विक्रीवाली खादीका उत्पादन स्वावलम्बी खादीके उत्पादनका गौण परिणाम हो गया। x

प्रारम्भिक वर्षोमे गरीबोको राहत पहुचाने पर जोर था। प्रसंगत वह अमीरो और गरीबोको जोडनेवाली सजीव कडी बन गयी और अुसे राजनीतिक महत्त्व प्राप्त हो गया। अभी तक सूत कातने और बुननेका काम सामान्य जनता करती थी। नयी योजनामे भी सामान्य जनता ही करती रही, किन्तु अुमका अुद्देश्य बदल गया, अब वह मुख्यत अपने ही अुपयोगके लिअे कातने-बुनने लगी। गांधीजीने खादीके विकासमे जो दोष देखे अुनके कारण अिस परिवर्तनकी आवश्यकता हुअी। गावोके जो लोग सूत कातते और बुनते थे, वे अुसका अुपयोग खुद नही करते थे। वे खादीके अुपयोगकी कीमतको न तो समझते थे और न अुसकी कद्र करते थे। अिसलिअे अखिल भारत चरखा-सधने अपने सारे साधन गाववालोको खादीवारी बनानेके प्रयत्नमे लगा दिये। -

खादीका अुद्देश्य आरम्भसे ही मौजूदा अस्वाभाविक रचनाको अुलटनेका था, यद्यपि अुसमे शहरी लोगोको बरवाद करनेका विचार कदापि नही था। मौजूदा रचनाको अुलटनेका अर्थ था गावो और शहरोके स्वाभाविक सम्बन्धको पुन स्थापित करना। † खादीका यह अुद्देश्य लगभग वैसे ही था जैसा कि अस्पृश्यता-निवारणका। तथ्याकथित अुच्च वर्गोने वर्षो तक निचले वर्गोकी अुपेक्षा की थी। खादीने अुच्च वर्गवालोको निचले वर्गोके हितमे प्रायश्चित्त करनेका न्यौता देकर अिस दुहरी बुराअीको निर्मूल करनेका काम किया। ‡

खादीके फलितार्थ “खादीमे जो चीजे समायी हुअी है, अुन सवके साथ खादीको अपनाना चाहिये। खादीका अेक मतलब यह है कि

\* हरिजन, २६-१०-'३५

+ हरिजन, ६-७-'३५

x हरिजन, २६-१०-'३५

- हरिजन, २१-७-'४६

† वही

‡ हरिजन, ६-७-'३५



हममें से हरएकको सम्पूर्ण स्वदेशीकी भावना बढ़ानी और टिकानी चाहिये, यानी हमें जिस बातका दृढ सकल्प करना चाहिये कि हम अपने जीवनकी सभी जरूरतोंको हिन्दुस्तानकी वनी चीजोंसे और उनमें भी हमारे गावमें रहनेवाली आम जनताकी मेहनत और अक्लसे वनी चीजोंके जरिये पूरा करेंगे। जिस बारेमें आजकल हमारा जो रवैया है, उसे विलकुल बदल डालनेकी यह बात है। मतलब यह कि आज हिन्दुस्तानके सात लाख गावोंको चूसकर और बरबाद करके हिन्दुस्तानके

जो दस-पाच शहर मालामाल हो रहे हैं, उनके बदले हमारे सात लाख गाव स्वावलम्बी और स्वयंपूर्ण बनें और अपनी राजी-खुशीमें हिन्दुस्तानके गहरो और बाहरकी दुनियाके लिये जिस तरह उपयोगी बनें कि दोनों पक्षोंको फायदा पहुंचे।” \*

खादी देशमें रहनेवाले सब लोगोंकी आर्थिक आजादी और समानताका आरम्भ बतलाती है। वह “भारतीय मानव-समुदायकी एकता और समानताकी प्रतीक है और जिसलिये पंडित नेहरूके शब्दोंमें उसे ‘भारतीय आजादीकी पोशाक’ कहा जा सकता है।” †

अेडम स्मिथने अपने प्रसिद्ध ग्रंथ ‘वेल्थ ऑफ नेशन्स’में आर्थिक प्रक्रियाका नियंत्रण करनेवाले सिद्धान्तोंका निरूपण किया है। उसमें उसने उन बातोंका भी वर्णन किया है जो अिन आर्थिक सिद्धान्तोंके व्यापारमें बाधा उपस्थित करती हैं। वह अिन बातोंमें ‘मानवीय अुपादान’को मुख्य मानता है। दूसरी ओर खादीका मारा अर्यशास्त्र जिस ‘मानवीय अुपादान’ पर ही आश्रित है। खादीके अर्यशास्त्रके अनुसार बाधा उपस्थित करनेवाली बात मनुष्यका स्वार्थ है, जिसे अेडम स्मिथ शुद्ध आर्थिक हेतु बतता है। जिस तरह खादीके अर्यशास्त्रकी दृष्टि अेडम स्मिथकी अथवा प्रचलित अर्य-शास्त्रकी दृष्टिसे ठीक अुलटी है। जिसलिये मिलके कपड़ेके अुत्पादनमें जो आर्थिक नियम लागू होते हैं वे खादीके अुत्पादनमें लागू नहीं होते। व्यापारिक दृष्टिमें किये जानेवाले अुत्पादनमें मालकी गुणवत्ताको कम करना, अुसमें घटिया किस्मके मालका मिश्रण करना और लोगोंकी कुरचिको अुभाड़ने और तृप्त करनेवाले मालका निर्माण करना आदि अुपायोंका खुला प्रयोग होता है। खादीमें मालकी खपतके लिये अिन अुपायोंके अवलम्बनका अुपयोग अेकदम वर्जित है। इसी तरह अुसमें कारीगरोंको कममें कम मजदूरी देने और ज्यादासे ज्यादा मुनाफा कमानेके नियमका भी कोअी स्यान नहीं है। खादीमें बिक्रीसे होनेवाली मारी आय मूल अुत्पादकोंको पहुंचा दी जाती है,

\* रचनात्मक कार्यक्रम, १९५९।

† वही

बीचवाले लोगोको उनका मेहनताना भर मिलता है, उससे अधिक कुछ नहीं। \*  
 "खादी व्यापारिक युद्धकी नहीं, व्यापारिक शांतिकी निशानी है।" +

सबसे बड़ी सहकारी मंडली कताओके अद्योगकी सफलताके लिये सहकारकी अनिवार्य आवश्यकता है। हाथ-कताओका प्रचार करके गांधीजी अपने शब्दोंमें दुनियाकी सबसे बड़ी सहकारी मंडलीकी स्थापना कर रहे थे। उनका यह दावा बहुत बड़ा जरूर था, किन्तु वह गलत नहीं था। वह गलत नहीं था क्योंकि हाथ-कताओ अपना माना हुआ मकसद तब तक पूरा नहीं कर सकती, जब तक कि उसमें लगे हुये लाखों लोग सचमुच सहयोगसे काम न करें। इस अद्योगमें सहयोग आरम्भसे ही जरूरी है। हाथ-कताओ आदमीको आत्म-निर्भर बनाती है, पर साथ ही वह उसे इस बातको समझनेकी सुविधा और प्रेरणा भी देती है कि इस अद्योगमें हर कदम पर परस्परावलम्बनकी और मालके उत्पादन तथा वितरणकी प्रक्रियामें अत्यंत विशाल पैमाने पर लाखों लोगोके सहयोगकी आवश्यकता है। x

सामान्य खादी-केन्द्रका चित्र सामान्य खादी-केन्द्र कैसा होना चाहिये, इसका वर्णन गांधीजीने इस तरह किया है

"खादी-केन्द्रको शब्दके प्रत्येक अर्थमें स्वच्छ होना चाहिये, तभी वह उपयोगी हो सकता है। उसके और इस विशाल सघटनके दूसरे घटकमें जो सम्बन्ध है वह सर्वथा आध्यात्मिक और नैतिक है। इसलिये प्रत्येक खादी-केन्द्र एक सहकारी मंडली है। ओटनेवाले, धुनने-वाले, कातनेवाले, बुननेवाले और खरीदनेवाले इस मंडलीके सदस्य हैं और वे सब सेवा तथा पारस्परिक सद्भावनाके बन्धनोसे एक-दूसरेके साथ बंधे हुये हैं।" †

खादी-मघटन एक सेवा-संस्था है "खादी स्वराज्य-प्राप्तिका सरल साधन है, तो भी हमें अपनी खादी संस्थाओको सिर्फ आर्थिक प्रवृत्तिके रूपमें ही चलाना है। ऐसी संस्थाओमें लोकशाहीका तत्त्व एक अमुक अंशमें ही दाखिल किया जा सकता है। लोकशाहीमें सघर्ष और प्रतिस्पर्धाके लिये भी स्थान होता है, किन्तु आर्थिक संस्थामें यह बात कहाँ चल सकती है? व्यापारके क्षेत्रमें क्या हम अलग अलग दलों या परस्पर-विरोधी पक्षोंकी कल्पना कर सकते हैं? अगर ऐसा हो तो सारा व्यापार ही अस्तव्यस्त हो जाय। फिर खादीकी संस्थायें

\* हरिजन, २१-९-'३४

+ यग अिडिया, ८-१२-'२१

x यग अिडिया, १०-६-'२६

† वही

तो महज आर्थिक सस्थाये नहीं हैं, जिससे बढ़कर वे पारमार्थिक सस्थाये भी हैं। उनका अद्देश्य किसी भी प्रकारके स्वार्थ-साधनका नहीं किन्तु लोकहित-साधनका है। हमारी खादी मस्थाओका ध्येय तो जनताके प्रेय-साधनका नहीं, किन्तु उसके 'श्रेय-साधन' का है। जिसलिये रोज रोज बदलते हुअे लोकमतसे स्वतंत्र रहकर भी उसे कितनी ही बार अपना काम चलाना पड़ेगा। जिन सस्थाओको व्यक्तियोंकी महत्त्वाकांक्षा पोसनेका साधन तो बनना ही नहीं चाहिये।” \*

**खादी और राजनीतिक सघटन :** “खादी और राजनीतिक सघटन दो अलग अलग वस्तुये हैं और विलकुल अलग अलग रखी जानी चाहिये। जिस बातमे गलतफहमीके लिये कोअी स्थान नहीं है। खादीका अद्देश्य मानव-सेवा है, लेकिन जहा तक भारतका सम्बन्ध है उसका राजनीतिक असर भी जरूर होगा और बहुत ज्यादा होगा।” +

खादीकी अेक आनुषंगिक विशेषता यह थी कि वह जन-सम्पर्कका साधन थी। जिसलिये यदि खादीके द्वारा लोगोका आलस्य दूर किया जा सके, तो यह आशा रखी जा सकती थी कि वे उनकी बात ध्यानसे सुनेगे, जो उनके पास उनकी जीविकाका साधन लेकर पहुंचते हैं। खादीके प्रचारका कार्यक्रम कार्यान्वित करते हुअे तो यही ठीक था कि अद्देश्य शुद्ध मानव-सेवाका ही हो यानी आर्थिक हो और उसमे किसी तरहका राजनीतिक हेतु न हो। खादीके द्वारा लोगोको, जिस सस्थाका अन्होंने खुद ही निर्माण किया हो, आवश्यकता होने पर, उसके खिलाफ सविनय भगकी कला सिखायी जा सकती थी। यह कला सीखनेके बाद ही वे उस चीजको सफलतापूर्वक अमान्य कर सकते थे, जिसका वे अहिंसक रीतिसे नाश करना चाहते हो। x

**अहिंसाका प्रतीक :** चरखा हमे सारी जनताकी भलायी करनेवाला राज्य दिलायेगा। वह गावोको राष्ट्रकी अर्थ-रचनामे उनका अप्युक्त स्थान देता है और अूच-नीचका भेदभाव मिटाता है। मन् १९१९ मे भारतकी स्वतन्त्रताके प्रेमियोंको अहिंसा और चरखेका सदेश मिला और अन्हें यह बताया गया कि अहिंसा ही स्वराज्यका अेकमात्र साधन है और चरखा अहिंसाका प्रतीक है। अहिंसाका चरखेके सिवा कोअी दूसरा साधन नहीं है। चरखेके सार्वत्रिक प्रचारके बिना अहिंसाकी मूर्त अभिव्यक्ति संभव नहीं है। -

\* हरिजनसेवक, २६-१०-'३४

+ मॉडर्न रिव्यू, अक्टूबर १९३५।

x वही

- हरिजन, १३-४-'४०

अहिंसा पर आधारित समाज जैसे समुदायोका ही बना हुआ हो सकता है, जो गावोमे रहते हो और जो स्वेच्छापूर्ण सहयोगके द्वारा मनुष्यको गोभा देनेवाला शान्तिपूर्ण जीवन विताते हो। \*

स्वातन्त्र्योत्तर युगमें खादीका स्थान • स्वातन्त्र्योत्तर युगमें खादीका कोजी स्थान है या नहीं, यह एक अपयुक्त सवाल है। इस सवालका गाधीजीने निम्नलिखित जवाब दिया था

“खादी अहिंसाके आधार पर खड़ी एक जीवन-पद्धतिको प्रगट करती थी और करती है। सही हो या गलत, मेरी यह राय है कि खादी और अहिंसाके करीब करीब लोप हो जानेसे यह साबित होता है कि अिन तमाम वर्षोंमें हमने खादीके मुख्य गूढार्थको अच्छी तरह नहीं समझा था। असलमें कभी दिशाओमें हम भायी भायीकी लड़ायी और अराजकताका दुःखद दृश्य देख रहे हैं। मुझे कोभी शका नहीं कि कातना और खादीका बुनना पहलेसे कहीं अधिक महत्वपूर्ण है, यदि हमें ऐसी आजादी लेनी है जिसे भारतकी ग्रामीण जनता अतः स्फूर्तिसे महसूस कर ले। यही अस वरती पर ओश्वरका राज्य या रामराज्य कहा जायगा। खादीके द्वारा हम मनुष्य पर शक्ति द्वारा संचालित यंत्रोंका आधिपत्य स्थापित करनेके बजाय यंत्रों पर मानवकी प्रभुता स्थापित करनेकी कोशिश कर रहे हैं। खादीके द्वारा हम श्रम पर पूजीकी घृष्ट विजयके स्थान पर पूजीको श्रमके अधीन बनानेका प्रयत्न कर रहे हैं। असलमें यदि भारतमें पिछले तीस सालमें की गयी कोशिश प्रतिगामी कदम नहीं था, तो हाथ-कतायी और भुमके साथ लगी हुयी सब बातोंको पहलेसे कहीं ज्यादा जोरसे और ज्यादा बुद्धिके साथ आगे बढ़ाना चाहिये।” x

खादी ग्रामोद्योगोका मध्यबिन्दु है। “खादी केन्द्रीय सूर्य है और दूसरे ग्रामोद्योग ग्रहोंकी तरह उसके चारों ओर घूमते हैं। उनका स्वतंत्र अस्तित्व नहीं है। इसी तरह खादी भी दूसरे उद्योगोंके बिना नहीं जी सकती। वे पूरी तरह परस्परावलम्बी हैं। सच तो यह है कि हमें गावोवाला भारत या शहरोवाला भारत — अिन दोमें से एकका चुनाव कर लेना है। गाव तबसे है जबसे भारत देश है, शहरोको विदेशी आधिपत्यने पैदा किया है। आज तो शहरोका बोलवाला है और वे गावोंको इस तरह चूस रहे हैं कि गाव जर्जर होकर नष्ट होते जा रहे हैं। मेरी खादी-मनोवृत्ति मुझे बताती है कि जब यह आधिपत्य

\* हरिजन, १३-१-४०

x हरिजन, २१-१२-४७

नहीं रहेगा, तब गहरोको गावोंकी मातृहती करनी होगी। गावोंका गोपण स्वयं अेक सगठित हिसा है। अगर हम चाहते हैं कि स्वराज्यका निर्माण अहिंसाके आधार पर ही हो, तो हमें गावोंको अनुका अुचित स्थान देना पड़ेगा। यह हम कभी नहीं कर सकेंगे, यदि हम देशी या विदेशी गहरी कारखानोंमें तैयार हुअी चीजोंके वजाय ग्रामोद्योगकी वस्तुओंका अुपयोग करके ग्रामोद्योगोंका पुनरुद्धार नहीं करेंगे।” \*

अब यह बात स्पष्ट हो जायगी कि गांधीजी खादी और अहिंसाको अभिन्न क्यों मानते थे। खादी मुख्य ग्रामोद्योग है। खादीका नाश हो जाय तो अुसके माय गावोंका और अहिंसाका नाश अनिवार्य हो जायगा। यह बात आकड़ोंमें सिद्ध नहीं की जा सकती। अिसका प्रमाण तो हमारी आंखोंके सामने मौजूद है।x

### अन्य ग्रामोद्योग

रचनात्मक कार्योंकी आवश्यकता : सन् १९३३ के अंतिम और १९३४ के प्रारंभिक दिनोंमें गांधीजीका चलाया हुआ सविनय अवज्ञा आन्दोलन अपने सर्वोच्च बिन्दुको पार कर चुका था और देशभरमें कांग्रेस-जन यह सोच रहे थे कि अब क्या होगा। वैसा मालूम होता था कि जेलसे बाहर जो लोग रह गये थे वे सब किकर्तव्य-विमूढ़ हो गये थे। यों तो गांधीजी रचनात्मक कार्य पर हमेशा जोर देते ही थे, किन्तु अिस समय अुन्हें अुसकी आवश्यकताका जैसा भान हुआ वैसा पहले कभी नहीं हुआ था। वेगक रचनात्मक कार्य, सन् १९२० में कांग्रेसका जो कार्यक्रम तैयार हुआ था, अुसका अभिन्न अंग बन गये थे। लेकिन चूकि अुनमें बाहरी तडक-भडकका अभाव था, अिमलिये वे अुपेक्षाके शिकार हो गये थे। लेकिन सविनय अवज्ञा आन्दोलनको सफल बनाना हो, तो राष्ट्रका काम रचनात्मक कार्य किये बिना नहीं चल सकता था। अगर प्रत्येक नागरिक स्वराज्यकी अिमारतके निर्माणमें रचनात्मक प्रवृत्तिके द्वारा अपना-अपना हिस्सा देना सीख ले और अुसका महत्त्व समझने लगे, तो अिततिज पर फिठ्हाल प्रकाशका कोअी चिह्न न होते हुअे भी निराश होनेका कोअी कारण नहीं रहेगा। अिमलिये सन् १९३४ में गांधीजीने अखिल भारत ग्रामोद्योग-संघकी स्थापना की। अखिल भारत ग्रामोद्योग-संघका अुद्देश्य भारतके मरने हुअे ग्रामोद्योगोंको पुन जीवित करना था।

ग्रामोद्योग खादीके पूरक : ग्रामोद्योगोंका दर्जा खादीमें अलग है। अुनमें स्वेच्छापूर्वक किये जानेवाले कामके लिये ज्यादा स्थान नहीं है। अुनमें से

\* हरिजन, २०-१-४०

x वही

प्रत्येकमे काम करनेवालोकी अेक सीमित सख्या ही समा सकती हे। अनुका महत्त्व खादीके लक्ष्यमे सहायक पूरक अुद्योग होनेमे हे। वे खादीके विना नही ठहर सकते और अनुके अभावमे खादी अपनी गान खो देगी। गावकी अर्थ-रचना हाथ-पिसाजी, हाथ-कुटाजी, सावुन-साजी, कागज, दियासलाजी, चमडेका काम, तेलघानी आदि आवश्यक ग्रामोद्योगोके विना सम्पूर्ण नही हो सकती। यदि माग हो तो अिसमे शक नही कि हमारे गाव हमारी अविकाग जरूरतोकी पूर्ति कर सकते है।\*

## अुद्योग और खेती

सच्चा सामाजिक अर्थशास्त्र सच्चा सामाजिक अर्थशास्त्र हमे यह सिखाता हे कि मालिक और मजदूर अेक ही अखड शरीरके दो हिस्से है। अनुमे से कोअी भी अेक दूसरेसे बडा या छोटा नही हे। अनुके हित अेक-दूसरेके विरोधी नही बल्कि समान और अन्योन्याश्रित है।x

मालिकोके कर्तव्य मालिकसे क्या अपेक्षा है? पहली अपेक्षा तो यह हे कि वह अपने सब कार्योंमे पूरी अीमानदारीका पालन करे। व्यापार पूरी अीमानदारीके साथ चलाना कठिन तो हे, पर असभव नही हे। हा, यह बात सही हे अीमानदारीके द्वारा बहुत ज्यादा पैसा कमाना सभव नही हे।+

व्यापारमे वेअीमानी क्षम्य नही मानी जानी चाहिये। विशुद्ध अीमान-दारीका सिद्धान्त जैसा जीवनके दूसरे क्षेत्रोको लागू हे वैसा ही अिस क्षेत्रके लिये भी वह आवश्यक हे और व्यापारीको चाहिये कि अुसे कितना ही नुकसान क्यों न हो रहा हो वह अपने सिद्धान्तकी हत्या न करे।-

अिस बातमे दो मत नही हो सकने कि दूसरे व्यापारियोकी तरह मिल-मालिकोको भी अपने मजदूरों और दूसरे कर्मचारियोके कल्याणमे माता-पिता जैसी दिलचस्पी लेना चाहिये। अनुके सम्बन्ध मात्र मालिकों और सेवकोंके नही होने चाहिये।†

कअी मालिक अैसा समझते है कि अपने कामगारोंके प्रति अनुका कर्तव्य अनुकी भीतिक आवश्यकताये पूरी कर देना हे, अुससे अधिक कुछ नही। अिसी तरहके विचार रखनेवाले किमी चाय-बागानोंके मालिकने अेक बार गाधीजीको विन-मागी सलाह देते हुअे यह लिखा था कि वे अमहयोग

\* कन्स्ट्रिक्टव्ह प्रोग्राम (१९४१), पृ० ११।

x यग अिडिया, ३-५-'२८

+ हरिजन, २८-७-'४६

- हरिजन, १३-३-'३७

† यग अिडिया, ३-५-'२८

आदोलन स्थगित कर दे और मजदूरोकी दशा सुधारनेके लिये कानूनका आश्रय ले। उसके बारेमें गांधीजीने यह लिखा था

“लेखक जिस स्वभावका प्रतिनिधित्व करता है उसके नमूने मैंने नेटालमें और यहा चम्पारनमें, दोनों जगह, देखे हैं। उसका हेतु शुभ है लेकिन उसे नहीं मालूम कि वह अंक सहृदय या दयालु पशुपालमात्र है, उससे अधिक कुछ नहीं। अंक बार यह स्वीकार कर लिया जाय कि मनुष्योंके साथ पशुओं जैसा व्यवहार किया जा सकता है, तो कितने ही यरोपीय व्यवस्थापकोंको पशुओंके साथ किया जानेवाला निर्दयताका व्यवहार रोकनेका ध्येय रखनेवाली सस्थाओंकी ओरसे योग्यताका प्रमाणपत्र दिया जा सकता है। मैं अपने अनुभवसे जानता हूँ कि निशुल्क दवा, निशुल्क डॉक्टरी सेवा, निशुल्क आवास आदि सब ऐसी युक्तियाँ मात्र हैं, जिनका अुद्देश्य ‘कुली’ को हमेशा गुलाम बनाये रखना है। मेरी रायमें अगर उसे अपने कामका पूरा पारिश्रमिक दिया जाय और घर तथा दवा आदिका मूल्य उससे वसूल किया जाय, तो वह आजकी अपेक्षा कहीं ज्यादा स्वतंत्र होगा।”\*

गांधीजीकी रायमें डॉक्टरी सहायता आदिकी सुविधायें मुफ्त नहीं दी जानी चाहिये। अलवना, ऐसी व्यवस्था जरूर होनी चाहिये कि सुविधायें अन्हें तत्काल और सस्ते दामोंमें मिल सकें। मुफ्त दी जानेवाली सहायता जिन्हें यह सहायता दी जाती है अुनके स्वाभिमानको नष्ट कर देती है। अिसके सिवा, ऐसी सहायता कभी तो भावना-शून्य मनसे दी जाती है और कभी लेनेवाले अुसका दुरुपयोग करते हैं। तो यह जरूरी है कि अिन दोनों बुराअियोंका निराकरण हो और लोगोंको अुनसे बचाया जाय। x

✓ मजदूरोके अधिकार और कर्तव्य मजदूरोके अधिकार और कर्तव्य क्या हैं? यह समझनेमें कोअी कठिनाअी नहीं होना चाहिये कि अुन्हें अुतनी अूचीसे अूची मजदूरी पानेका अधिकार है जितनी कि अुद्योग अपनी शक्तिके अनुसार दे सकता हो। और अुनका कर्तव्य यह है कि वे अपनी मजदूरीके अवजमे अपनी पूरी योग्यताके अनुसार काम करें। +

मजदूर जो चीज चाहते हैं और जो अुन्हें मिलनी चाहिये वह मात्र रोटिया नहीं हैं। असलमें वे समान दरजेके स्वमानी नागरिकोंकी हैसियतसे सम्योचित जीवन चाहते हैं, मनुष्यकी हैसियतसे न्याय चाहते हैं, अरक्षाके भयसे त्राण चाहते हैं। अिसके सिवा अुन्हें स्वच्छ और आरोग्यकी दृष्टिमें

\* यग अिडिया, २९-६-’२१

x यग अिडिया, ३-५-’२८

+ स्पीचेज़ अेड राइटिंग्स ऑफ महात्मा गांधी, पृ० १०४५।

अुपयोगी आदते सीखनेकी, मितव्ययिता और अुद्योगपरायणता आदि गुणोका विकास करनेकी तथा शिक्षाप्राप्तिकी आवश्यकता है।\* अुन्हे सस्कारवान वनना चाहिये और अपने आचरणमे आदर्श पवित्रता और अीमानदारी प्रगट करना चाहिये। और असके लिये अुनमे अखड अुद्योग, आत्मत्याग और धैर्यके साथ तथा वुद्धिपूर्वक श्रम करनेकी शक्ति होनी चाहिये।

**कामकी परिस्थितिया** गावीजीने मजदूरोके हिताहित पर प्रभाव डालने-वाले दूसरे कअी सवालोक — जैसे मजदूरोके चुनावमे भ्रष्टाचारकी वुराअी, कामके घटे, अुनकी सुरक्षितता, स्वास्थ्य, आवासकी व्यवस्था आदि — पर भी विचार किया है, अुनके सम्बन्धमें लेख लिखे हैं। अुन्होंने 'सरदारोक' के जरिये मजदूरोके चुनावकी प्रथाकी निंदा की। अुन्होंने कहा कि मजदूरोका चुनाव सरदारोकके यानी अैसे दलालोकके जरिये हो जिनका अुद्देश्य मजदूरोको किसी भी तरह भर देना होता है, तो मजदूरोको अिकरार (कान्ट्रेक्ट) की स्वतंत्रता नहीं रहनी। दलाल नौकरीकी अिच्छा रखनेवाले आदमीके सामने कारखानेकी नौकरीकी वहुत वडिया तसवीर पेश करता है और अस तरह अुसे अपना गाव छोडनेके लिये लुभाता है, लेकिन अतमे जब नौकरी स्वीकार करनेके बाद अुस आदमीको वस्तुस्थितिका पता चलता है तो वह वहुत निराशा अनुभव करता है। जब तक आसपास वही अैसे गरीब लोग हो जो बेकार हैं और काम चाहते हैं, तब तक बाहरमे मजदूर लाना गलत है।x

अुन्होंने कामके घटे — जो अुस समय वहुत ज्यादा थे — कम करनेके लिये भी कहा। दुनियाका अनुभव बताता है कि कामके घटे ज्यादा होनेसे काम ज्यादा नहीं होता बल्कि कम ही होता है।+ जिन्हे ज्यादा घटे काम करना पडता है अुन्हे बौद्धिक और नैतिक विकासके लिये कोअी समय नहीं मिलता। असमे कोअी आश्चर्य नहीं कि अुनकी दशा पशुकी जैसी हो जाती है।— अस अत्यन्त जरूरी सुधारको स्वेच्छापूर्वक कर डालनेके लिये केवल थोडेमे साहस और आरम्भ-शक्तिकी ही जरूरत है। मालिक लोग अुसे अुदारता-पूर्वक खुद न करेगे तो वह आगे-पीछे होनेवाला है ही। लेकिन अगर वह दवावके परिणामस्वरूप होगा तो अुसमे शोभा नहीं होगी। मजदूरोके कामके घटे कम होने चाहिये, यह अेक जगद्-व्यापी आन्दोलन है जिसे कोअी रोक नहीं सकता।† सन् २० के अपने अेक भाषणमे गावीजीने अहमदाबादके मिल-

\* हरिजन, २९-९-'४६

x यग अिडिया, २-९-'२६

+ यग अिडिया, २२-१०-'२५

— यग अिडिया, २८-४-'२०

† यग अिडिया, २२-१०-'२५



मालिकोंसे कामके घटे १२ से १० करनेके लिये और मजदूरोंसे १० घटेमें ही १२ घटे जितना काम कर देनेका आग्रह किया था।\*

एक दूसरी बुराई जिसके कारण अमुक वर्गके मजदूरोंको बहुत कष्ट भोगना पड़ता है हृदसे ज्यादा मेहनतवाला काम करनेकी है। रिकशा खींचनेका काम करनेवालोंके बारेमें यह बात खास तौर पर सही है। अन्हें मर्यादाके बाहर अतिनी सख्त मेहनत करनी पड़ती है कि वे चार छह सालमें ही हृदय अथवा फेफड़ेके रोगके शिकार हो जाते हैं और मर जाते हैं। यह बात अन्होंने एक पार्वतीय नगरमें रिकशा खींचनेवाले मजदूरोंकी दशाका अध्ययन करनेके बाद कही थी। अन्होंने कहा था, मुझे आश्चर्य होता है कि रिकशाका उपयोग करनेवाले अतने निष्ठुर कैसे हो जाते हैं कि अन्हें यही दिखायी नहीं देता कि रिकशा-चालकोंको हृदसे ज्यादा कठोर परिश्रम करना पड़ता है।×

बालको द्वारा मजदूरी : अन्होंने इस बातकी हिमायत की कि कारखानोंमें मजदूरोंके तौर पर लिये जानेवाले बालकोंकी अुम्र बढ़ा दी जाय।+

“छोटे छोटे बालक स्कूलोंसे अुठा लिये जायें और अन्हें पैसा कमानेके लिये मजदूरीके काममें लगा दिया जायें—यह वस्तु राष्ट्रीय पतनकी निशानी है। कोई भी राष्ट्र अपने बालकोंका ऐसा दुरुपयोग नहीं कर सकता। यदि वह ऐसा करे तो अपने राष्ट्र-पदके अयोग्य ठहरेगा। कमसे कम सोलह वर्षकी अुम्र तक तो बालकोंको स्कूलोंमें रहनेका अवसर मिलना ही चाहिये।”—

सुरक्षितता . अपने एक लेखमें अन्होंने अंग्लैंडकी सरकार कारखानोंमें काम करनेवाले मजदूरोंकी सुरक्षितताका जैसा ध्यान रखती है उसकी प्रशंसा की थी। न केवल गंदे अथवा हानिकर धवोंमें लगे हुअे मजदूरोंकी सुरक्षाकी बल्कि जनताकी सुरक्षाकी योग्य व्यवस्थाके लिये भी जो अुपाय किये जाने चाहिये अन्हें ढूढ़ निकालनेमें खूब सावधानी रखी गयी है। भारतमें हरिजनोंके साथ किये जानेवाले व्यवहारके साथ इस बातकी तुलना करते हुअे अन्होंने अिम लेखमें कहा था कि भारतकी आवहवामें मैले और गंदे कामोंमें लगे हुअे तथाकथित अछूतोंकी सुरक्षाके लिये और अैसा काम करनेवालोंकी अूतसे जनताकी सुरक्षाके लिये अंग्लैंडमें जितना ध्यान दिया जाता है उससे भी ज्यादा ध्यान देनेकी जरूरत है। अैसे ध्यानके अभावमें ये मजदूर धूल और

\* यग अिडिया, २८-४-२०

× हरिजन, १६-६-४६

+ यग अिडिया, २५-७-२९

— यग अिडिया, २८-४-२० और ५-५-२०

गदगीके जीवित वाहन बन जायेंगे। \* मेहतरोंकी सुविधा और मुरझाके लिये अन्होंने अैसे नियम बनानेको कहा कि अन्हें अमुक प्रकारके अैसे वर्तन और झाड़ू आदि दिये जायें जिससे अन्हें गदगीका हाथमें स्पर्श करनेकी जरूरत न रहे। अिसके सिवा अन्हें अैसी सादी पोशाक भी दी जानी चाहिये जिसे वे कामके समय पहिने। चाल् पद्धतिका नतीजा यह होता है कि काम कममें कम होता है, अस्वच्छता ज्यादामें ज्यादा होती है और साथ ही रिग्वत चलती है, भ्रष्टाचार फैलता है और सम्बद्ध लोग अशिष्टता सीखते हैं। अिसलिये निरीक्षकों या अधिदर्शकोंको (अिस्पेक्टरों या ओवरमियरोंको) स्वच्छताके अिस मानवोपयोगी कामको दूसरोंसे किसी भी तरह करा लेनेके वजाय खुद करनेकी तालीम मिलना चाहिये। x

निर्धारित अल्पतम श्रेणीके घरोंकी व्यवस्था औद्योगिक प्रतिष्ठान ३० से लगाकर ४०% तकका मुनाफा धोपित करते हैं, लेकिन अपने पदमें कम वेतन पानेवाले कर्मचारियोंके लिये वे घरकी कोठी सुविधा नहीं देते। कभी जगह तो ये लोग, जो मालिकोंको अुनका मुनाफा कमाकर देते हैं, विलकुल अवेरी और गदी कोठरियोंमें रहते हैं। कभी म्युनिसिपैलिटीया भी अपने कम वेतन पानेवाले कर्मचारियोंकी आवास-सम्बन्धी जरूरतोंके बारेमें अेकदम अुपेक्षाका व्यवहार करती हैं। अिस सम्बन्धमें अन्होंने अिस बातका आग्रह किया कि अविवाहित, विवाहित और बाल-बच्चेवाले लोगोंके लिये अमुक अल्पतम श्रेणीके घरोंकी व्यवस्था होनी ही चाहिये। मालिकोंको कर्मचारियोंकी यह प्राथमिक जरूरत अवश्य ही पूरी करनी चाहिये। +

वेतन : वेतनके सवाल पर लिखे गये गांधीजीके लेखोंमें बहुत थोड़े ही अैसे हैं जिनमें अहमदावादके कपडा-अुद्योग जैसे किमी बड़े अुद्योगमें प्रचलित वेतन-दरोंके बारेमें विचार किया गया हो। अिस विषयमें नम्बद्ध बाकीके लेखोंमें हाथ-कताओं तथा अन्य गृह-अुद्योगोंमें अल्पतम वेतन या वेतनोंके मानीकरणकी चर्चा है।

अहमदावादके कपडा-अुद्योगमें वेतनोंके झगड़े पर अपना निर्णय देते हुअे निर्णायकने यह सिद्धान्त पेश किया था कि जहां मजदूरको अितना वेतन नहीं मिलता जिससे वह समुचित जीवन-मानका निर्वाह कर सके, वहां अुमें अपने मालिकसे वेतनको जुस हद तक बढ़ानेके लिये कहनेका अधिकार है। - गांधीजीने निर्णायकके अिस साहसपूर्ण निर्णयका स्वागत किया था। मजदूरों

\* हरिजन, १-४-'३३

x हरिजन, ६-१०-'४६

+ हरिजन, ११-७-'३६

- यग अिडिया, १२-१२-'२९

करके अपना पेट पालनेवाले अिन लाखों-करोड़ोंके साथ न्याय करनेके लिये हमें अुनहे अैसा वेतन देना ही चाहिये जिससे अुनका निर्वाह हो जाये। हमें अुनकी असहायताका लाभ नहीं अुठाना चाहिये। \* सच तो यह है कि यदि कोअी अुद्योग यह अल्पतम जीवन-वेतन न दे सकता हो, तो अुसे अपनी दुकान अुठा लेनी चाहिये। x

यह अल्पतम वेतन अितना अवश्य होना चाहिये कि (१) मजदूरीको अैसा मतुलित, पर्याप्त और पोषक आहार मिल जाय, + जिससे आदमी रोज आठ घटा अच्छी तरह काम कर मकने जितना सशक्त बना रहे, (२) अुसे पर्याप्त कपडा मिलता रहे, और (३) ज्यादा अच्छा घर और दूसरी सामान्य सुविधायें मिलती रहे।—

हाथ-कताअीवालोंके लिये अल्पतम मजदूरी तय करनेका विरोध कुछ लोगोंने अिस आधार पर किया था कि कतवैये खुद कम मजदूरीके पक्षमें अपना मत देगे और किमी भी हालतमें कतवैयेकी मजदूरी किसानकी मजदूरीसे अधिक नहीं होना चाहिये। † अिनमें से पहली दलील तो वही है जो सव शोषक और अत्याचारी दिया करते हैं। दूसरी दलीलके जवाबमें गांधीजीका यह कहना था कि किसानकी मजदूरी जैसी कोअी चीज नहीं है और किसानकी हालतको दूसरीकी हालत कैसी होना चाहिये अिसका मानदण्ड (स्टैण्डर्ड) नहीं माना जा सकता। किसानको तो अपनी जमीनसे अितना भी नहीं मिलता कि वह भरपेट खा मके या अपनी जमीनका पूरा लगान भी चुका मके। ‡ अखिल भारत चरखा-सघ और अखिल भारत ग्रामोद्योग-सघ जैसी जन-हितकारी सन्धायें सस्ता खरीदने और महंगा बेचनेकी व्यापारिक नीतिका अनुसरण नहीं कर सकती। कारण, अुनका अुद्देश्य ग्रामोद्योगकी वस्तुओंका सस्ता अुत्पादन नहीं बल्कि बेरोजगारीसे पीड़ित गाववालोंको जीवन-वेतन दे सकनेवाला काम देना है। § अिमलिये मानदण्ड तो अुसी वेतनको माना जा सकता है जिममें किसानको अपनी रोजी-रोटी मिल जाये। अिससे कुछ भी कम देनेकी कोशिश गुनाह-जैसी ही है। ⊕

\* हरिजन, १३-७-'३५

x हरिजन, ३१-८-'३५

+ हरिजन, १६-१-'३७

— यग अिडिया, १२-१२-'२९

† हरिजन, १४-९-'३५

‡ वही

§ हरिजन, १३-७-'३५

⊕ हरिजन, १४-९-'३५

गांधीजीके मामले मन्त्रसे कठिन मवाल हाथ-कताओं और दूसरे ग्रामीणों-  
गोके लिये अल्पतम राष्ट्रीय वेतन निर्धारित करनेका था। और उन्होंने  
अन्तर्में यह निर्णय किया कि आठ घंटे डटकर काम करनेका मेहनताना आठ  
आना होना चाहिये। आठ घंटेके कामका अर्थ अच्छी योग्यतावाले कारीगरके  
द्वारा अतने समयमें तैयार किया गया माल माना गया।\*

असके सिवा उन्होंने यह भी तय किया कि विहारके कतवैयोंको गुजरातके  
कतवैयोंसे कम मजदूरी देनेका कोई कारण नहीं है। अिसमें सन्देह नहीं कि  
जीवन-मानमें अन्तर होनेके कारण अलग-अलग प्रान्तोंमें चीजोंके दामोंमें अन्तर  
है। लेकिन अखिल भारत चरखा-संघ परिस्थितियोंको अुनके मौजूदा रूपमें  
स्वीकार करनेके लिये बाध्य नहीं है। यदि वे अन्यायमूलक हैं, तो संघको  
चाहिये कि वह अुन्हे बदले।x

यह याद रहे कि सन् ३० और ४० के दरमियान गांधीके कारीगरके  
लिये आठ आने रोजकी मजदूरी नगण्य नहीं थी। अुस समय कारखानोंमें  
काम करनेवाले मजदूरोंको जो अल्पतम वेतन मिलता था अुसमें यह अधिक  
ही थी, कम नहीं। अिस निष्चयके अनुसार अखिल भारत चरखा-संघने तीन-  
चार मालके अदर कताओंकी मजदूरी क्रमश बढाकर आठ आना प्रतिदिन  
करनेकी कोशिश की। लेकिन संघ अपने अिस प्रयत्नमें सफल नहीं हुआ।  
गांधीजीने अिस विषय पर लिखते हुअे निम्नलिखित विचार प्रगट किये थे

“सामान्यत गांधीमें कही भी ग्रामीण मजदूरों अथवा कारीगरोंको  
आठ घंटेके कामके लिये आठ आने नहीं मिलते। कतवैयोंको तब तक  
आठ आने प्रतिदिन देना संभव नहीं होगा, जब तक कि दूसरे वर्गोंके  
मजदूरोंको अितना ही नहीं मिलने लगता। और जब तक परिस्थितिया  
विलकुल बदल नहीं जाती, तब तक खरीदनेवाले वर्गोंके पास अितना  
पैसा ही नहीं है कि वे सब किस्मके मजदूरोंको आठ आना रोज दे  
सके। मेना पर होनेवाला अत्यंत भारी और अनुत्पादक खर्च देशको  
अेकदम तबाह कर रहा है। असके सिवा बडे अधिकारियोंको दिये  
जानेवाले और देशके बाहर खर्च होनेवाले बडे वेतनों और अुसी  
अनुपातमें बढी पेंशनों पर होनेवाला व्यय भी अेक कारण है। अिस  
बढती हुअी गरीबीके कहीं दूसरे आन्तरिक कारण भी हैं।”-

ये सब कारण अपने-आपमें महत्वपूर्ण तो हैं, लेकिन आठ आना प्रति-  
दिनकी मजदूरीका लक्ष्य क्यों असफल हो गया अिस बातको वे पूरी तरह

\* हरिजन, १३-७-'३५

x हरिजन, ६-७-'३५

- हरिजन, २६-८-'३९

नहीं समझाते। पहले लिखे गये अंक लेखमें उन्होंने अंक दूसरी महत्वपूर्ण बातका अल्लेख किया था, जो कि इस लक्ष्यकी असफलताका मुख्य कारण थी। यह बात थी — खादीके शास्त्रका अज्ञान। गावोंने जो चरखा चल रहा था वह उत्पादनका सक्षम (efficient) साधन नहीं था और अिमलिअे वह कातनेवालोंको सतोपप्रद कमायी नहीं दे सकता था। यह स्थिति आज भी कायम है। यही कारण है कि अखिल भारत खादी बोर्डको गम्भीर विचारके बाद इस निर्णय पर आना पड़ा कि चरखेकी कार्यक्षमता बढ़ाना चाहिये। उसने चरखेका अंक सुवरा हुआ रूप चलाया है जिसकी आजकल देशभरमें फैले हुअे दो सौ पचाससे भी ज्यादा केन्द्रोंमें जाच हो रही है। यदि यह प्रयोग सफल हो जाता है, तो हाथ-कतायी भविष्यमें टिकेगी और बढ़ेगी तथा गाव-वालोंके लिये अभी भी आशा और आश्वासन देती रह सकेगी।

हरअेक मजदूरको निश्चित अल्पमत मजदूरी देनेके बाद मजदूरोकी कुशलताके अनुसार उनकी मजदूरीमें फर्क होना चाहिये या नहीं होना चाहिये? हम पहले ही देख चुके हैं कि गांधीजी कुशल कारीगरको ज्यादा मजदूरी देनेके खिलाफ नहीं थे। लेकिन वे अैसे विचारहीन फर्कोंको जरूर मिटा देना चाहते थे जिनका मूल मात्र अैतिहासिक कारणोंमें है और जिनका मौजूदा परिस्थितियोंमें कोई औचित्य नहीं रह गया है। कतायीके अंक घटेके परिश्रमका मूल्य बुनायीके अंक घटेके परिश्रमके मूल्यसे कम क्यों होना चाहिये? सादी बुनायीके वनिस्वत अुतने ही समयकी कतायीकी मजदूरी कम होनेका कोई कारण नहीं है। सादी बुनायी अंक यात्रिक प्रक्रिया है जब कि सादीसे सादी कतायीमें हाथकी चतुरायीकी जरूरत होती है। फिर भी कतवैयेको प्रतिघटा अंक पायी मिलती है जब कि बुनकरको छह पायी मिलती है। धुनकरको भी कतवैयेसे ज्यादा मिलता है — लगभग अुतना ही जितना बुनकरको। इस परिस्थितिके अैतिहासिक कारण हैं। लेकिन कारण अैतिहासिक हो अिमलिअे वे न्याय्य नहीं हो जाते। इसलिये चरखा-मध पर यह कर्तव्य आ पड़ा कि वह अपने सभी मजदूरो, कारीगरों आदिकी मजदूरी समान कर दे। अिमका अर्थ यह हुआ कि यदि बुनकर स्वेच्छापूर्वक समान वेतन लेना स्वीकार न करे, तो उनसे अपना वेतन-मान कम करनेका अनुरोध किया जाय। यदि हरअेक प्रकारके अुत्पादक परिश्रमकी मजदूरी समान ही होना चाहिये, यह सिद्धान्त सही है तो इस आदर्शके जितना संभव हो अुतने पाम पहुंचनेकी कोशिश होनी ही चाहिये। \*

कानूनकी मर्यादायें: मजदूरोकी स्थिति सुवारनेके विविध अुपायोंमें कानून भी अंक है, लेकिन कानूनकी अपनी मर्यादायें हैं। जनमतमें आगे बढ़कर

जो कानून बनाया जाता है वह अक्सर निकम्मा साबित होता है। जब तक मालिक मजदूरोको अपने परिवारका सदस्य मानना नहीं सीख लेते या जब तक मजदूरोको अपने अधिकार समझने और उन्हें हासिल करनेके अुपाय जाननेकी तालीम नहीं दी जाती, तब तक मजदूरोके लिये अपनी स्थिति सुधारना संभव नहीं होगा।\*

मजदूरोंमें जागृतिकी आवश्यकता। आज पूजी श्रमका नियंत्रण करती है, क्योंकि पूजीवालोको अेकताकी कला आती है।+ मजदूरोंको अपनी स्थिति सुधारनेके लिये कोशिश करना सीखना चाहिये। उन्हें जिस सत्यको समझ लेना है कि मूल्यवान् धातुओंकी तरह श्रम भी पूजी ही है। यह खयाल गलत है कि धातुके टुकड़े या अुत्पन्न मालकी अमुक मात्रा ही पूजी है। धातुके सिक्केकी तरह श्रम भी धन है। यदि पूजीमें शक्ति है तो श्रममें भी शक्ति है। दोनोंमें से प्रत्येकका अुपयोग निर्माणके लिये भी किया जा सकता है और नाशके लिये भी। दोनों अेक-दूसरे पर निर्भर हैं। ज्यों ही मजदूरको अपनी शक्तिका भान हो जायेगा, त्यों ही वह पूजीपतिका गुलाम होनेके वजाय अुसका सहकारी और सहभागी बन जायगा। अपनी शक्तिका यह भान अुसे अहिंसाके जरिये ही हो सकता है। मजदूरोंके बड़े समुदायको अैसी तालीम देना वेशक अेक धीमी प्रक्रिया है। लेकिन चूँकि अुसकी सफलता निश्चित है अिसलिये वही सबसे जल्दीवाली भी है।x

क्या मजदूर-वर्ग असहाय है? मजदूरोंका यह खयाल कि मालिकोंके सामने वे विलकुल असहाय हैं अेक अैसा भ्रम है जिसका कोअी आधार नहीं है।— अगर मजदूरोंको यह मालूम हो जाय कि विचारपूर्ण सघटन और तालीमके जरिये वे अपने लिये क्या कर सकते हैं, तो उन्हें समझमें आ जायगा कि जिस तरह मैनेजर और शेयर-होल्डर आदि कारखानेके मालिक हैं अुसी तरह वे भी अुसके मालिक हैं।† मजदूरोंने अपनी बुद्धिका विकास नहीं किया, सोचना-समझना नहीं सीखा, अिसलिये वे मालिकोंसे डरकर गुलामीका जीवन जीते हैं या फिर चिढ़कर पूजीपतियोंकी सम्पत्तिको— मशीनरीको और मालको— नुकसान पहुंचाते हैं, यहां तक कि उन्हें मार डालनेमें विश्वास करने लगते हैं। लेकिन हिंसाका रास्ता उन्हें नहीं बचा सकता। मजदूरोंमें जब आपसमें सहयोग करनेकी बुद्धि आ जायगी, तब वे पूजीको सम्मानपूर्ण

\* यग अिंडिया, २९-६-'२१

+ हरिजन, ७-९-'४७

x यग अिंडिया, २६-३-'३१ और हरिजन, २५-६-'३८

— हरिजन, ३-७-'३७

† हरिजन, १३-६-'३६

सहायताके आधार पर अपना सहयोग प्रदान करेंगे। ज्यों ही मजदूर शिक्षित और सघटित होंगे और अपनी शक्तको समझ लेंगे, त्यों ही पूजा — उसका प्रमाण कुछ भी क्यों न हो — अन्हें दवानेमें असमर्थ हो जायगी। सघटित और शिक्षित मजदूर मालिकोको अपनी मांगें माननेके लिये बाध्य कर सकते हैं।

मजदूर अपना उचित दर्जा कैसे पा सकते हैं? : मजदूर अपना उचित दर्जा कैसे पा सकते हैं? निस्सन्देह इस दिशामें पहली आवश्यकता अपने सघ बनाकर आपसकी ऐक्यता साधनेकी है। लेकिन अनुभव बतलाता है कि यदि इसके साथ साथ कुछ दूसरी शर्तें पूरी न की जायें, तो सघ वन्धनका कारण बन सकता है। ये शर्तें इस प्रकार हैं

(अ) हरएक आदमीको ऐसा समझना चाहिये कि वह अपने साथी-मजदूरोंके कल्याणका ट्रस्टी है। उसे अपना स्वार्थ नहीं देखना चाहिये। परिस्थितियाँ कितनी भी गंभीर और अकुसानेवाली क्यों न हों उसे हमेशा अहिंसक रहना चाहिये।

(ब) अगर उसे सच्चे अर्थमें मनुष्य बनना है और अपना मनुष्योचित गौरव प्राप्त करना है, तो उसे शराब, जुआ और इसी तरहके दूसरे दुर्व्यसन छोड़ देना चाहिये। शराबका व्यसन हमारी आत्माको कलुषित कर देता है। उसे समयका जीवन जीना चाहिये और विवाहकी पवित्रताकी रक्षा करना चाहिये। ऐसी कम मजदूरी पर, जिससे नीतिके प्राथमिक नियमोंका पालन करना भी असंभव हो जाय, काम करना स्वीकार करनेके बजाय यह बेहतर होगा कि वह भूखो मरना पसंद करे। \*

मजदूरोंको अपने सघोंका उपयोग जितना बाहरसे होनेवाले आक्रमणोंसे अपनी रक्षा करनेके लिये करना चाहिये, उतना ही अपने आंतरिक सुधारके लिये भी करना चाहिये। अपने घर, अपना शरीर, मन और आत्माको स्वच्छ और पवित्र रखनेके लिये जिस हद तक ज्यादा वेतन और कामके कम घंटे सहायक हो सकते हैं उस हद तक अन्हें ज्यादा वेतन मिलना चाहिये और कामके घंटे कम होने चाहिये। लेकिन यदि ज्यादा वेतन पाने और कामके घंटे कम करवानेमें यह अद्देश्य न हो, तब तो इस तरहकी कोशिश पापपूर्ण होगी। x

अपने अधिकारों और प्राप्य सुविधाओंके लिये आग्रह करना विलकुल उचित है, लेकिन उसके साथ ही यह भी उतना ही जरूरी है कि हम हरएक अधिकारके साथ जुड़े हुए कर्तव्यको समझें। दुनियामें ऐसा कोई अधिकार नहीं है जिसके साथ कोई कर्तव्य सलग्न न हो। पर्याप्त मजदूरी, मजदूरोंके साथ मालिकोंके सद्व्यवहार, स्वच्छ तथा स्वास्थ्यप्रद आवास आदि पर जोर देना

\* डी० जी० तेन्दुलकर, महात्मा, खंड २, पृ० ३९३।

x यग अिडिया, ५-८-२०

ठीक है, लेकिन यह भी समझ लेना चाहिये कि मजदूर मालिकोंके कामको अपना काम माने और उसे पूरा ध्यान देकर औमानदारीके साथ करे। \*

**अहिंसक लड़ाईकी तालीम :** दुर्भाग्यवश हमारे किसानों और मजदूरोंसे अधिकांशको अहिंसक लड़ाईकी तालीम नहीं मिली है। अन्हें लगातार अतृप्तजनाकी स्थितिमें रखा जाता है और दूसरोंके वहकावेमें आकर अन्होंने ऐसी आशाये पालना शुरू कर दिया है जो अहिंसक लड़ाई होने पर ही पूरी हो सकती है। समुचित तालीमके द्वारा किसानों और मजदूरों, दोनोंको ही प्रभावपूर्ण अहिंसक लड़ाईके लिये तैयार किया जा सकता है। अन्हें अतना ही समझानेकी जरूरत है कि यदि वे सही ढंगसे सघटित हो जाय, तो अपनी श्रम-शक्तिके रूपमें अन्हेंके पास पूजीपतियोंकी अपेक्षा कहीं ज्यादा धन और साधन-सम्पत्ति है। बात यह है कि पैसोंके बाजार पर पूजीपतियोंका नियंत्रण है। किन्तु श्रमके बाजार पर मजदूरोंका कोई नियंत्रण नहीं है। अगर मजदूर-वर्गके चुने हुअे नेताओंने मजदूरोंकी समुचित सेवा की होती, तो अन्हें अभी तक अहिंसाकी तालीमसे प्राप्त होनेवाली अनिवार्य शक्तिका भान हो गया होता। असके वजाय होता यह है कि अकसर मजदूरोंको मालिकोंसे अपनी मांगें बरबस स्वीकार करानेके लिये हिंसक अपायोगका आश्रय लेना सिखाया जाता है। सामान्यतः मजदूरोंको आजकल जो तालीम मिलती है वह अन्हेंका अज्ञान दूर नहीं करती। असका परिणाम यह होता है कि वे अपने अधिकारोंकी प्राप्तिके लिये हिंसाको ही अन्तिम साधन मानना सीखते हैं। x

**आदर्श मजदूर-संघ** गांधीजीने अहमदाबादके मजदूरोंका संघटन किया था। अन्हेंकी रायमें अहमदाबादके कपड़ा मिल-मजदूरोंका संघ अपने प्रकारकी ऐसी आदर्श संस्था है, जिसका भारत-भरमें अनुकरण किया जा सकता है।

“वह शुद्ध अहिंसाकी बुनियाद पर खड़ा किया गया है। अपने अव तकके कार्यकालमें अन्हें कभी पीछे हटनेका मौका नहीं आया। बिना किसी तरहका शोरगुल, धावली या दिखावा किये ही अन्हेंकी ताकत बराबर बढ़ती गयी है। अन्हेंका अपना अस्पताल है। मिल-मजदूरोंके बच्चोंके लिये अन्हेंके अपने मदरसे हैं, बड़ी अन्हेंके मजदूरोंको पढ़ानेके क्लास हैं, अन्हेंका अपना छापाखाना और खादी-भंडार है, और मजदूरोंके रहनेके लिये अन्हेंके घर भी बनवाये हैं। अहमदाबादके करीब करीब सभी मजदूरोंके नाम मतदाताओंकी सूचीमें दर्ज हैं और चुनावमें वे पुरअसर तरीकेमें हाथ बटाते हैं। कांग्रेसकी स्थानीय प्रदेश कमेटीके

\* डी० जी० तेन्दुलकर, महात्मा, खंड २, पृ० ३९३-९४।

x हरिजन, २९-७-३९



## आर्थिक और औद्योगिक जीवन

कहनेसे अहमदाबादके मजदूरोंने मतदाताके नाते अपने नाम दर्ज करवाये थे। यह मजदूर-संघ कांग्रेसकी दलबन्दीवाली राजनीतिमें कभी गरीब नहीं हुआ। शहरकी म्युनिसिपैलिटीकी नीति पर संघवालोका असर पड़ता है। संघ अब तक अनेक हड़तालोको अच्छी सफलताके साथ चला चुका है और ये सब हड़ताले पूरी तरह अहिंसक रही हैं। यहाँके मजदूरों और मालिकोंने अपने आपसी झगड़े मिटानेके लिये ज्यादातर अपनी राजी-खुशीसे पंचकी नीतिको स्वीकार किया है।” \*

गांधीजी कहते थे कि यदि मेरी चले तो भारतमें जितनी मजदूर-संस्थाएँ हैं, उनका नियमन अहमदाबादके मजदूर-संघको आदर्श मानकर उसके अनु-सार ही करूँ। जिस मजदूर-संघके द्वारा वे पूजा और श्रमके बीचमें अन्त-वाले मवालोको अहिंसाके द्वारा हल करनेका प्रयत्न कर रहे थे।<sup>x</sup>

चम्पारनका किसान-आन्दोलन जो लोग गांधीजीकी किसानोंका सघटन करनेकी पद्धति जानना चाहते हैं, उन्हें चम्पारनके किसान-आन्दोलनमें अध्ययन करना चाहिये। भारतमें सत्याग्रहका पहला प्रयोग जिसी आन्दोलनमें किया गया था। “चम्पारनका आन्दोलन आम जनताका आन्दोलन बन गया था और वह शुरुसे लेकर आखिर तक पूरी तरह अहिंसक रहा था। उसमें कुल मिलाकर कोसी बीस लाखसे भी ज्यादा किसानोंका सम्बन्ध था। सौ साल पुरानी एक खास तकलीफको मिटानेके लिये यह लड़ाई छेड़ी गयी थी। जिसी शिकायतको दूर करनेके लिये पहले कौसी खूनी वगावतें हो चुकी थी। किमान बिल्कुल दवा दिये गये थे। मगर अहिंसक अपाथ वहाँ छह महीनोंके अन्दर पूरी तरह सफल हुआ।” +

दूसरे किसान-आन्दोलन “जिनके मिवा खेड़ा, वारडोली और वोरमदमें किसानोंने जो लड़ाइयाँ लड़ी, उनके अध्ययनसे भी पाठकोंको लाभ होगा। किसान-मगठनकी सफलताका रहस्य जिस बातमें है कि किसानोंकी अपनी जो तकलीफें हैं, जिन्हें वे समझते हैं और बुरी तरह महसूस करते हैं, उन्हें दूर करनेके मिवा दूसरे किसी भी राज-नीतिक हेतुसे उनके सघटनका दुरुपयोग न किया जाय। किसी एक निश्चित अन्यायको या शिकायतके कारणको दूर करनेके लिये सगठित होनेकी बात वे झट ममझ लेते हैं। उनको अहिंसाका अपदेश करना नहीं पड़ता। अपनी तकलीफोंके एक कारगर जिलाजके रूपमें वे अहिंसाको समझकर उसे आजमा ले और फिर ज़ुतसे कहा जाय कि

\* रचनात्मक कार्यक्रम (१९५१), पृ० ४६।

x यग बिडिया, १४-१-३२

+ रचनात्मक कार्यक्रम (१९५१), पृ० ४३।

अुन्होंने जिसे आजमाया है वही अहिंसक पद्धति है, तो वे फीरन ही अहिंसाको पहचान लेते हैं और अुमके रहस्यको समझ जाते हैं।” \*

मजदूर-मधकी नीतिका आधार-स्तम्भ अहिंसामे विश्वास रखनेवाली प्रत्येक मजदूर-मस्याको अपनी नीतिके निष्चयमे अपनी सत्य और न्यायकी भावनाका अनुसरण करना चाहिये, सस्ती प्रसिद्धि पानेके आकर्षणका नहीं। यदि अुसे अस बातका पूरा विश्वास है कि वह सही रास्ते पर चल रही है तो वह अुसे छोड़ेगी नहीं, दूसरे लोग चाहे जो करे या न करे। अुदाहरणके लिअे, वह हडतालकी योजना राजनीतिक हेतु या प्रयोजनकी सिद्धिके लिअे नहीं करेगी, अपने सदस्योंकी सामाजिक या आर्थिक स्थिति सुधारनेके लिअे ही करेगी।

## हडतालें

सन् १९१८ की स्मरणीय हडताल • गांधीजी सघटित हडतालोंके विशेषज्ञ थे। अस क्षेत्रमे अुन्होंने पहला प्रयत्न दक्षिण अफ्रीकामे अत्यंत विपरीत परिस्थितियोंमे किया था और यह प्रयत्न सफल हुआ था। सन् १९१८ की अहमदावादकी हडतालमे अुन्होंने हडतालकी अपनी कार्य-प्रणालीमे और सुधार किया। अपने अनुभवके आधार पर वे कह सकते थे कि हडताले अस तरह मघटित की जा सकती हैं कि अुनकी सफलता किसी प्रकार टाली ही न जा सके। x

यह हडताल अिककीम दिन तक चली थी। अस बीचमे गांधीजीने हडतालियोंके पथ-प्रदर्शनके लिअे अनेक पत्रिकाये निकाली थी। ये पत्रिकाये मजदूरोंकी न्याय्य मांगोंके लिअे लड़ी जानेवाली लड़ाईकी अहिंसक कार्य-प्रणालीकी सर्वांगपूर्ण हाथ-पोथी कही जा सकती हैं। यह हाथ-पोथी अुन घटनाओंका निर्देश करती है जिनके परिणामस्वरूप आगे चलकर मिल-मालिकोंने तालाबन्दी घोषित कर दी और मजदूरोंने यह प्रतिज्ञा ली कि वे तब तक काम पर वापिस नहीं जायेंगे, जब तक कि अुनकी मांगे मजूर नहीं कर ली जाती। अपनी प्रतिज्ञाका पालन करनेके लिअे हडतालियोंको कैसा व्यवहार करना चाहिये, अपनी वेकारीके वक्तका अुपयोग अुन्हे किस तरह करना चाहिये, मधके नेता मजदूरोंको अुनकी प्रतिज्ञाके पालनमे क्या सहायता दे सकते हैं — जिन सब सवालोंके बारेमे अिन पत्रिकाओंमे विस्तृत सूचनाये हैं। अुनमे अस प्रश्नकी चर्चा है कि न्याय क्या है, अुनमे दक्षिण अफ्रीकाके सत्याग्रहियोंकी वीरताकी कहानिया हैं और अुनमे हडतालियोंको यह बताया गया है कि कठिनातियों

\* रचनात्मक कार्यक्रम (१९५९), पृ० ४४।

x हरिजन, २०-४-४०

और प्रलोभनोसे लडते हुअे वे अपनी निष्ठा और अपने मनोबलकी रक्षा कैसे कर सकते हैं। अन्तमे उनमे मत्स्याग्रहकी अुम अद्भुत विजयका वर्णन है, जिममे दोनो पक्षोकी जीत हुअी।

सफल हडतालकी शर्ते : अुन्होंने सफल हडतालकी सात शर्ते बताअी है

१ हडतालका कारण न्यायपूर्ण होना चाहिये और वाजिव शिकायतके विना कोअी हडताल नही होनी चाहिये। \*

२ हडतालियोमे व्यावहारिक सहमति होना चाहिये। x

“हडतालियोकी मागे और मागोको स्वीकार करनेके लिये काममें लिये गये अुपाय, दोनो न्यायपूर्ण और स्पष्ट होने चाहिये। यदि मागके पीछे पूजीपतियोकी स्थितिसे लाभ अुठानेका हेतु है, तो वह माग अनुचित है।” + हडतालियोको हडताल छेडनेसे पहले अेक अपरिवर्तनीय न्यूनतम माग निश्चित कर लेना चाहिये और अुसकी घोषणा कर देना चाहिये। — सन् १९१८ की अपनी हडतालमें अहमदावादके मजदूरोने जो प्रतिज्ञा ली थी, अुसकी पहली धारामे ही यह स्पष्ट कर दिया गया था कि वे अपने काम पर तब तक वापिस नही जायेंगे, जब तक अुनके वेतनमें ३५% वृद्धि न हो जाय। ३५% वृद्धिकी माग मजदूरो और अुनके नेताअोने आपसमे काफी चर्चाके बाद अुचित ठहरायी थी।

३ हडतालियो और अुनके नेताअोमे पूरी पूरी सहमति होनी चाहिये। †

भारतके मजदूरोके नेता दो प्रकारके हैं — अेक वे जो मजदूरोमें से ही अुपर आये हैं, दूसरे बाहरवाले जो मजदूरोमे से आये हुअे नेताअोको सलाह देते हैं और अुनका मार्गदर्शन करते हैं। नेताअोकी अिन दोनो श्रेणियो और मजदूरोमे जब तक पूरी पूरी सहमति नही होगी तब तक मजदूरोकी लडाअिया विफल ही होती रहेगी। ‡

४ हिंसा नही होनी चाहिये। §

५ हडतालमें गामिल न होनेवाले या हडतालका द्रोह करनेवाले मजदूरोके साथ कोअी दुर्व्यवहार नही होना चाहिये। ¶

\* यग अिडिया, २२-९-’२१

x यग अिडिया, १६-२-’२१

+ यग अिडिया, २८-४-’२०

— यग अिडिया, २२-९-’२१

† स्प्रीचेज जेण्ड राबिर्टिज्ज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० १०४५।

‡ वही

§ यग अिडिया, १६-२-’२१

¶ वही

हडताल मजदूरोकी अपनी प्रेरणामे होनी चाहिये, अमुके लिये किसी प्रकारके अनुचित अपायोका आश्रय न लिया जाय। यदि अमुकी योजना लोगों पर किसी तरहका दबाव डाले बिना की जाय, तो अमुमे गुडागाही या लूट-मारके लिये कोई अवकाश नहीं होगा। ऐसी हडतालमें हडतालियोमे परस्पर पूरा पूरा सहकार होगा। हडताल शांतिपूर्ण होनी चाहिये और अमुमें कहीं भी शक्तिका प्रदर्शन नहीं होना चाहिये। \* जिन्हे हडताल-द्रोही माना गया हो अमु पर किसी तरहका दबाव नहीं डाला जाना चाहिये। साथी-मजदूरों पर ऐसा कोई दबाव डाला जायगा तो अमुमे जुलटा हडतालियोका ही नुकसान होगा। x

“परन्तु आप पूछ सकते हैं कि दगाबाजोका क्या किया जाय ? दुर्भाग्यसे बेवफा मजदूर तो हमेशा ही रहेंगे। परन्तु मैं आपमे अनुरोध करता हूँ कि आप अमुसे लड़ाई न करें, बल्कि अमुहे समझाये और अमुने कहें कि अमुकी नीति मकुचित है, जब कि आपकी नीतिमे सारे मजदूरोंका हित समाया हुआ है। संभव है वे आपकी बात न सुने। अमु सूरतमें आपको अमुहे बरदाश्त करना चाहिये, न कि अमुने लड़ना चाहिये।” + अहमदाबादमे सन् १९१८ की हडतालके समय मजदूरोंने जो प्रतिज्ञा ली थी, अमुकी अंकुश यह थी कि वे किसी प्रकारका कोई अपद्रव नहीं करेंगे। मार-पीट, चोरी, मालिककी सम्पत्तिको नुकसान पहुंचाना, गाली-गलौज करना आदि दुष्कृत्योमे दूर रहेंगे और अमुका व्यवहार शांतिपूर्ण होगा। यदि हडताल अचित्त है तो जिस मस्याके खिलाफ अमुका मघटन किया गया हो अमु मस्याके हडतालके द्रोहियोंको प्रश्रय देने अथवा हडतालियोको दबानेके लिये दूसरे आक्षेपार्ह अपायोका अवलंबन करने पर मस्याकी निंदा की जानी चाहिये।—

६ हडतालियोको हडतालके दिनोमे अपने पालन-पोषणके लिये जनताके चन्दे पर, दान † पर, भीख ‡ पर या अपने सघके कोष पर निर्भर नहीं होना चाहिये। §

अगर हडताली मजदूर जनताके चन्देमे या अपने सघके कोष आदिसे आर्थिक सहायताकी अुम्मीद करते हों, तो वे अपनी हडतालको अनिश्चित

\* हरिजन, २-६-१४६

x स्पीचेज ओण्ड रार्जिटिंग ऑफ महात्मा गांधी, पृ० १०४५।

+ हरिजन, ७-११-१३६

— हरिजन, ३१-३-१४६

† यग अडिया, २२-९-१२१

‡ आत्मकथा (अंग्रेजी), भाग पांच, प्र० २०, १९४८।

§ यग अडिया, १६-२-१२१

काल तकके लिये नहीं लम्बा सकते। और जो हड़ताल अनिश्चित काल तक न लम्बायी जा सकती हो उसकी सफलता अनिवार्य नहीं हो सकती। \*

७ हड़ताल कितनी भी लंबी चले हड़तालियोंको दृढ़ रहना चाहिये। जिसके लिये हड़तालियोंमें या तो अपने वचाकर रखे पैसेसे या किसी उपयोगी और उत्पादक अस्थायी धर्मे लगकर अपना निर्वाह करनेकी शक्ति होनी चाहिये। x

“मिल-मजदूरोके जीवनमें सदा उतार-चढ़ाव आते ही रहते हैं। किफायत और मितव्यय वेशक जिसका एक अपाय है और उसकी अवहेलना करना अपराध होगा। परन्तु जिस प्रकार की गरीबी वचतसे बहुत मदद नहीं मिलती, क्योंकि हमारे मिल-मजदूरोंमें से अधिकांशको मुश्किलसे गुजर चलानेके लिये भी सतत सग्राम करना पड़ता है। जिसके अतिरिक्त किसी मजदूरका हड़ताल या बेकारीके दिनमें घर पर बेकार बैठे रहनेसे कभी काम नहीं चलेगा। मजदूरन् बेकार रहनेसे अधिक उसके साहस और स्वाभिमानको हानि पहुंचानेवाली कोठी और वस्तु नहीं होती। मजदूर-वर्गको तब तक कभी सुरक्षितता अनुभव नहीं होगी और उसमें आत्म-विश्वास और बलकी भावनाका तब तक विकास नहीं होगा, जब तक कि उसके सदस्योंके पास जीविकाके एकसे अधिक अच्छे साधन नहीं होंगे।” +

हड़तालियोंको अपने समयका उपयोग किस तरह करना चाहिये : गांधीजीने जितनी भी हड़तालें चलायीं उन सबमें उन्होंने एक नियमके पालनका आग्रह अवश्य रखा। नियम यह था कि हड़तालियोंको अपने निर्वाहके लिये अपने ही ऊपर निर्भर रहना चाहिये और अलग-अलग अथवा सहकारपूर्वक मिल-जुलकर कुछ न कुछ काम जरूर करना चाहिये। हड़तालकी सफलताका रहस्य इसी बातमें है, और जिससे हड़तालियोंको आवश्यक तालीम भी मिलती है। उन्हें समझ सकना चाहिये कि यदि उनमें किसी एक मालिककी नौकरी करने और अमुक वेतन कमानेकी योग्यता है, तो उनका श्रम जिस लायक होना ही चाहिये कि उन्हें वही वेतन अन्यत्र भी मिल सके। जिसलिये हड़ताली अपना समय बेकार बिताये और मफल होनेकी उम्मीद भी रखें, जैसा नहीं हो सकता।—

\* स्पीचेज ऐण्ड राबिर्टिज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० १०४५।

x यंग इंडिया, १६-२-२१ और २२-९-२१, आत्मकथा (अंग्रेजी), भाग पांच, प्र० २०, १९४८।

+ हरिजन, ३-७-२७

÷ हरिजन, २-६-४६ और स्पीचेज ऐण्ड राबिर्टिज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० १०४५।

अहमदाबादके कपडा-मिल मजदूर-सघने सन् १९३७ में गांधीजीकी सूचनासे अेक प्रयोग गुरु किया था। असुने अपने सदस्योको मिलोमे वे लोग जो काम करते थे असुके अतिरिक्त अेक पूरक बुद्योगकी तालीम देना गुरु की थी। बुद्देश्य यह था कि तालावन्दी, हडताल या नौकरी छूटनेकी स्थितिमें अुन्हे भूखो मरनेकी नीवत नही आयगी, अुनके पास हमेशा अिस नये बुद्योगका सहारा रहेगा। \* अिस प्रयोगके कजी लाभप्रद परिणाम निकले हैं।

जब हडतालका अिलाज वेकार होता हे. “जब हडतालियोकी जगह लेनेके लिअे दूसरे मजदूर काफी हो, तब हडतालका अिलाज वेकार होता है। अुम सूरतमें, अन्यायपूर्ण व्यवहार हो या नाकाफी मजदूरी मिले या अैसा ही और कोअी कारण हो तो त्यागपत्र ही असुका अुपाय है।” +

वम्बअीमे सन् १९४६ में जलसेनाके सिपाहियोके विद्रोह और मेहतरोकी हडतालके सिलसिलेमे हम अिस अिलाजकी अुपयुक्तता पर विचार करेगे।

सफलताके लिअे शर्तोंका पालन जरूरी. “अुपरोक्त सारी शर्तें पूरी न होने पर भी सफल हडताले हुअी हैं। पर अिससे तो अितना ही सिद्ध होता है कि मालिक कमजोर थे और अुनका अन्त करण अपराधी था। हम अकसर वुरे अुदाहरणोका अनुकरण करके भयकर भूले करते हैं। सबसे सुरक्षित बात यह है कि हम अैसे अुदाहरणोकी नकल न करे जिनका हमे क्वचित् ही पूर्ण ज्ञान होता हे, परंतु अैसी शर्तोंका अनुकरण करे जिन्हे हम सफलताके लिअे अत्यावश्यक जानते और मानते हैं।—

सहानुभूतिजन्म हडताले. कभी कभी मजदूर लोग किसी दूसरे बुद्योगके मजदूरोंकी हडतालमे, अुनके कण्टके साथ अपनी सहानुभूति प्रगट करनेके लिअे, खुद भी हडताल पर चले जाते हैं। गांधीजीका मत था कि भारतके मजदूरों और कारीगरोंमे राष्ट्रीय चेतनाका विकास अभी अुस हद तक नही हुआ है, जो सहानुभूतिमे की जानेवाली सफल हडतालोके लिअे जरूरी होता है। अिसमे दोष राजनीतिक नेताओका है। अुन्होंने अिन वर्गोंकी आशाओ और आकाक्षाओका अव्ययन नही किया है और न अुन्हे राजनीतिक स्थितिकी जानकारी करानेका कण्ट अुठाया है। अुन्होंने यह माना है कि जो हाअीस्कूलो और कालेजोसे निकले हैं वे ही राष्ट्रीय कार्यमे भाग लेनेके योग्य हैं। अिसलिअे मजदूरों और कारीगरोंसे अकस्मात यह आशा करना अुचित नही है कि

\* हरिजन, ३-७-’३७

+ यग अिडिया, १६-२-’२१

— वही

वे अपने अलावा दूसरोके हितोकी कद्र करेगे और उनके लिये त्याग करेगे। असलिये राजनीतिक या किन्ही दूसरे अद्देश्योके लिये उनका दुरुपयोग नहीं होना चाहिये।\* ये शब्द गांधीजीने कोअी ३५ बरस पहले लिखे थे, जब कि राजनीति अवकाश-भोगी वर्गोके मनोविनोदका साधन थी। गांधीजीने देशके राजनीतिक आन्दोलनका रंग ही बदल दिया है और मजदूर अपनी गहरी नीदसे जाग गये हैं। लेकिन अभी भी यह नहीं कहा जा सकता कि वे विकासकी उस स्थितिमें पहुच गये हैं, जहा वे अपने कार्योंके सारे फलितार्थ और परिणाम समझने लगे हों।

जल्दीमें सहानुभूतिजन्य हडतालें समयसे पहले करानेका फल यह होगा कि हमारे कामको असीम हानि पहुचेली।<sup>x</sup> सहानुभूतिजन्य हडतालें तब तक नहीं होनी चाहिये, जब तक यह अन्तिम रूपमें सावित न हो जाय कि सबधित लोगोंने दुराग्रही और सहानुभूतिशून्य अधिकारियोमें न्याय प्राप्त करनेके लिये सब अचित्त अुपाय आजमा लिये हैं।<sup>+</sup> ऐसी हडतालोका अद्देश्य आत्मशुद्धि होना चाहिये। सहानुभूतिजन्य हडतालकी विशेषता सहानुभूति रखनेवालो द्वारा अुठायी गयी असुविधा और कष्टमें है।<sup>-</sup>

“शांतिपूर्ण हडताल अुन्ही लोगो तक सीमित रहनी चाहिये जिन्हे वह कष्ट हो जो दूर कराना है। अुदाहरणके लिये, मान लीजिये कि टिम्बकटूके दियासलाअी बनानेवालोको अपनी स्थितिसे तो पूरा सतोष है, परंतु वहाके मिल-मजदूरोको भूखो मारनेवाली मजदूरी मिलती है, अिमलिये अुनकी हमदर्दीमें वे लोग हडताल करते हैं, तो दियासलाअी बनानेवालोकी हडताल अेक किस्मकी हिंसा होगी। वे टिम्बकटूके मिल-मालिकोका माल खरीदना बन्द करके अत्यंत कारगर ढंगसे मदद दे सकते हैं, और अुन्हे देनी चाहिये। तब अुन पर हिंसाका आरोप नहीं लग सकेगा। परंतु ऐसे अवमरोकी कल्पना की जा सकती है जब सीधे कष्ट न भोगनेवालोका काम बन्द कर देना कर्तव्य हो जाय। अुदाहरणके लिये, यदि अुपरोक्त दृष्टांतमें दियासलाअीके कारखानेके मालिक टिम्बकटूके मिल-मालिकोसे मिल जाय, तो मिल-मजदूरोसे मिल जाना दियासलाअीके कारखानेके मजदूरोका स्पष्ट कर्तव्य हो जायगा। परंतु मैंने यह बात जोड देनेका मुझाव केवल दृष्टांतके तौर पर दिया है। आखिर तो हरअेक मामलेको अुसके अपने ही गुण-दोषमें जाचना

\* यग अिडिया, २२-९-'२१

x वही

+ हरिजन, ११-८-'४६

- यग अिडिया, २२-९-'२१

पडेगा। हिंसा अंक सूक्ष्म बल है। असे सदा ही देख सकना आमान नही होता, भले ही आप असे महसूस करते रहे।”\*

**मजदूरोकी सबसे अच्छी सेवा :** मजदूरोकी सबसे अच्छी सेवा यह होगी कि अन्हें स्वावलम्बन सिखाया जाय, अन्हें अुनके कर्तव्यो और अधिकारोकी कल्पना करा दी जाय, अन्हें ऐसा तैयार कर दिया जाय कि वे अपनी न्यायपूर्ण शिकायतोको खुद दूर करा सके। अुसके बाद वे धीरे धीरे राजनीतिक, राष्ट्रीय या मानवीय सेवा करनेकी क्षमता खुद प्राप्त कर लेगे।x

**राजनीतिक अुद्देश्योके लिअे मजदूरोका दुरुपयोग :** “और देशोकी तरह भारतमे भी मजदूर-जगत अुन लोगोकी दया पर निर्भर है, जो सलाहकार और पथप्रदर्शक बन जाते हैं। ये लोग सदा सिद्धान्तपालक नही होते, और सिद्धान्तपालक होते भी हैं तो हमेशा बुद्धिमान नही होते। मजदूरोको अपनी हालत पर असतोष है। अम-तोषके लिअे अुनके पास पूरे कारण हैं। अन्हें यह सिखाया जा रहा है, और ठीक सिखाया जा रहा है, कि अपने मालिकोको धनवान बनानेका मुख्य साबन वे ही हैं। राजनीतिक स्थिति भी भारतके मज-दूरोको प्रभावित करने लगी है। और अैसे मजदूर-नेताओका अभाव नही है जो समझते हैं कि राजनीतिक हेतुओके लिअे हडताले कराओ जा सकती हैं।”+

गांधीजीका मत था कि अैसे अुद्देश्योके लिअे मजदूर-हडतालोका अुपयोग करना गम्भीर भूल होगी। वे अिस बातसे अिनकार नही करते ये कि अैसी हडतालोसे राजनीतिक हेतु सिद्ध किये जा सकते हैं। पर अहिंसक असहयोगकी योजनामे अुनका समावेश नही हो सकता। यह समझनेके लिअे बुद्धि पर बहुत जोर डालनेकी जरूरत नही है कि जब तक मजदूर देशकी राजनीतिक स्थितिको समझ न ले और सबकी भलाओके लिअे काम करनेको तैयार न हो, तब तक मजदूरोका राजनीतिक अुपयोग करना बहुत ही खतरनाक बात होगी। अिसकी अुनसे अचानक आशा रखना कठिन है। यह आशा अुस वक्त तक नही रखी जा सकती, जब तक वे अपनी खुदकी हालत जितनी अच्छी न बना ले कि सम्य तरीके पर जीवन व्यतीत कर सके। अिसलिअे सबसे बड़ी सहायता मजदूर यह कर सकते हैं कि वे अपनी स्थिति सुधार ले, अधिक जानकार हो जाय, अपने अधिकारोका आग्रह रखें और जिस मालके तैयार करनेमे अुनका अितना महत्त्वपूर्ण हाथ होता है अुसके

\* यग अिडिया, १८-११-’२६

x यग अिडिया, २२-९-’२१

+ यग अिडिया, १६-२-’२१



अुचित्त अुपयोगकी भी मालिकोसे माग करे। मजदूर लोग ज्यो ज्यो ज्यादा सघटित होंगे और देशके हितका तथा अपने हितका विचार करना सीखेंगे, त्यो त्यो जिस मालके निर्माणमें वे अपने परिश्रमके द्वारा अितना ज्यादा हिस्सा लेते हैं अुसकी कीमतमें अुचित्त फेरफार करनेके लिये आग्रह करेंगे और जरूरत हुआ तो अुसके लिये लड़ेंगे। अैसा समय आना चाहिये — और वह जितनी जल्दी आये अुतना अच्छा — जब कि मालिकोके मुनाफे, मजदूरोंके वेतनो और मालकी कीमतमें अुचित्त अनुपात रहेगा। अिसलिये विकासकी ठीक दिशा यह होगी कि मजदूर लोग अपना दर्जा बढ़ाये और आशिक मालिकोका दर्जा प्राप्त करे। अत हड़तालें मजदूरोंकी हालतके सुधारके लिये ही होनी चाहिये और जब अुनमें देशभक्तिकी वृत्ति पैदा हो जाय, तब अपने तैयार किये हुए मालकी कीमतोंके नियंत्रणके लिये भी हड़ताल हो सकती है।\*

आर्थिक बेहतरीके लिये होनेवाली हड़तालोका कोअी राजनीतिक अुद्देश्य हरगिज नहीं होना चाहिये। अिस तरहकी मिलावटसे राजनीतिक अुद्देश्य कभी सफल नहीं होता और आम तौर पर हड़ताली विपत्तिमें पड़ जाते हैं। अैसी हड़ताले तभी होनी चाहिये जब दूसरे सारे वैध अुपाय आजमा लिये गये हों और अुनमें सफलता न मिली हो।×

अहिंसक कार्रवाअीमें राजनीतिक हड़तालोका स्थान: राजनीतिक हड़तालो पर अुनके ही गुण-दोषोंकी दृष्टिसे विचार होना चाहिये। आर्थिक हड़तालोके साथ अुन्हें न कभी मिलाना चाहिये और न अुनसे अिनका सम्बन्ध जोड़ना चाहिये। अहिंसक कार्रवाअीमें राजनीतिक हड़तालोका अेक निश्चित स्थान होता है। वे गहरे सोच-विचारके बाद ही की जाती हैं, यो ही नहीं। अैसी हड़ताले खुली होनी चाहिये और अुसमें गुडाशाही नहीं होनी चाहिये। अुनका परिणाम हिंसा हरगिज नहीं होना चाहिये।+ अैसी राजनीतिक हड़ताल जिसका अुद्देश्य सरकारको ठप कर देना हो अेक अत्यंत अुग्र राजनीतिक कदम है और यह कदम अुठानेका अधिकार अुसी सस्थाको कता है जो सारी जनताका प्रतिनिधित्व करती हो। मजदूरोंके सघोंको, वे कितने ही बलशाली क्यों न हों, यह अधिकार नहीं हो सकता।†

वम्बअीमें जल-सेनाके सैनिकोंका विद्रोह: सन् १९४६ में वम्बअीमें जल-सेनाके सैनिकोंने सरकारको ठप करनेकी कोशिश की थी। अुनका

\* यग अिडिया, १६-२-'२१ और ११-८-'२१

× हरिजन, ११-८-'४६

+ वही

† वही

अप्रकट अदृश्य ब्रिटिश अधिकारी भारतीय कर्मचारियोंके साथ जिस भेदभावकी नीतिका व्यवहार करते थे उसके खिलाफ अपना असतोष व्यक्त करनेका था, लेकिन अनुकी प्रगट घोषणा यह थी कि वे स्वतन्त्रताकी लड़ाजी लड़ रहे हैं। गांधीजीने इस विद्रोहको एक अविचारपूर्ण हिंसक कार्य कहा था और उसकी भर्त्सना की थी। वे नहीं चाहते थे कि कांग्रेस जिस भारतका प्रतिनिधित्व करती है उसके बारेमें लोग यह कहे कि एक ओर तो वह सारी दुनियासे स्वराज्यकी लड़ाजी अहिंसाके जरिये जीतनेकी बात करता है और दूसरी ओर उसने अपने राजनीतिक जीवनके एक नाजुक मौके पर अपने इस वचनके खिलाफ कार्य किया। उन्होंने जलसेनाके भारतीय सदस्योंसे अहिंसक प्रतिरोधका रास्ता अपनानेकी सिफारिश की और बताया कि यह रास्ता ज्यादा गौरव-युक्त और वीरतापूर्ण है और यदि एक सगठित समूहके द्वारा अपनाया जाय, तो पूर्णतः प्रभावकारी सिद्ध होता है। यदि विदेशियोंकी नौकरी उनके लिये या भारतके लिये अपमानजनक है, तो वे ऐसी नौकरी करते ही क्यों हैं? उन्होंने उन्हें नौकरी छोड़नेकी सलाह दी और बताया कि अहिंसक असहकारके अनुसार उन्हें ऐसा ही करना चाहिये।\*

“लाला लाजपतरायकी अध्यक्षतामें हुई १९२० की कांग्रेसके कलकत्ताके विधेय अधिवेशनमें जो प्रस्ताव पास किया गया था, उसमें अहिंसक कार्रवा-  
ओंका पहला सिद्धान्त यह प्रतिपादित किया गया था कि हरएक अपमान-  
जनक वस्तुसे असहयोग किया जाय। यह याद रखना चाहिये कि शाही  
भारतीय जलसेना शासितोके लाभके लिये स्थापित नहीं की गयी थी।  
उसमें लोग आखे खोलकर गये थे। वहां खुला भेदभाव नजर आता है।  
जो नौकरी साफ तौर पर भारतको गुलाम बनाये रखनेके लिये सगठित की  
गयी है, उसमें जानेवाला इस भेदभावसे बच नहीं सकता। वह इस स्थितिमें  
सुधारके लिये प्रयत्न कर सकता है, उसे करना भी चाहिये। पर यह एक  
हृद तक ही मुमकिन है और यह विद्रोह द्वारा नहीं किया जा सकता। मभव  
है विद्रोह सफल हो जाय, परंतु यह मफलता विद्रोहियोंको और उनके सववि-  
योंको ही लाभ पहुंचा सकती है, सारे भारतको नहीं। और यह सबक बुरी  
विरासत होगी। अनुशासन स्वराज्यमें भी अतना ही जरूरी होगा जितना  
आज है। सफल विद्रोहियोंके अधीन भारत लड़नेवाले दलोंमें विभक्त हो  
जायगा और आपसी लड़ाईसे थक जायगा।” x जिसलिये गांधीजीने उन्हें  
यह सलाह दी कि वे बहादुरोंकी तरह अपनी नौकरिया छोड़ दें। ऐसा  
करके वे कमसे कम अपने सम्मान और गौरवकी रक्षा अवश्य कर सकेंगे।

\* हरिजन, ३-३-'४६

x हरिजन, १०-३-'४६

मेहतरोंकी हडताल : मेहतरोंको भी अन्होंने ऐसी ही सलाह दी थी ।  
 “ भगी अेक दिनके लिअे भी अपना काम नही छोड सकता । ” \* “ कुछ मामले  
 ऐसे है जिनमे हडताले बेजा होती है । मेहतरोंकी शिकायते अिस सूचीमे  
 शामिल है । मेहतरोंकी हडतालोके विरुद्ध मेरी राय लगभग १८९७ से है  
 जब मैं डरवनमे था । अस समय वहा आम हडतालका विचार किया गया  
 और यह प्रश्न अुठा कि मेहतरोंको असमे शरीक होना चाहिये या नही ।  
 मेरा मत अिस प्रस्तावके विरुद्ध रहा । जैसे मनुष्य हवाके बिना नही रह सकता,  
 वैसे ही असका घर और आसपासकी जगह साफ न हो तो वह बहुत दिन  
 तक जिन्दा नही रह सकता । कोअी न कोअी सक्रामक रोग अवश्य फूट  
 निकलता है, विशेषत जव नालियोंकी आधुनिक व्यवस्था काम नही करती । ” x

तो क्या भगी गदगी और कचरेमे सडते हुअे असी तनस्वाह पर काम  
 करते रहे जिससे अुनको पेट भी नही भरता ? “ ऐसी स्थितिमे अुचित अुपाय  
 हडताल करना नही है, बल्कि आम जनताको और खास तौर पर नौकर  
 रखनेवाली सस्थाको यह सूचना देना है कि अुन्हे अपना काम छोड देना  
 पडेगा, क्योकि अिस कामके करनेवालोको जिन्दगीमे भूखो मरनेके सिवा कुछ  
 नही मिलता । हडताल करनेमे और नौकरी बिलकुल छोड देनेमे बडा  
 अन्तर है । हडताल कष्ट-निवारणकी आशामे अेक अस्थायी अुपाय होता है ।  
 नौकरी छोड देना अेक खास घन्ठेको अिसलिअे बन्द कर देना है कि असमे  
 राहत मिलनेकी कोअी आशा नही है । काम बन्द कर देनेका ठीक ढग यह है कि  
 अेक तरफ नोटिस काफी दिन पहले दिया जाय और दूसरी तरफ यह सभावना  
 हो कि किसी दूसरे काममे अधिक मजदूरी और गदगी तथा कचरेसे मुक्ति  
 मिलेगी । अिससे समाज अपनी बेहयाओकी नीदसे जाग अुठेगा और परिणाम  
 यह होगा कि जनताकी विवेक-बुद्धि पर आज जो काअी जमी हुअी है वह साफ  
 हो जायगी । अिम कदमसे अेक ही झटकेमें भगियोंके कामको अेक सुन्दर  
 कलाका दर्जा मिल जायगा और अुसे वह प्रतिष्ठा भी मिल जायगी जो बहुत  
 पहले मिल जानी चाहिये थी । ” +

लोकोपयोगी सेवाके महकमोंमें हडताले . गाबीजीकी यह राय थी कि  
 लोकोपयोगी सेवाके महकमोंमे हडताले नही होनी चाहिये, क्योकि अिनमे  
 अव्यवस्था अुत्पन्न होनेसे सारा सार्वजनिक जीवन ही अव्यवस्थित हो जाता  
 है । अलवत्ता, वे अैसा नही कहते ये कि अिन महकमोंमें नौकरी करनेवालोको  
 किन्ही भी हालतोंमे गुलामोंकी तरह सेवा करते रहना चाहिये । वे कहते ये

\* हरिजन, २१-४-’४६

x वही

+ हरिजन, २६-३-’४६

कि अैसे मामलोमे अपने कष्टके निवारणके लिये दूसरे अैसे अपाय मौजूद है, जिनके खिलाफ कोभी आपत्ति नहीं आठायी जा सकती। \*

**अहिंसक हडताल.** हडतालोंने आजकल अेक सार्वत्रिक बीमारीका रूप ले लिया है। भारतमे अुनका अेक विघेप अर्थ है। हम अेक अस्वाभाविक अवस्थामे रह रहे हैं। ज्यो ही ढक्कन खुलेगा और जगह पाकर स्वतंत्रताकी ताजी हवा अन्दर आयेगी, त्यों ही हडतालकी सख्यामे और वृद्धि होगी। हडतालोंने अिस फैले हुअे ज्वरका मूल कारण यह है कि यहां और सभी जगह — जीवन अपने आधारसे विचलित हो गया है। यह आधार या — धर्म। अब अिम धर्मका स्थान, जैसा कि अेक अंग्रेज लेखकने कहा है, 'नकद नारायण' ने ले लिया है। लेकिन अेक आदमीको दूसरेसे बाध रखनेके लिये यह आधार बहुत कमजोर है। परन्तु धार्मिक आधारके रहते हुअे भी हडताले तो होगी, क्योंकि यह कल्पना नहीं की जा सकती कि धर्म सबके लिये जीवनका आधार बन जायेगा। अिसलिये अेक ओर गोपणके प्रयत्न होंगे और दूसरी ओर हडताले होगी। परन्तु अुस समय ये हडताले शुद्ध अहिंसक ढगकी होगी। अैसी हडतालसे कभी किसीकी हानि नहीं होगी। x

**हडतालका दुरुपयोग.** हडताल न्यायकी प्राप्तिके लिये मजदूरोका स्वत सिद्ध अधिकार है। + हडताल बहुत बढ़िया अपाय है, लेकिन अुसका दुरुपयोग कठिन नहीं है। मजदूरोको मजबूत मजदूर-संघोंके रूपमे अपना संघटन करना चाहिये और अिन संघोंकी अनुमतिके बिना हडताल कदापि न करना चाहिये। हडताल करनेसे पहले मालिकोंके साथ समझौतेकी कोशिश अवश्य करना चाहिये। समझौतेकी चर्चा किये बिना हडतालकी जोखिम आठाना अुचित नहीं है। — समझौते पर पहुंचनेके जितने अपाय हो सकते हैं, वे सब समाप्त हो जाय तभी हडताल करना अुचित होगा। † वेशक यदि मालिक लोग पंच-फैसला करवानेकी माग नामजूर कर दे, तो मजदूर हडतालका आश्रय ले सकते हैं। ‡

जब हडतालें अपराधरूप होती हैं. ज्यो ही पूजीपति पंच-फैसलेका मिद्वान्त स्वीकार कर ले, त्यों ही हडताले अपराधरूप मानी जानी चाहिये। § झगड़ोंको निपटानेके लिये निष्पक्ष न्यायालयका प्रस्ताव हमें स्वीकार कर लिया जाना

\* हरिजन, १०-८-'४७

x हरिजन, २२-९-'४६

+ यग अिडिया, २८-४-'२०

— यग अिडिया, ११-२-'२०

† हरिजन, ७-११-'३६

‡ वही

§ यग अिडिया, २८-४-'२०

चाहिये। उसका अस्वीकार कमजोरीका चिह्न है। दवाव अन्तर्मे अव्यवस्था ही उत्पन्न करेगा। \* मार्गे पचोके समक्ष पेश कर दी जानी चाहिये। वे विलकुल अचित हो तो भी वे तब तक हडतालका कारण नहीं मानी जा सकती, जब तक कि पच-फैसलेकी विधि पूरी न हो जाय। अंकाअंक की हुआ हडताल किसीको हुकम देने-जैसा ही है और वह खतरनाक है।<sup>x</sup>

अनुचित हड़ताले यह तो जाहिर ही है कि ऐसी कोअी हडताल होनी ही नहीं चाहिये, जो विचार करने पर अचित न ठहरे। किमी भी अन्याय-पूर्ण हडतालको सफल नहीं होना चाहिये। ऐसी हडतालोके प्रति जनताको तनिक भी सहानुभूति प्रगट नहीं करना चाहिये। + जिस हडतालके पीछे अचित कारण न हो जनताको उसकी स्पष्ट शब्दोमे निन्दा करना चाहिये। असका स्वाभाविक परिणाम यह होगा कि हडताली अपने काम पर वापिस चले जायेंगे।<sup>-</sup>

पच-फैसला क्यों? पच-फैसले या अदालती फैसलेका सिद्धान्त स्वीकार कर लिया जाय, तो सामान्यत मजदूरो और मालिकोके झगडेका मामला जनताके सामने आता ही नहीं है। यदि हडतालके पीछे जनताके विश्वासपात्र निष्पक्ष व्यक्तियोंका समर्थन न हो, तो हडतालके गुण-दोषोका निर्णय करनेके लिये जनताके पास और कोअी साधन नहीं होता। हडताली खुद अपने मामलेके गुण-दोषका निर्णय नहीं कर सकते। असलिये या तो मामला अंमे पचको सौंपा जाना चाहिये, जिसे दोनो पक्ष मजूर करे, या फिर अदालती फैसला होना चाहिये।<sup>†</sup>

पूजी और श्रममे मेल हो, वे अंक-दूसरेके प्रति सम्मानका भाव रखते हों और दर्जेकी समानता स्वीकार करते हों, तो हडतालोका होना नामुमकिन हो जाय।<sup>‡</sup> ज्यो ज्यो मजदूर सघटित होते जायेंगे हडतालें बहुत कम होगी।<sup>§</sup> ज्यो ज्यो जिन सघटित मजदूरोका मानसिक विकास होगा और वे अंक समूहके रूपमे काम करना सीखेंगे, त्यो त्यो अुनकी समझमे यह बात ज्यादा ज्यादा आयगी कि हडतालके सिद्धान्तका स्थान पच-फैसलेके सिद्धान्तने ले लिया है।<sup>⊕</sup>

\* हरिजन, १२-५-'४६

x हरिजन, ७-२-'४६

+ हरिजन, ११-८-'४६

- हरिजन, ३१-३-'४६

† हरिजन, ११-८-'४६

‡ हरिजन, ३१-३-'४६

§ म्पीचेज़ अण्ड राब्रिटिज़ ऑफ महात्मा गांधी, पृ० १०४५।

⊕ वही

“चूँकि मालिकों और मजदूरों के बीच, बहुत अच्छी तरह चलाये जा रहे कारखानों में भी, कभी कभी मतभेद पैदा होते ही रहेंगे, जिसलिये ऐसे मतभेदों को निपटाने के लिये पंच-फैसले की पद्धति क्यों नहीं होनी चाहिये, ताकि दोनों पक्ष पंचों के निर्णय पर आमानदारी के साथ और तत्परतापूर्वक अमल करें ?”\*

पंचों का निर्णय दोनों पक्षों को अनिवार्य रूप से मान्य करना चाहिये मालिकों और मजदूरों को शान्तिपूर्वक रहना ही तो उनके बलवान से बलवान सघटन को भी पंच-फैसले का सिद्धान्त स्वीकार कर लेना चाहिये। x अके वार पंच-फैसले का सिद्धान्त स्वीकार कर लिया कि फिर दोनों पक्षों को पंचों का निर्णय स्वीकार करना ही चाहिये, भले वह उन्हें पसन्द आया हो या नहीं। +

कुछ अनिवार्य शर्तें आज ऐसी स्थिति हैं कि पूँजीपति मजदूरों से डरते हैं और मजदूर पूँजीपतियों से नाराज हैं। गांधीजी एक तरफ डर और दूसरी तरफ नाराजी के इस सम्बन्ध की जगह पारस्परिक विश्वास और सम्मान के भाव की स्थापना करना चाहते थे। † पंच-फैसले की पद्धति झगड़ा पैदा हो जाय तब उसे सुलझा सकती है, किन्तु उसका होना नहीं रोक सकती। उस लक्ष्य को पाना हो तो हमें कुछ अनिवार्य शर्तों का पालन करना होगा, जो इस प्रकार हैं

“ १ मजदूरों का वेतन, वेतन की जिस दर को न्यूनतम माना गया हो, उससे कम नहीं होना चाहिये। इस न्यूनतम वेतन का निश्चय करने में किन किन बातों का विचार किया जायेगा, इसके बारे में दोनों पक्षों में सहमति होनी चाहिये।

“ २ अद्योग की भलाभी के लिये यह आवश्यक है कि मजदूरों को हिस्सेदारों की बराबरी का समझा जाय। और जिसलिये यह मान लिया जाना चाहिये कि उन्हें मिलो के लेन-देन-सम्बन्धी कार्यों की ठीक ठीक जानकारी रखने का हक है। अगर मजदूरों को मालिकों की बराबरी का मालिक मान लिया जाता है, तो उनकी सस्था को — उनके मधको मिलो के कामकाज का हिसाब देखने की वही मुविधा मिलनी चाहिये जो हिस्सेदारों को मिलती है। सच तो यह है कि मजदूरों को मालिकों में तब तक विश्वास नहीं हो सकता, जब तक मिलो के काम की कोभी भी महत्त्व की बात उनसे छिपायी जाती है।

\* हरिजन, ३१-३-'४६

x यग अिडिया, १९-९-'२९

+ यग अिडिया, ११-२-'२०

† यग अिडिया, २०-८-'२५

“३ तमाम अपुलव्व मिल-मजदूरोका अैसा रजिस्टर होना चाहिये जो दोनो पक्षोको स्वीकार हो और मजदूर-सघके सिवा और किमीके मारफ्त मजदूरोको लेनेकी प्रथा बंद कर देनी चाहिये। यह अैसी बात है जिसमें कोअी ढिलाअी नही हो सकती। यदि मजदूर-सघकी रचना अेक अुतनी ही बाछनीय सस्थाके तौर पर हुआ है जितनी बाछनीय मिल-मालिकोकी सस्था मानी जाती है, यदि मजदूर-सघको अेक अनिवार्य बुराअीकी तरह महज सहन नही किया जाता है, तो असुका यही परिणाम होना चाहिये कि अपुलव्व मजदूरोका दोनो पक्षो द्वारा स्वीकृत रजिस्टर हो और मिल-मालिक मजदूर-सघसे बाहरके किसी आदमीको काम पर न लगायें।

“४ श्रमको वही दर्जा और वही प्रतिष्ठा मिलनी चाहिये जो कि पूजीको मिलती है।\* ”

“अपरके मुद्दे जरूरी हैं, लेकिन अुनकी यह सूची पूरी न मानी जाय। ”

मजदूरोको चेतावनी गावीजीने मजदूरोको भी साफ साफ शब्दोंमें चेतावनी और नसीहत दी है

“दूसरी तरफ, यदि आपकी सस्था भारी हो, आप लाखों-करोडो हो, तो भी मिल नही चला सकेंगे। आपमें मिल चलानेकी बुद्धि नही है। आपके पास करोडो रुपये हो तो भी आप अुसे नही चला सकते। मुझे कोअी करोड रुपये दे तो भी मैं मिलका काम सभालनेसे अिनकार कर दूंगा। वे करोड रुपये मैं खादी या हरिजन-कार्यमें खुशीमें लगा दूंगा, परन्तु आदर्ग मिल नही चला सकता। बीस वर्षके सगठित कार्यके बाद भी आपमें मिल चलानेकी योग्यता नही आअी है और न अगले बीस वर्षके भीतर अुसके आनेकी कोअी सभावना है। अगर आपके खयालमें वह योग्यता आपमें है, तो आपको रास्ता दिखानेके लिये किमी नेताकी आवश्यकता नही है।

“मैं अवश्य चाहता हू कि आप किमी दिन वह योग्यता प्राप्त कर लें। व्यक्तिग यह अवश्य संभव है कि आप अपनेको अैसी तालीम दें जिसमें आप मिल चला सकें। अुस मूरतमें बाकीके लोग वैसे ही गुलाम रहेंगे जैसे आप लोग हैं। मेरे कहनेका अर्थ यह है कि निश्चित अवधिके भीतर आप सामूहिक रूपमें मिल नही चला सकते। x

“अगर हर आदमी हूको पर जोर देनेके बजाय अपना फर्ज अदा करे, तो मनुष्य-जातिमें जल्दी ही व्यवस्था और अमनका राज्य

\* हरिजन, १३-२-'३७

x हरिजन, ७-११-'३६

कायम हो जाय। राजाओंके राज्य करनेके दैवी अधिकार जैसी या रैयतके अिज्जतसे अपने मालिकोका हुक्म माननेके नम्र कर्तव्य जैसी कोअी चीज नही है। यह सच है कि राजा और रैयतके पैदाअिगी भेद मिटने ही चाहिये, क्योकि वे समाजके हितको नुकसान पहुचाते हैं। लेकिन यह भी सच है कि अभी तक कुचले और दवाकर रखे गये लाखो-करोडो लोगोके हकोका ढिठाअीभरा दावा भी समाजके हितको ज्यादा नही तो अतना ही नुकसान पहुचाता है। अुनके अिस दावेसे दैवी अधिकारो या दूसरे हकोकी दुहाअी देनेवाले राजा-महाराजा या जमीदारो वगैराके वनिस्वत करोडो लोगोको ही ज्यादा नुकसान पहुचेगा। ये मुट्ठीभर जमीदार, राजा-महाराजा, या पूजीपति बहादुरी या बुजदिलीसे मर सकते हैं, लेकिन अुनके मरनेसे ही सारे समाजका जीवन व्यवस्थित, सुखी और सन्तुष्ट नही बन सकता।” \*

अगर पूजीपतियोमे अपने वनका अभिमान करनेकी प्रवृत्तिका होना सभव है, तो मजदूरोमे अुसी प्रकार अपने सख्यागत बलका अभिमान होना सभव है। अभिमानके अिस नशेसे पूजीपति प्रभावित हो सकते हैं, अुसी नशेसे मजदूर भी प्रभावित और अुन्मत्त हो सकते हैं। ×

“अिसलिअे यह जरूरी है कि हम हको और फर्जोंका आपसी सव्व ब समझ ले। जो हक पूरी तरह अदा किये गये फर्जसे नही मिलते, वे प्राप्त करने और रखने लायक नही हैं। वे हमरोसे छीने गये हक होंगे। अुन्हे जल्दीसे जल्दी छोड देनेमे ही भला है। जो शक्ति कुदरती तौर पर फर्जको अदा करनेसे पैदा होती ह, वह सत्याग्रहसे पैदा होनेवाली और किसीसे न जीती जा सकनेवाली अहिंसक शक्ति होती है।” +

जब लोग अहिंसाको अपने आचरणके सिद्धान्तके तौर पर स्वीकार कर लेते हैं, तो वर्ग-सघर्ष असभव हो जाता है। अुस दिशामे अहमदावादमे प्रयोग किया गया था और अुसके अत्यंत सतोपप्रद परिणाम निकले। † गांधीजीने दक्षिण अफ्रीका, चम्पारन और अहमदावादमे मजदूरोके सघटनका जो काम किया, अुसके पीछे पूजीपतियोके प्रति दुश्मनीकी भावना नही थी। हरजेक

\* हरिजनसेवक, ६-७-’४७

× यग अिडिया, २६-३-’३१

+ हरिजनसेवक, ६-७-’४७

† यग अिडिया, २६-३-’३१



मामलेमें मजदूरोका प्रतिरोध, जिस हद तक उसे जरूरी समझा गया उस हद तक, पूरी तरह सफल रहा। \*

मजदूरोको मुमकिन है मिल-मालिकोसे लड़ना पड़े। लेकिन अन्हें अपनी यह लड़ाई प्रेम, सम्मान और अनिच्छाकी उसी भावनासे लड़ना चाहिये जो कि वे अपने सगे-सम्बन्धियोंसे लड़नेमें रखेंगे। लड़ाईकी अहिंसक पद्धति पूजीपतिका नाश नहीं करना चाहती, क्योंकि पूजीको वह श्रमका दुश्मन नहीं मानती। अहिंसक पद्धति पूजीपतियोका हृदय-परिवर्तन करना चाहती है। इसमें शक नहीं कि पूजीवाद और उसकी सारी बुराइयोका नाश होना चाहिये। मजदूरोको चाहिये कि वे इस प्रयत्नमें पूजीपतियोका सहयोग मांगें और इस विश्वासके साथ मांगें कि पूजी और श्रमका सहयोग पूरी तरह संभव है।

### अपसंहार

पिछले पृष्ठोंमें मैंने गांधीजीकी एक ऐसे समाजको दी हुयी शिक्षाओका जिसके जीवनमें विज्ञानके आविष्कारों और नये नये यंत्रोंने क्रान्तिकारी परिवर्तन कर दिये हैं, साराश देनेका प्रयत्न किया है। जहां तक हो सका है मैंने विचारके वाहनके तौर पर गांधीजीके अपने शब्दोंका ही उपयोग किया है। उनके ये विचार-रत्न यहां-वहां बिखरे पड़े थे, मैंने अन्हें चुनकर एक सूत्रमें पिरो दिया है।

गांधीजी राष्ट्रको एक अत्यन्त मूल्यवान विरासत दे गये हैं। अन्होंने भारतके लिये और सारी मानव-जातिके लिये बुद्धारका मार्ग दिखाया है। इस मार्ग पर गांधीजीने खुद लम्बी यात्रा की और कुछ दूरी तक हमें भी वे अपने साथ ले गये। अब वे हमारे बीचमें नहीं हैं। हमें उनका निश्चित और हमेशा मिलनेवाला सहारा अब प्राप्त नहीं है, हम उसका अभाव महसूस करते हैं और अघेरेमें अपना रास्ता टटोलते चलते हैं। लेकिन इस अघेरेके बावजूद हमें हिम्मत नहीं हारना चाहिये। हिम्मत हार जाये तो हम बरबाद हो जायेंगे। साथ ही, हम अघोकी तरह अपना मार्ग टटोलते रहे, यह भी ठीक नहीं है।

ऐसी स्थितिमें आवश्यकता इस बातकी है कि हम अपने परिश्रमको ज्ञानके अजालेसे आलोकित करें। प्रश्न खादीका हो, या बिजलीके उपयोगका हो या कोअी दूसरा, हमें हमेशा अपने प्रयत्नको गतिमान और तेजस्वी बनाना चाहिये। गांधीजी जो कुछ कह गये हैं उसे मात्र दूहराते रहना काफी नहीं है।

“जो आदमी हर बातको शास्त्रीय दृष्टिसे देखनेका आदी है, वह किसी वस्तुको श्रद्धासे शास्त्रीय मानकर सतुष्ट नहीं होगा। वह

अुसे बुद्धिकी कसौटी पर कसनेका आग्रह रखेगा । श्रद्धा जब बुद्धिमे सवध रखनेवाले मामलोमें दखल देती है तब वह पगु हो जाती है । अुसका क्षेत्र वहा गुरु होता है जहा बुद्धिका क्षेत्र खतम होता है । श्रद्धाके आधार पर किये गये निर्णय अटल होते हैं, जब कि बुद्धिके आधार पर किये गये निर्णय अस्थिर और श्रेष्ठ तर्कके सामने मात खा जानेवाले होते हैं । शास्त्रकी मर्यादा वताना अुसकी कीमत घटाना नहीं है । हमारा दोनोके बिना काम नहीं चल सकता — दोनो अपनी अपनी जगह अुपयोगी हैं ।” \*

अिसलिअे शास्त्रीय ज्ञान और श्रद्धा दोनोको अपना मार्गदर्शक मानकर हमे गाधीजी द्वारा जलायी गयी प्रगतिकी मशालको आगे ले जाना चाहिये ।

गाधीजी अिस बातसे अनभिज्ञ नहीं थे कि अुनकी शिक्षाये अुनके अनुयायियोके हाथमें पडकर जड मतवादका रूप ले सकती है । अिसलिअे अुन्होंने अुन लोगोको आगाह कर दिया था कि वे अुन्हे बुद्धिपूर्वक समझे, शब्दोको न पकडे । अुन्होंने कहा था

“ अेक दूसरा और ज्यादा गभीर खतरा भी है । खतरा यह है कि आपका सघ + कही सम्प्रदायका रूप न ले ले । जब कभी कोअी कठिनाअी पेश होगी आप लोग ‘यग अिडिया’ और ‘हरिजन’ के मेरे लेखोमे अुसका हल ढूढेगे और अुनका प्रमाण-वाक्योकी तरह अुपयोग करेगे । मच तो यह है कि मेरे शरीरके माथ मेरे लेख भी जला दिये जाने चाहिये । जीवित तो वही रहेगा जो मैंने किया है, न कि जो मैंने कहा है या लिखा है । पिछले कुछ दिनोमे मैंने अकसर यह कहा है कि हमारे सब धर्मग्रन्थ नष्ट हो जाये तो भी अीशोपनिषद्का वह अेक मत्र हिन्दू धर्मका रहस्य घोषित करनेके लिअे काफी होगा । लेकिन यदि कोअी अैसा व्यक्ति ही न हो जो अुसे अपने जीवनमे अुतारकर अुसे सिद्ध कर दिखाये, तो अुस मत्रसे भी कोअी लाभ न होगा । अिसी तरह मैंने जो कुछ कहा है या लिखा है वह अुसी हद तक अुपयोगी है जिस हद तक अुसने आपको सत्य और अहिंसाके महान सिद्धान्तोको आत्मसात् करनेमे मदद दी हो । यदि आपने अिन सिद्धान्तोको आत्मसात् नहीं किया है, तो मेरे लेखोमे आपको कोअी मदद नहीं मिल सकती । यह बात मैं आपसे अेक सत्याग्रहीकी हैसियतसे कह रहा हूँ और मैं अुसमे से अेक भी शब्द छोडनेके लिअे तैयार नहीं हूँ । मैं अिस बातकी परवाह नहीं

\* हरिजनसेवक, ३१-३-’४६

+ गाधी-सेवा-सघ ।

करता कि मेरे मरनेके बाद क्या होगा, लेकिन मैं यह जरूर चाहता हूँ कि आपका सघ वधे हुअे पानी जैसा नहीं बल्कि हमेशा बढ़ते रहनेवाले वृक्ष जैसा हो। जिसलिये आप मुझे भूल जाजिये। सघके नामके साथ मेरे नामका योग अनावश्यक चीज है। आप मेरे नामको मत पकड़िये, सिद्धान्तोको पकड़िये। आप अपने प्रत्येक कार्यकी जाच उसी कसौटी पर कीजिये और जो भी समस्याये खड़ी हो उनका वीरतापूर्वक मुकाबला करे।” \*

गांधीजीकी जिस चेतावनीके होते हुअे भी यदि हम उनके शब्दोको ही पकड़ते रहे, तो यह उन शब्दोके अर्थकी हत्या होगी। अपनी विरासतको भूलना अेक पाप-कृत्य है।

खुशीकी बात है कि आजकी हमारी ज्वलत समस्याओका हल हम इसी वृत्तिमे ढूँढ रहे हैं। अुदाहरणके लिये, सुधरे हुअे और ज्यादा सक्षम चरखेकी अर्थशास्त्रीय परीक्षा की जा रही है और अुसके सम्बन्धमे राष्ट्रीय पैमाने पर व्यापक प्रयोग किये जा रहे हैं। निकट भविष्यमे हमारी जल-विद्युत योजनाओके पूरा होनेकी सभावना दिख रही है। अुस समय गृह-अुद्योगोमे विजलीका अुपयोग मात्र बौद्धिक विवेचनका विषय नहीं रह जायगा। अखिल भारत खादी-ग्रामोद्योग बोर्ड जिस प्रश्नके सारे पहलुओकी छानबीन कर रहा है। खादी-ग्रामोद्योग पत्रिकाने दिसम्बर १९५४ मे अखिल भारत खादी-ग्रामोद्योग कार्यकर्ताओकी पूनामे नवम्बर १९५४ में हुअी परिषदके कामकाजका विवरण देते हुअे अेक विशेषांक निकाला था। जिस अकमे जिस और अैसे दूसरे प्रश्नो पर बहुत-सी अुपयोगी जानकारी दी गयी है।

राजनीतिक आजादी प्राप्त करनेके बाद अब हम अपने आर्थिक अुद्धारके कार्यमे जुट गये हैं। कुछ लोग आर्थिक आजादीका अर्थ यत्र-विज्ञान सम्बन्धी प्रगति करते हैं। लेकिन आर्थिक प्रगतिकी कसौटी मानव-कल्याणकी वृद्धि है। हम अपनी आर्थिक नीतियोको जिस हद तक जिस देशकी जनताकी सुख-समृद्धिके रूपमे कार्यान्वित कर सकेगे, अुमी हद तक हमारी प्रगति वास्तविक होगी। गांधीजीकी शिक्षाओकी तुलना हम दिशासूचक तारेसे कर सकते हैं। अुसकी अुपेक्षा करना गलत होगा। हम अुसकी अुपेक्षा करेगे तो निश्चित है कि हम नुकसान अुठायेगे। और हम भूल न जायें जिसलिये यह याद रखना अच्छा है कि नैतिक आजादीके बिना राजनीतिक और आर्थिक आजादीका कोअी अर्थ नहीं है।

बम्बयी, २७ जून १९५६

व्ही० वी० खेर

# आर्थिक और औद्योगिक जीवन

अुसकी समस्यायें और हल

भाग - १



१

## हिन्द स्वराज्य

[सन् १९०९ में गाधीजीने ऐस० ऐस० किल्डोनन नामक जहाज पर अंग्लैंडसे दक्षिण अफ्रीका लौटते हुअे 'हिन्द स्वराज्य' \* नामक पुस्तक लिखी थी। अिस पुस्तकमें 'आधुनिक सम्यता' का जोरदार खडन हे। यह सवादके रूपमें लिखी गयी है और गाधीजीकी अपने सहयोगियोंके साथ हुअी चर्चाओंका विश्वस्त विवरण हे। यह बीस अध्यायोंमें विभाजित हे, जिनमें स्वराज्य, सम्यता, वकील, डॉक्टर, मशीनरी, शिक्षा, अहिंसक प्रतिरोध आदि विषय हैं। भारतमें अपने अेक मित्रको लिखे गये पत्रमें गाधीजीने अिस पुस्तककी विषय-वस्तुका साराश दिया था। वह साराश नीचे दिया जाता हे।]

१ पूर्व और पश्चिमके बीच कोअी अगम्य खाअी नही है।

२ पश्चिमी या यूरोपीय सम्यता जैसी कोअी चीज नही ह, यह नाम भ्रामक है। अुसे आधुनिक सम्यता कहना चाहिये और अुसकी विशेषता यह हे कि वह अेकदम भौतिक है।

३ आधुनिक सम्यताके सपर्कमें आनेसे पहले यूरोपके लोग पूर्वके लोगोंसे या कमसे कम हिन्दुस्तानियोंसे बहुतसी समानता रखते थे, और आज भी वे यूरोप-निवासी जो आधुनिक सम्यताके प्रभावमें नही आये हैं, अुन लोगोंकी अपेक्षा जो अिस सम्यताकी अपज हैं, हिन्दुस्तानियोंसे ज्यादा अच्छी तरह मिल सकते हैं।

४ हिन्द पर शासन अंग्रेज लोग नही कर रहे हैं, शासन कर रही है आधुनिक सम्यता — अपनी रेलो, टेलीग्राफ, टेलीफोन और प्राय अुन सव आविष्कारोंके जरिये जिन्हे आधुनिक सम्यताकी विजय माना गया है।

५ वस्त्राजी, कलकत्ता और हिन्दके दूसरे मुख्य शहर अिस आधुनिक सम्यता-रूपी महामारीके अड़े हैं।

६ अगर अंग्रेजी राज्यको कल आधुनिक तरीको पर आधारित हिन्दु-स्तानी राज्यमें बदल दिया जाये, तो भी हिन्दुस्तानका ज्यादा भला नही होगा,

\* नवजीवन ट्रस्ट, अहमदावाद-१४, द्वारा प्रकाशित।

अलवत्ता, जो दौलत अंग्लैंड चली जाती है, उसका कुछ हिस्सा रोकनेकी योग्यता जिसमें आ जायेगी, लेकिन तब हिन्द यूरोप या अमेरिकाके दूसरी या पाचवी श्रेणीके राष्ट्र-जैसा हो जायेगा।

७ पूर्व और पश्चिम वास्तवमें तब ही मिल सकते हैं, जब पश्चिम आधुनिक सम्यताको लगभग पूरी तरह फेंक दे या छोड़ दे। पूर्व आधुनिक सम्यताको अपना ले तब भी वे मिलते हुअे-से दिखायी पड़ सकते हैं, लेकिन वह मिलाप सशस्त्र समझौते जैसा होगा, जैसा कि अुदाहरणके लिये जर्मनी और अंग्लैंडके बीच है। ये दोनों राष्ट्र, दोनोंमें से कोई दूसरेको निगल न जाये जिस आपत्तिसे बचनेके लिये, मानो मृत्युके निरंतर रहनेवाले खतरेके बीच जी रहे हैं।

८ किसी व्यक्ति या समूहके लिये सारी दुनियाके सुधारकी शुरुआत करना या उसकी बात सोचना निरी धृष्टता है। आवागमनके बहुत ज्यादा कृत्रिम तथा तेज साधनोंसे ऐसा करनेकी कोशिश करना, असम्भवको नभ बनानेका प्रयत्न करने जैसा होगा।

९ सामान्य तौर पर यह कहा जा सकता है कि भौतिक सुविधाओंकी वृद्धि किसी भी तरह नैतिक विकासमें कोई मदद नहीं करती।

१० आधुनिक चिकित्सा-विज्ञान जादू-टोनेका केन्द्रीभूत सार है। तथा-कथित अुच्च कोटिके डॉक्टरोंकी कौशलकी अपेक्षा नीम-हकीमी कहीं अधिक अच्छी चीज है।

११ अस्पताल वे हथियार हैं जिन्हें शैतान अपने स्वार्थके लिये यानी अपने राज्य पर अपनी प्रभुता कायम रखनेके लिये काममें लेता आ रहा है। वे दुर्व्यसन, पीडा, नैतिक पतन और सच्ची गुलामीको कायम रखते हैं। अेक समय था जब मैं डॉक्टरोंकी तालीम लेना चाहता था। अब मैं समझ गया हूँ कि मेरा वैसा मोचना बिल्कुल गलत था। अस्पतालोंमें चलनेवाले धूणित व्यापारोंमें किसी भी रूपमें कोई हिस्सा लेना मैं पाप समझता हूँ। अगर यौन-रोगोंके लिये, यहाँ तक कि क्षय आदि रोगोंके लिये भी, अस्पताल न होते, तो हमारे बीचमें क्षयकी बीमारी और यौन-दुर्व्यसन आजकी अपेक्षा कम होते।

१२ हिन्दूकी मुक्ति, जो कुछ अुसने पिछले पचास सालोंमें सीखा है, अुसे भूल जानेमें है। रेलवे, टेलीग्राफ, अस्पताल, वकील, डॉक्टर आदिको खतम होना पड़ेगा और तथाकथित अुच्च वर्गोंको सजगतासे, धार्मिक श्रद्धाके साथ तथा विचारपूर्वक किसानका सीधा-सादा जीवन जीना मोखना होगा — यह जानते हुअे कि यही जीवन मच्चा आनन्द देनेवाला है।

१३ हिन्दको मशीनके बने कपडे नहीं पहनना चाहिये, चाहे वे यूरोपीय मिलोसे आते हो या हिन्दुस्तानी मिलोसे।

१४ अंग्लैंड हिन्दको ऐसा करनेमे मदद कर सकता है और तब वह हिन्द पर अपने अधिकारके औचित्यको सिद्ध कर दिखायेगा। ऐसा प्रतीत होता है कि आज अंग्लैंडमे कभी लोग ऐसे हैं जो इस प्रकार सोचते हैं।

१५ समाजकी ऐसी व्यवस्था करनेमे, जिसे लोगोकी भौतिक स्थिति पर रोक लगी रहे, प्राचीन कालके ऋषियोकी सच्ची बुद्धिमानि थी। पाच हजार साल पहलेका अतगढ हल आज भी हमारे किसानोका हल है। हमारी मुक्ति—हमारी समस्याओका हल इसीमे है। लोग ऐसी परिस्थितियोमे लम्बी आयु पाते हैं, यूरोपने आधुनिक सभ्यताको अपनाकर जो शांति भोगी है, उसकी तुलनामे कही अधिक शांतिका जीवन जीते हैं और मैं महसूस करता हू कि हरअेक विचारवान मनुष्य—प्रत्येक अंग्लैंडवासी तो जरूर ही—यदि वह चाहे तो इस सत्यको सीख सकता है और इसके अनुसार कार्य कर सकता है।

अहिंसक प्रतिकारकी सच्ची भावना ही मुझे अपरोक्त लगभग निश्चित निष्कर्षों तक लायी है। अेक अहिंसक सत्याग्रहीके रूपमे, मैं इस बातकी परवाह नहीं करता कि ऐसा महान सुधार अुन लोगोके मध्य हो सकेगा या नहीं, जो अपना सतोप वर्तमान अुन्मत्त दौडमे पाते हैं। अगर मैं इसकी सच्चाधीको महसूस करता हू, तो मैं मानता हू कि मुझे इसी मार्गका अनुगमन करना चाहिये और अुसमें खुश होना चाहिये, और इसलिये मैं अुस समय तक अितजार नहीं कर सकता जब तक सारे लोग इस चीजको शुरू न कर दे। हम सब जो इस प्रकार सोचते हैं अुन्हे यह जरूरी कदम अुठाना है, और यदि हम सच्चाजी पर हुअे तो मैं मानता हू कि बाकीके लोग हमारा अनुसरण अवश्य करेगे। सिद्धान्त हमारे सामने मौजूद है, हमारे व्यवहारको यथासभव वहा तक पहुंचना होगा। भाग-दौडके बीच रहते हुअे सभव है कि हम अपनेको अुसकी बुराबीसे पूरी तरह मुक्त करनेमें समर्थ न हो सके। हर समय जब मैं रेलमे बैठता हू या मोटर-बसका अपुयोग करता हू, तब अनुभव करता हू कि मैं अपनी विवेक-बुद्धिकी हिंसा कर रहा हू। मैं इस आधारके तार्किक नतीजेसे नहीं डरता हू। अंग्लैंडकी यात्रा अनुचित है और दक्षिण अफ्रीका तथा हिन्दके बीच समुद्री जहाजोके जरिये जाना-आना भी अनुचित है। आप और मैं अिन चीजोका अपुयोग अपने इसी जीवनमे छोड सकते हैं, और शायद छोड देगे। लेकिन मुख्य बात तो यह है कि हम अपने सिद्धान्तको स्पष्टतया समझ ले। आप वहा अनेक तरहके मनुष्योको अनेक अवस्थाओमे देख रहे होंगे, इसलिये मैं अनुभव करता



हूँ कि मैंने मानसिक रूपसे (अपने मतानुसार) जो प्रगतिशील कदम उठाया है वह मुझे आपको बता देना चाहिये। अगर आप मुझसे सहमत हैं तो आपका कर्तव्य हो जायेगा कि आप क्रांतिकारियोंसे और दूसरे सब लोगोंसे कहे कि जो आजादी वे चाहते हैं — या वैसा मानते हैं — वह लोगोकी हत्या करने या हिंसा करनेसे नहीं प्राप्त होती, लेकिन अपना सुधार करनेसे और सच्चे रूपमें हिन्दुस्तानी होने और रहनेसे प्राप्त होती है। तब अंग्रेज शासक सेवक होंगे, वे स्वामी नहीं रहेंगे। वे सरक्षक (ट्रस्टी) होंगे, न कि अत्याचारी, और वे हिन्दूके सारे निवासियोंके साथ पूरी तरहसे शान्तिपूर्वक रहेंगे। जिसलिजे हमारा भविष्य अंग्रेज जातिके हाथमें नहीं है, लेकिन खुद हिन्दुस्तानियोंके हाथमें है, और अगर अन्तमें पर्याप्त मात्रामे आत्मत्याग तथा आत्म-सयम है, तो वे ज़िम्मे क्षण अपनेको आजाद बना सकते हैं। और जब हम भारतमें सादगीकी असु स्थितिको प्राप्त कर लेंगे, जो आज भी हममें काफी मात्रामे है तथा कुछ सालों पूर्व तक तो जो हमारे बीच अपनी परिपूर्णविस्थामे थी, तब श्रेष्ठ भाग्यीयों और श्रेष्ठ यूरोपियोंके लिजे भारतमें कहीं भी, किसी भी स्थान पर अक-दूसरेसे प्रेमपूर्वक मिलना संभव होगा। सादगीके जिस वातावरणमें अक-दूसरेकी मित्रताका सम्पादन करनेवाले ये भारतीय और यूरोपीय दूसरोंके लिजे प्रेरणारूप सिद्ध होंगे। जब वेगवान वाहन नहीं थे तब भी अप्रदेशक और प्रचारक देशके अक कोनेसे दूसरे कोने तक सारे खतरोंका सामना करते हुये पैदल चलते थे — अपने स्वास्थ्यको फिरसे प्राप्त करनेके लिजे नहीं, यद्यपि अन्तकी पदयात्राओंसे अन्तरे यह लाभ मिल ही जाता था, बल्कि मानव-जातिके कल्याणके खातिर। तब बनारस और तीर्थयात्राके अन्य स्थान पवित्र नगर थे, जब कि आज वे दूषित हैं।

महात्मा, जी० डी० तेन्दुलकर, खड १, पृ० १२९

## स्वराज्यमे भारतकी क्या दशा होगी ?

पाठकोने मेरे पास ढेरो पर्वे भेजे हैं, जो वेस्टर्न इंडिया नेशनल लिबरल असोसियेशनकी प्रचार-समिति खूब बटवा रही है। पर्चा न० ६ में यह लिखा है

“गांधीराज्यकी स्थापना होने पर भारतका क्या स्वरूप होगा ?  
रेले नहीं होगी। अस्पताल नहीं होंगे। मशीनें नहीं होंगी।

“किसी जल या स्थल सेनाकी जरूरत नहीं होगी, क्योंकि गांधीजी दूसरे राष्ट्रोंको वचन दे देंगे कि भारत उनके कामकाजमें हस्तक्षेप नहीं करेगा और इसीलिसे वे भारतके कामोंमें हस्तक्षेप नहीं करेंगे।

“न कानूनोकी जरूरत होगी, न अदालतोकी, क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति अपना कानून होगा। हरअेकको अपनी मरजीका काम करनेकी आजादी होगी। बड़े आरामका जीवन होगा, क्योंकि हर आदमी खद्दरकी लंगोटीमें घूमेगा और खुलेमें सोयेगा।”

मैं यह नहीं कह सकता कि इसमें कोअी अत्युक्ति है। यह कुशल-तासे बनाया गया व्यंगचित्र है, जो पाश्चात्य युद्धनीतिमें जायज माना जाता है। केवल इसके भीतरका गूढ आशय ही झूठा है। मेरा अभिप्राय मैं यहा स्पष्ट कर दू। पहली बात तो यह है कि भारतवर्ष ‘गांधीराज्य’ स्थापित करनेका प्रयत्न नहीं कर रहा है। वह स्वराज्यकी स्थापनाके लिसे जीतोड़ परिश्रम कर रहा है। और स्वराज्य-प्राप्तिके खातिर वह खुशीसे और आचित्यके साथ गांधीका बलिदान कर देगा। ‘गांधीराज्य’ अेक आदर्श स्थिति है और अुस स्थितिमें पाचौं नकारात्मक वाते सच्चा चित्र अुपस्थित करेगी। परन्तु कोअी स्वप्नमें भी यह खयाल नहीं करता, मेरा तो वेशक नहीं है, कि स्वराज्यमें रेले नहीं होंगी, अस्पताल नहीं होंगे, यत्र नहीं होंगे, जल और स्थल सेना नहीं होगी, कानून तथा कानूनी अदालतें नहीं होंगी। इसके विपरीत रेले होंगी, किन्तु अुनका अुद्देश्य भारतका सैनिक या आर्थिक शोषण नहीं होगा, बल्कि अुनका अुपयोग भीतरी व्यापार बढ़ाने और तीसरे दरजेके मुसाफिरोके जीवनको काफी आरामदेह बनानेमें किया जायेगा। तीसरे दरजेकी मुसाफिरी करनेवाली जनता जो किराया देती है, अुसका कुछ बदला अुसे मिलेगा। कोअी यह आशा नहीं करता कि स्वराज्यमें रोगोका सर्वथा अभाव होगा। इसलिसे स्वराज्यमें अस्पताल तो अवश्य होंगे, परन्तु यह आशा रखी जाती है कि तब अस्पतालोंका

अुद्देश्य भोग-विलासके रोगियोकी अपेक्षा दुर्घटनाओके शिकार होनेवालोकी सेवा करना अधिक होगा। वेगक, चरखेके रूपमे यत्र भी होंगे। आखिर तो चरखा भी अेक नाजुक यत्र ही है। इसमे मुझे कोअी शका नहीं कि स्वतत्र भारतमे कअी कारखाने खडे होंगे, जिनका अुद्देश्य लोगोको लाभ पहुचाना होगा, न कि आजकलकी तरह जनसाधारणका खून चूसना। जलसेनाका तो मुझे कुछ पता नहीं है, लेकिन अितना मैं अवश्य जानता हू कि भावी भारतकी स्थलसेनाके सैनिक भारतको गुलाम बनाये रखने और दूसरे राष्ट्रोकी आजादी छीननेके लिये रखे गये भाडेके टट्टू नहीं होंगे। तब स्थलसेना बहुत कुछ घटा दी जायगी, अुसमे अधिकांश स्वयसेवक होंगे और अुसका अुपयोग आन्तरिक व्यवस्था रखनेके लिये पुलिस-शक्तिकी तरह किया जायगा। स्वराज्यमे कानून होंगे और कानूनी अदालतें भी होंगी, परन्तु वे लोगोकी स्वतत्रताके रक्षक होंगे, न कि आजकी तरह अेक नौकरशाहीके हथियार होंगे, जिसने अेक सपूर्ण राष्ट्रको शक्तिहीन बना दिया है तथा जो अुसे और भी शक्तिहीन बनाने पर तुली हुअी है। अन्तमे, स्वराज्यमे जो चाहे अुसे लगोटी पहनने और खुलेमे सोनेकी स्वतत्रता होगी। लेकिन मुझे आगा है कि आजकलकी तरह लाखो आदमियोके लिये अेक मैला-सा चिथडा पहनकर घूमना जरूरी नहीं होगा, जो आवश्यक कपडा खरीदनेका साधन न होनेसे आज लगोटीका काम देता है। न स्वराज्यमे लाखो लोगोको मकानोके अभावमे अपने थके हुअे और भूखे शरीरोको खुलेमे आराम देना पडेगा। इसलिये 'हिन्द स्वराज्य' मे प्रकट किये गये कुछ विचारोकी सन्दर्भसे अलग करके अुन्हे व्यगात्मक रूपमे जनताके सामने इस तरह रखना, मानो मैं हर आदमीके अपनानेके लिये अुन विचारोका प्रचार कर रहा होअू, अुचित नहीं है।

यग अिडिया, ९-३-'२२, पृ० १४५

## स्वराज्यकी व्यावहारिक परिभाषा

स्वतंत्रता एक ऐसा शब्द है, जो शताब्दियोंके प्रयोगसे पुनीत हो गया है और जिसलिये जिसके आसपास बहुतेरे लोगोंकी रायोंको एकत्र कर लेना कोई बड़ी बात नहीं है। परन्तु उसकी ऐसी व्याख्या करनेका साहस कोई नहीं करेगा, जो उन सबको पसन्द हो सके। जिसलिये मैं सुझाता हूँ कि स्वराज्यकी जगह लेनेवाला दूसरा कोई अच्छा शब्द प्राप्त नहीं है और उसकी एक ही मार्वांत्रिक व्याख्या हो सकती है 'भारतका वह पद जिसकी अभिलाषा किसी दिये हुअे अवसर पर भारतीय लोग करे।'

यदि मुझसे कोई यह पूछे कि जिस घड़ी हिन्दुस्तान क्या चाहता है, तो मैं कहूँगा कि मुझे पता नहीं। मैं सिर्फ़ अतना कह सकूँगा कि मैं तो उससे यही चाहता हूँ कि वह जिस बातकी अभिलाषा रखे कि हिन्दुओं और मुसलमानोंमें सच्चे सम्बन्ध रहे, जनसाधारणको रोटी मिले और छुआछूत दूर हो। जिस घड़ी तो मैं स्वराज्यकी यही व्याख्या करूँगा। यह व्याख्या मैं जिसलिये पेश कर रहा हूँ कि मैं एक व्यावहारिक आदमी होनेका दावा करता हूँ। मैं जानता हूँ कि हम अंग्लैण्डसे अपनी राजनीतिक स्वतंत्रता चाहते हैं। वह पूर्वोक्त तीन बातोंके बिना कभी नहीं मिल सकती—यदि हमारे पास हथियार होते और हमें उनका प्रयोग भी करना आता तब भी नहीं मिल सकती।

हिन्दी नवजीवन, २०-७-'२४, पृ० ३९४

## राष्ट्रीय मांग

[ १५ सितम्बर, १९३१ को लन्दनकी गोलमेज परिषदकी फेडरल स्ट्रक्चर मव-कमेटीके सामने दिया गया गांधीजीका भाषण । ]

आरम्भमे ही मुझे स्वीकार करना चाहिये कि आपके सामने भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेसकी स्थिति रखते हुअे मैं काफी कठिनाजी महसूस कर रहा हूँ। मैं कहना चाहूँगा कि मैं जिस सब-कमेटीमे और साथ ही जब अुचित समय आयेगा तब गोलमेज परिषदमे शुद्ध सहयोगकी भावनाके साथ शामिल होनेके लिये और अपनी शक्तिभर सहमतिके मुद्दे खोजनेकी कोशिश करनेके लिये आया हूँ। मैं सम्राटकी सरकारको यह आश्वासन भी देना चाहूँगा कि मेरी इच्छा हुकूमतको किसी भी समय झझटमे डालनेकी न तो है, न होगी और यहां अुपस्थित अपने सहयोगियोंको भी मैं यही आश्वासन देना चाहूँगा कि हमारे दृष्टिकोणमे चाहे कितना ही अतर हो, मैं अुनके रास्तेमे किसी भी तरह बाधक नहीं बनूँगा। अतएव यहां मेरी स्थिति पूरी तरह आपकी मद-भावना और सम्राटकी सरकारकी सद्भावना पर निर्भर है। अगर किसी समय मुझे यह मालूम होगा कि मैं परिषदकी कोअी भी सेवा नहीं कर सकता, तो मैं खुदको जिससे हटा लेनेमे सकोच नहीं करूँगा। मैं अुनसे भी, जो जिस कमेटी और परिषदके प्रवचके लिये जिम्मेदार हैं, कह सकता हूँ कि वे केवल मुझे सकेत भर कर दे और फिर हटनेमे मुझे कोअी झिझक नहीं होगी।

मुझे अैसा जिसलिये कहना पड रहा है, क्योंकि मैं जानता हूँ कि सरकार और कांग्रेसके बीच मौलिक मतभेद है और यह भी संभव है कि मेरे और मेरे सहयोगियोंके बीचमे महत्त्वपूर्ण मतभेद है। जिसके सिवा मुझे अपना काम अेक मर्यादाके भीतर रहते हुअे करना होगा। मैं कांग्रेसका, भारतीय राष्ट्रीय महासभाका, अेक गरीब और विनम्र प्रतिनिधि-मात्र हूँ, और जिसलिये यह वता देना अुचित ही है कि कांग्रेस वास्तवमे क्या है और अुसका अुद्देश्य क्या है। तब आप मेरे साथ सहानुभूति रखेंगे, क्योंकि मैं जानता हूँ कि मेरे कवों पर जिम्मेदारीका जो बोझ है वह बहुत भारी है।

**कांग्रेस क्या है ?**

अगर मैं गलती नहीं करता हूँ, तो भारतमे कांग्रेस सबसे पुराना राजनीतिक संगठन है। अुसकी अवस्था लगभग ५० सालकी है और जिस अरसेमें

वह बिना किसी रुकावटके बराबर अपने वार्षिक अधिवेशन करती रही है। वह सच्चे अर्थोंमें राष्ट्रीय है। वह किसी खास जाति, किसी खास वर्ग, किसी विरोध हितकी प्रतिनिधि नहीं है। वह सर्व-भारतीय हितों और सब वर्गोंकी प्रतिनिधि होनेका दावा करती है। मुझे यह बताते हुये बहुत आनन्द होता है कि युमकी भुज आरम्भमें एक अंग्रेज मस्तिष्कमें हुआ। अलेन ओक्टोवियम ह्यूमको हम कांग्रेसके पिताके रूपमें जानते हैं। दो महान पारमियो फिरोज-शाह मेहताने और दादाभायी नौरोजीने — जिन्हें सारा भारत 'वृद्ध पितामह' कहनेमें प्रसन्नता अनुभव करता है, जिसका पोषण किया। आरम्भमें ही कांग्रेसमें मुसलमान, श्रीसाही, अंग्लो-अिडियन गोरे आदि शामिल थे, वरिष्ठ मुझे यों कहना चाहिये कि अिममें सब वर्ग, पथ और सम्प्रदायोंका थोड़ी-बहुत पूर्णताके साथ प्रतिनिधित्व होता रहा। स्वर्गीय बदरुद्दीन तैयबजीने अपने आपको कांग्रेसके साथ मिला दिया था। मुसलमान और पारसी भी कांग्रेसके सभापति रहे हैं। अिम समय कमसे कम जेक भारतीय श्रीसाही अव्यक्तका नाम मुझे याद आता है ये थे श्री भुमेशचन्द्र वनर्जी। श्री कालीचरण वनर्जीने, जिनमें ज्यादा विगुद्ध चरित्रवाले किसी भारतीयको मैं जानता नहीं, अपनेको कांग्रेसके साथ एक कर दिया था। मैं और निस्सन्देह आप भी, अपने बीच श्री के० टी० पालका अभाव अनुभव कर रहे होंगे। यद्यपि वे कभी कांग्रेसमें विधिवत् शामिल नहीं हुये, फिर भी वे पूरे राष्ट्रवादी थे और कांग्रेसमें महानुभूति रखते थे।

जैसा कि आप जानते हैं, स्वर्गीय मौलाना मुहम्मदअली, जिनकी उपस्थितिका भी आज यहा अभाव है, कांग्रेसके सभापति थे, और अिम समय कांग्रेसकी कार्यसमितिके १५ सदस्योंमें ४ सदस्य मुसलमान हैं। मित्रया भी हमारी कांग्रेसकी सभापति रह चुकी है — पहली डॉ० अनी वेमेट थी और दूसरी श्रीमती सरोजिनी नायडू। श्रीमती नायडू आजकल कार्यसमितिकी सदस्य भी हैं, और अिम प्रकार जहा हमारे यहा वर्ग या पथका भेदभाव नहीं है वहा किसी प्रकारका स्त्री-पुरुष-भेद भी नहीं है।

कांग्रेसने अपने आरम्भसे ही अछूत कहलानेवालोंके बुद्धार-कार्यको अपने हाथोंमें ले रखा है। एक समय था जब कि कांग्रेस अपने प्रत्येक वार्षिक अधिवेशनके समय अपनी सहयोगी संस्थाकी तरह सामाजिक परिषदका भी अधिवेशन किया करती थी, जिसे स्वर्गीय रानडेने अपने अनेक कामोंमें एक काम बना लिया था और जिसे उन्होंने अपनी शक्तियां समर्पित की थी। आप देखेंगे कि उनके नेतृत्वमें सामाजिक परिषदके कार्यक्रममें जट्टोंके सुधारके कार्यको एक खास स्थान दिया गया था। किन्तु मन् १९२० में कांग्रेसने एक बड़ा कदम भुठाय़ा और जस्पृथ्यता-निवारणके सवालको राजनीतिक मंचका एक आधार-स्तंभ बनाकर राजनीतिक कार्यक्रमका जेक महत्वपूर्ण अंग बना

दिया । जिस प्रकार कांग्रेस हिन्दू-मुस्लिम-अेकताको और इसलिये सब सम्प्रदायोके पारस्परिक अैक्यको स्वराज्य-प्राप्तिके लिये अनिवार्य समझती थी, उसी प्रकार पूर्ण स्वराज्य-प्राप्तिके लिये अस्पृश्यताके निवारणको भी वह अनिवार्य समझने लगी ।

सन् १९२० में कांग्रेसने जो स्थिति ग्रहण की थी, वह आज भी वनी हुयी है, और इस प्रकार कांग्रेसने अपने आरम्भसे ही अपनेको सच्चे अर्थोमें राष्ट्रीय सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है ।

अगर यहा अुपस्थित महाराजागण मुझे आज्ञा दे तो मैं यह बतलाना चाहता हू कि अपने आरम्भमें ही कांग्रेसने अुनकी सेवाका कार्य भी अुठा लिया था । मैं इस कमेटीको याद दिलाना चाहता हू कि वह व्यक्ति "भारतके वृद्ध पितामह" ही थे, जिन्होंने काश्मीर और मैसूरके प्रश्नको हाथमें लेकर सफलताको पहुचाया था और मैं अत्यन्त विनम्रतापूर्वक कहना चाहता हू कि ये दोनो राजवश श्री दादाभायी नौरोजीके और कांग्रेसके प्रयत्नोके लिये कम अृणी नहीं हैं । अब तक भी राजाओके घरेलू और आन्तरिक मामलोमें हस्तक्षेप न करके कांग्रेस अुनकी सेवाका प्रयत्न करती रही है ।

मैं आशा करता हू कि इस सक्षिप्त परिचयसे, जिसका दिया जाना मैंने आवश्यक समझा, यह सब-कमेटी और जो कांग्रेसके दावेमें दिलचस्पी रखते हैं वे यह जान सकेंगे कि अुसने जो दावा किया है अुसकी वह योग्य अवि-कारी है । मैं जानता हू कि कभी-कभी वह अपने इस दावेको कायम रखनेमें असफल भी हुयी है, लेकिन मैं यह कहनेका साहस करता हू कि अगर आप कांग्रेसका अितिहास देखेंगे, तो आपको मालूम होगा कि असफल होनेकी अपेक्षा वह सफल ही अधिक हुयी है और समयके साथ अुसकी सफलता लगातार बढ़ती गयी है । सबसे अधिक, कांग्रेस अपने मूल रूपमें, देशके अेक कोनेसे दूसरे कोने तक ७,००,००० गावोंमें बिखरे हुअे करोडों मूक, अर्ध-नग्न और भूखे मानवोंकी प्रतिनिधि है, फिर चाहे ये लोग ब्रिटिश भारतके नामसे पुकारे जानेवाले प्रदेशके हो अथवा भारतीय भारत अर्थात् देशी-राज्योंके । इसलिये अैसा प्रत्येक हित, जो कांग्रेसके मतसे रक्षाके योग्य है, अिन लाखों मूक लोगोके हितका साधन होना चाहिये । आप समय समय पर अिन विभिन्न हितोंमें प्रत्यक्ष विरोध देखते हैं । परन्तु यदि वस्तुतः कोअी वास्तविक विरोध हो तो मैं कांग्रेसकी ओरसे बिना किसी सकोचके यह बताना चाहता हू कि अिन लाखों मूक मानवोंके हितकी रक्षाके लिये कांग्रेस प्रत्येक हितका बलिदान कर देगी । इसलिये कांग्रेस मूलतः अेक किसानोंका सगठन है या अैसा कहिये कि वह अधिकाधिक वैसी बनती जा रही है । आपको और कदाचित् इस समितिके भारतीय सदस्योंको भी यह जानकर आश्चर्य होगा कि कांग्रेसने आज अखिल

भारतीय चरखा-सघ नामक अपने सगठन द्वारा करीब दो हजार गावोंकी लगभग ५० हजार स्त्रियोंको रोजगारमें लगा रखा है और जिनमें मभवत ५० प्रतिशत मुसलमान स्त्रिया हैं। उनमें हजारों अछूत कहलानेवाली जातियोंकी भी हैं। जिस प्रकार हम जिस रचनात्मक कार्यके द्वारा रचनात्मक रीतिसे जिन गावोंमें प्रवेश कर चुके हैं और ७,००,००० गावोंमें से प्रत्येक गावमें प्रवेश करनेकी कोशिश की जा रही है। यह काम यद्यपि मनुष्यकी शक्तिके बाहरका है, फिर भी यदि मनुष्यके प्रयत्नसे हो सकता हो, तो आप भी ही कांग्रेसको जिन सब गावोंमें फैली हुयी और जुंटे चरखेका संदेश सुनाती हुयी देखेंगे।

### कांग्रेसकी माग

कांग्रेसके प्रतिनिधिक स्वरूपकी जिस विशेषताको समझ लेनेके बाद जब मैं आपको कांग्रेसका आदेश पढ़कर मुनाअूगा तब आपको आश्चर्य न होगा। मैं आशा करता हू कि यह आपको अरुचिकर नहीं लगेगा। आप मान सकते हैं कि कांग्रेस एक ऐसा दावा कर रही है जो विलकुल अममर्थनीय है। जैसा भी वह है, मुझे यहां कांग्रेसकी ओरसे उसे यथामभव अत्यन्त विनम्रतापूर्वक लेकिन यथासंभव अधिकसे अधिक दृढतासे पेश करना है। मैं यहां उस दावेको अपनी सम्पूर्ण श्रद्धा तथा शक्तिके साथ प्रतिपादित करनेके लिये आया हू। अगर आप मुझे जो कुछ मैं मानता आ रहा हू उससे जुलुटी बातका विस्वाम करा सके और बता सके कि यह दावा जिन लाखों मूक लोगोंके हितोंके प्रतिकूल है, तो मैं अपनी रायमें मशीघन कर लूंगा। मेरे मनमें कोई पूर्वग्रह नहीं है और आपकी बात सुनने और स्वीकार करनेके लिये मैं तैयार हू। लेकिन फिर भी मुझे उस संशोधनको स्वीकार करनेके पूर्व अपने प्रधानोंकी सहमति लेना पड़ेगी, जिससे कि मैं कांग्रेसके प्रतिनिधिके रूपमें जुपयुक्त ढंगमें काम कर सकू। अब मैं आपके सामने उस आदेशको पढ़कर मुनाता हू, जिससे आप उन मर्यादाओंको स्पष्ट रूपमें समझ सकें जिन्हें मूल पर लादा गया है।

यह आदेश भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेसके कराची अधिवेशनमें स्वीकृत प्रस्तावमें निहित है। प्रस्ताव जिस प्रकार है

“भारत-सरकार और कांग्रेसकी कार्यमभित्तिके बीच जो असंवायी सधि हुयी है, उस पर विचार करके कांग्रेस उसका समर्थन करती है, और यह स्पष्ट कर देना चाहती है कि कांग्रेसका पूर्ण स्वराज्य प्राप्त करनेका अद्देश्य ज्यो-का-त्यो बना हुआ है। यदि ब्रिटिश सरकारके प्रतिनिधियोंके किसी सम्मेलनमें कांग्रेसके प्रतिनिधियोंके जानेके मार्गमें



दूसरे प्रकारकी रुकावटें न रह जाये (और कांग्रेसके प्रतिनिधि उस सम्मेलनमें शरीक हों), तो कांग्रेसके प्रतिनिधि अपने असी अद्देश्यकी पूर्तिके लिये प्रयत्न करेंगे — खासकर असलिये कि हमारे देशकी सेना, विदेशी मामलो, राष्ट्रीय आय-व्यय तथा आर्थिक नीतिके सबधमें अधिकार प्राप्त हो जाये और भारतकी ब्रिटिश सरकारने जो लेन-देन किये हैं, उनकी जाच होकर अस बातका निपटारा हो जाये कि भारत और अंग्लैण्ड इन दोनोंमें से कोसी भी जब चाहे तब अेक-दूसरेसे अलग हो जाये। कांग्रेसके प्रतिनिधियोंको अस बातकी स्वतन्त्रता रहेगी कि असमें ऐसी घट-बढ़ करे, जो भारतके हितके लिये प्रत्यक्ष रूपसे आवश्यक सिद्ध हो।”

अस प्रस्तावके प्रकाशमें, मैंने गोलमेज परिषद द्वारा नियुक्त अनेक सब-कमेटिया जिन अस्थायी निर्णयो पर पहुची हैं उनका यथाशक्ति सावधानी-पूर्वक अध्ययन करनेकी कोशिश की है। मैंने प्रधानमंत्रीके उस वक्तव्यका भी सावधानीसे अध्ययन किया है, जिसमें मम्राटकी सरकारकी सुविचारित नीति दी गयी है। सभव है कि मेरा खयाल गलत हो, लेकिन जहा तक मैं समझ पाया हू यह दस्तावेज कांग्रेसने जो लक्ष्य रखे हैं और दावे किये हैं उनहे पूरा नहीं करता। यह सही है कि मुझे ऐसे परिवर्तनोंको स्वीकार करनेकी स्वतन्त्रता है जो प्रत्यक्ष रूपसे भारतके हितमें हो, लेकिन वे अस प्रस्तावमें अल्लिखित बुनियादी सिद्धान्तोंसे सगत होने चाहिये। यहा मुझे उस पवित्र समझौतेकी गतोंकी याद हो आती है, जो दिल्लीमें भारत-सरकार तथा कांग्रेसके बीच हुआ था। उस समझौतेमें कांग्रेसने सघके सिद्धान्तको, केन्द्रमें जिम्मेदार सरकारके सिद्धान्तको और अस सिद्धान्तको भी स्वीकार कर लिया है कि भारतके हितोंकी दृष्टिसे जहा तक आवश्यक हो संरक्षण जरूर होने चाहिये।

### समान भागीदारी

कल अेक मुहावरेका उपयोग किया गया था। मैं उन प्रतिनिधिकों भूल रहा हू, लेकिन मुझे उनका वह मुहावरा बहुत अर्थपूर्ण मालूम हुआ। उन्होंने कहा था, “हम केवल राजनीतिक सविधान नहीं चाहते हैं।” मैं नहीं जानता उन्होंने अस अुक्तिको वही अर्थ दिया था या नहीं जो कि मुझे अेकदम सूझा, परन्तु मैंने गीब्र ही अपने-आपसे कहा, अस मुहावरेने मुझे अेक मुन्दर गद्द-प्रयोग दिया है। यह सही है कि कांग्रेस और व्यक्तिगत मैं तो कभी भी केवल राजनीतिक सविधानमें सन्तुष्ट नहीं हो सकेंगे — अैसे राजनीतिक सविधानमें, जिसे पढ़नेसे अैसा लगे कि वह भारतको वह सब देता है जिसकी कि राज-

नीतिक दृष्टिसे वह अच्छा कर सकता है, लेकिन यथार्थमें कुछ भी नहीं देता। अगर हम पूर्ण स्वराज्यका आग्रह करते हैं तो इसका कारण हमारी अहंकार-भावना नहीं है, इसका कारण यह नहीं है कि हम दुनियाको यह दिखाना चाहते हैं कि हमने ब्रिटिश जनतासे सारा सबध तोड़ लिया है।

अस प्रकारकी कोई बात नहीं है। इसके विपरीत आप अस आदेशमें पायेंगे कि कांग्रेस ब्रिटेनके साथ एक भागीदारीका विचार रखती है, कांग्रेस ब्रिटिश जनतासे सबध रखनेका विचार करती है, लेकिन वह सबध ऐसा होना चाहिये जो दो पूरी तरह समानोंके बीच रह सकता हो। एक समय या जब मैं ब्रिटिश प्रजाजन होने और कहलानेमें गौरव महसूस करता था। कभी बरसोंसे मैंने खुदको ब्रिटिश प्रजाजन कहना बन्द कर दिया है मैं प्रजाजन कहलानेके बजाय यह ज्यादा पसन्द करता कि मुझे वागी कहा जाय। अब तो मेरी आकांक्षा यह है कि मैं साम्राज्यका नहीं बल्कि सम्भव हो तो राष्ट्र-मंडलका — भागीदारी पर आधारित राष्ट्र-मंडलका — नागरिक बनूँ। अगर श्रीग्वरने चाहा तो वह एक अटूट भागीदारी होगी, एक राष्ट्र द्वारा दूसरे पर अपरसे थोपी हुअी भागीदारी नहीं होगी। अतएव आप यहां देखेंगे कि कांग्रेस चाहती है कि किसी भी पक्षको अस सबधका अन्त करने और भागीदारीको तोड़ने या अलग होनेका अधिकार होना चाहिये। अमलिये यह भागीदारी अमी होनी चाहिये कि इससे दोनोंका लाभ हो। क्या मैं कहूँ — मेरा यह कथन प्रस्तुत प्रश्नकी दृष्टिसे अप्रासंगिक हो सकता है, पर मेरे लिये वह अप्रासंगिक नहीं है — कि जैसा मैंने अन्यत्र कहा है, मैं अच्छी तरहसे समझता हूँ कि आज जिम्मेदार ब्रिटिश राजनीतिज्ञ घरेलू मामलोंके सफटको दूर करनेके प्रयत्नमें पूरी तरह डूबे हुअे हैं। हम उनसे इससे कमकी आशा भी नहीं कर सकते और जब मैं लन्दनकी ओर आ रहा था तभी मुझे यह खयाल आया था कि क्या हम लोग जो अभी अस सब-कमेटीमें उपस्थित हैं ब्रिटिश मंत्रियोंके लिये बाधक नहीं होंगे, क्या हमारी स्थिति यहां उनके बीचमें अनुचित हस्तक्षेप करनेवालोंकी जैसी न होगी? तो भी मैंने अपने-आपसे कहा, यह सम्भव है कि हमारी स्थिति अनुचित हस्तक्षेप करनेवालोंकी जैसी न हो, यह भी सम्भव है कि ब्रिटिश मंत्री खुद गोलमेज परिषदकी कार्यवाहीको अपने घरेलू मामलोंके लिये प्राथमिक महत्त्वकी समझे। हा, भारतको तलवारके जोरसे दबाकर रखा जा सकता है। लेकिन ग्रेट ब्रिटेनकी सृष्टिके लिये, ग्रेट ब्रिटेनकी आर्थिक आजादीके लिये ज्यादा लाभदायक क्या होगा गुलाम परन्तु वागी भारत या ऐसा भारत जो ब्रिटेनका सम्मानित भागीदार होगा और जो ब्रिटेनके साथ इसके दुख वटावेगा और अपनी विपत्तिके समयमें भी हिस्सा लेगा?

## मेरा सपना

हा, और आवश्यकता होने पर, परन्तु अपनी अिच्छासे, जो ब्रिटेनके साथ कधेसे कथा लगाकर लडेगा भी — किसी भी जाति या व्यक्तिके शोपणके लिअे नही, बल्कि सारी दुनियाकी भलाअीके लिअे । यदि मै अपने देशके लिअे आजादीकी माग करता हू, तो आप विश्वास कीजिये कि मै यह आजादी अिसलिअे नही चाहता कि मेरा बडा देश, जिसकी आबादी सम्पूर्ण मानव-जातिका पाचवा हिस्सा है, दुनियाकी किसी भी दूसरी जातिका या किसी भी व्यक्तिका शोपण करे । आप विश्वास कीजिये कि मै अपनी शक्तिभर अपने देशको अैसा अनर्थ नही करने दूंगा । यदि मै अपने देशके लिअे आजादी चाहता हू, तो मुझे यह मानना ही चाहिये कि प्रत्येक दूसरी सबल या निर्वल जातिको अुस आजादीका वैसा ही अधिकार है । यदि मै अैसा नही मानता हू और अैसी अिच्छा नही करता हू, तो अुसका यह अर्थ है कि मै अुस आजादीका पात्र नही हू । और अिसीलिअे मैने आपके सुन्दर द्वीपके तट पर पहुचने पर अपने-आपसे कहा कि सयोगवश ब्रिटिश मन्त्रियोको यह महसूस कराना मेरे लिअे सभव होगा कि भारत अेक मूल्यवान भागीदारके रुपमे — जिसे आप ताकतके जोरसे नही बल्कि प्रेमरूपी रेशमकी डोरीसे अपने साथ बाध कर रखेगे — आपका ज्यादा सच्चा सहायक सिद्ध होगा । अैसा भारत अिग्लैण्डके महज अेक सालके वजटको ही नही, कअी सालोके वजटको सतुलित करनेमे सहायक सिद्ध होगा । ये दो राष्ट्र मिलकर क्या नही कर सकते ? आपका राष्ट्र सख्यामे छोटा है, पर वह बहादुर है । अुसका बहादुरीका अितिहास शायद वेमिसाल है । वह गुलामीकी प्रथाके खिलाफ लडा है और अुसने असख्य बार कमजोरीकी रक्षा करनेका दावा किया है । दूसरी ओर हमारा राष्ट्र अत्यन्त प्राचीन और विशाल है । अुसकी जनसख्या करोडो तक पहुचती है । अुसका अतीत अतिशय अुज्ज्वल है । अिस समय वह दो महान सस्कृतियोका — मुस्लिम और हिन्दू सस्कृतिका प्रतिनिधित्व करता है । अुसमे रहनेवाले अीसाअियोकी सरया भी कुछ कम नही है । अिसके सिवा अनेक गुणोसे सम्पन्न दुनियाकी मारीकी सारी पारसी जाति भी वहा वसी हुआी है । अुसकी सख्या बहुत कम है, लेकिन दानशीलता और व्यापारिक साहसके गुणोमे यह जाति वेजोड है, अग्रगण्य तो निश्चय ही है । भारतमे ये सारी सस्कृतिया अेकत्र हुआी हैं और यदि यहा प्रतिनिधियोके रुपमे आये हुअे हिन्दुओ और मुसलमानोको अीश्वर अैसी सही प्रेरणा दे कि वे आपसमे मिल जाये और दोनोके लिअे सम्मान्य किसी समझौते पर पहुच जाये, तो फिर ये दोनो राष्ट्र मिलकर क्या नही कर सकते ? मै अपने-आपसे और आप लोगोसे पूछता हू कि भारत स्वतत्र हो, ग्रेट ब्रिटेन जितना ही स्वतत्र हो, तो अिन दोनो राष्ट्रोके बीचमे होनेवाली सम्मानपूर्ण

भागीदारी क्या जिस महान राष्ट्रकी घरकी स्थितिकी दृष्टिसे भी परस्पर लाभदायी नहीं होगी ? और अिमलिये यह स्वप्निल आशा लेकर ही मैं यहा आया हूँ और अभी भी मैं जिस सपनेको पाल रहा हूँ ।

अितना कहकर गायद मैंने मुझे जो-कुछ कहना चाहिये था वह सब कह दिया है । बाकी सब आप खुद पूरा कर लेंगे । मैं मानता हूँ कि आप मुझसे ऐसी आशा नहीं रखेंगे कि मैं अिम मिलसिलेमे आपको हर चीजका पूरा व्यौरा दूँ और यह बताऊँ कि मेना पर नियन्त्रणमे और विदेशी मामलो पर तथा वित्तीय, राजस्व-सम्बन्धी और आर्थिक नीति पर या वित्तीय लेन-देन पर नियन्त्रणमे मेरा क्या अर्थ है । वित्तीय लेन-देनके मामलोका अल्लेख करते हुअे कल अेक मित्रने जुन्हे पवित्र और परिवर्तनके परे कहा था । मैं अैसा नहीं मानता । यदि नये आनेवाले और पुराने जानेवाले भागीदारोके बीचमें हिसाब हो, तो अुनके किये हुअे लेन-देनकी जाच की जाती है और अुसमे आवश्यकतानुसार घट-वढ भी की जाती है । अिमलिये अगर कांग्रेस यह कहती है कि राष्ट्र जो वोज़ स्वीकार कर रहा है अुसमे मे कितना अुसे अुठाना चाहिये और कितना अुसे नहीं अुठाना चाहिये, अितना जानने-समझनेका अुसे अविकार है तो वह कोअी अपराध नहीं करती । अिम हिमाव और जाचकी माग केवल भाग्यके ही हितमे नहीं, दोनो देशोके हितमे की जा रही है । मुझे निश्चय है कि ब्रिटिश जनता भारत पर अैसा कोअी भी वोज़ नहीं लादना चाहती, जो कि अुसे न्यायकी दृष्टिसे अुठाना नहीं चाहिये । और मैं यहा कांग्रेसकी ओरने यह घोषणा करता हूँ कि कांग्रेस अैसे अेक भी अृणका त्याग करनेका विचार भी नहीं करेगी, जो अुसे न्यायकी दृष्टिसे चुकाना ही चाहिये । यदि हमे अैसे सम्मान्य राष्ट्रके रुपमें रहना है जिसकी सारी दुनियामे साख हो, तो हम अपने न्याय्य कर्जकी पाअी-पाअी, जरूरत हो तो अपने रक्तमे भी, भरेगे और चुकायेगे ।

मुझे लगता है कि जिस आदेशकी धाराओको अिमसे ज्यादा समझानेकी और कांग्रेसके लोग अुनका जो अर्थ करते हैं अुस अर्थका आपके समक्ष और अविक पृथक्करण करनेकी कोअी जरूरत नहीं है । अगर जीश्वरकी अैसी अच्छा होगी कि मैं अिन चर्चाओमें भाग लेता रहूँ, तो आगे अिन चर्चाओके दरमियान मैं अिन धाराओके आशयको सविस्तार समझाऊँगा । आगे अिन चर्चाओके दरमियान मुझे मरक्षणो ( Safeguards ) के बारेमें जो कुछ कहना है वह भी कहूँगा । किन्तु, चान्सलर महोदय, मेरा खयाल है कि आपकी मेहरबानीसे अिम सभाका समय लेकर किंचित् विस्तारके साथ मैंने जो कुछ कहा है वह फिलहाल काफी है । अिम सभाका अितना

ज्यादा समय लेनेका मेरा कोजी विचार नहीं था, लेकिन मुझे लगा कि यदि इस अवसर पर भी मैंने अपनी प्रिय आकाक्षा अपने हृदयकी सारी भावना बुडेलकर आपके सामने नहीं रखी, तो मैं उस मामलेके प्रति न्याय नहीं करूंगा जिसे आपको, इस उप-समितिको और ब्रिटिश राष्ट्रको — जिसके कि हम भारतीय प्रतिनिधि इस समय मेहमान हैं — समझानेके लिये मैं यहा आया हू। मेरी बड़ी इच्छा है कि जब मैं यहासे जाऊ तो यह विश्वास लेकर जाऊ कि ग्रेट ब्रिटेन और भारतके बीच सम्मानास्पद और समानतामूलक भागीदारीका सम्बन्ध बननेवाला है।

अन्तमे मैं यह कहूंगा कि जितने दिन मैं आप लोगोके बीचमे हू, सदैव मैं यह प्रार्थना करता रहूंगा कि भगवान् अपर्युक्त शुभ परिणाम लाये। इससे अधिक तो मैं क्या कहूँ? चान्सलर महोदय, मैं लगभग ४५ मिनट ले चुका हू, फिर भी आपने मुझे बीचमे टोका नहीं। इस तरह आपने मेरे प्रति जो मेहरबानी दिखायी है, उसके लिये मैं आपको धन्यवाद देता हू। मैं इस आदरताका अधिकारी नहीं था। इसलिये आपको फिर एक बार धन्यवाद देता हू।

स्पीचेज़ अण्ड राइटिंग्स ऑफ महात्मा गांधी (चौथा संस्करण), जी० अ० नटेसन अण्ड क०, पृ० ७८७।

## ५

### मेरे सपनोंकी आजादी

दोस्तोने बार-बार मुझ पर जोर डाला है कि मैं यह बताऊ कि आजादी क्या है? बातके दोहराये जानेका डर होते हुये भी मुझे कहना चाहिये कि मेरे सपनोंकी आजादीका अर्थ तो 'रामराज्य' यानी दुनियामें श्रीश्वरका राज्य है। स्वर्गमे यह राज्य कैसा होगा सो मैं नहीं जानता। बहुत दूरकी चीज जाननेकी मुझे इच्छा भी नहीं है। अगर वर्तमान मनको काफी अच्छा लगता हो, तो भविष्य उससे बहुत अलग नहीं हो सकता।

इसलिये राजनीतिक, आर्थिक और नैतिक तीनों तरहकी आजादी ही सच्ची अजादी है।

'राजनीतिक' आजादीका मतलब ही यह है कि देश पर ब्रिटिश फौजोकी किसी भी प्रकारकी कोजी हुकूमत न रहे।

'आर्थिक' आजादीका मतलब ब्रिटिश पूँजीपतियों और ब्रिटिश पूँजीके साथ ही उनके प्रतिरूप हिन्दुस्तानी पूँजीपतियों और उनकी पूँजीसे पूरी

तरह छुटकारा पाना है। दूसरे शब्दोंमें, छोटेमें छोटे आदमीको भी यह महसूस होना चाहिये कि वह बड़ेसे बड़े आदमीके बराबर है। यह तभी हो सकता है जब पूजीपति अपनी कुशलता और अपनी पूजीमें छोटेमें छोटे और गरीबसे गरीबको अपना हिस्सेदार बना ले।

‘नैतिक’ आजादीका मतलब देशकी रक्षाके लिये रखी हुयी हथियार-बन्द फौजोंसे छुटकारा पाना है। रामराज्यकी मेरी कल्पनामें ब्रिटिश फौजी हुकूमतकी जगह राष्ट्रीय फौजी हुकूमतको बैठा देनेकी कोखी गुंजाबिज नहीं है। जिस देशमें फौजी हुकूमत होती है, फिर वह फौज देशकी अपनी ही क्यों न हो, वह देश नैतिक दृष्टिसे कभी आजाद नहीं हो सकता और अमिलिये अमुके सबसे कमजोर कहे जानेवाले नागरिक कभी पूरी तरहसे नैतिक अन्नति नहीं कर सकते।

यद्यपि यह दावा किया जाता है कि श्री चर्चिलने ब्रिटेनके लिये लड़ाई जीती है, तो भी अेक सच्चे अहिंसावादी सुधारकके दृष्टिकोणसे अन्होंने अेवर्डोन्के अपने भाषणमें बुद्धिमत्ताकी बातें कही हैं। किमी हथियारोंसे लैस मिपाहीकी तरह ही श्री चर्चिल भी जानते हैं कि हमारे जमानेकी पिछली दोनों लड़ाइयोंमें कितनी तबाही और बरबादी हुयी है। अखबारोंमें अुनके भाषणका जो मार छपा है अुमें मैं अिसी अकमें दूसरी जगह दे रहा हूँ। अुनके भाषणसे निराशावादकी जो गूँज अुठती है, अुसके खिलाफ मुझे जनताको सावधान कर देना चाहिये। अगर मनुष्य-ममाज लड़ाईसे मुह मोड ले तो अुसका कुछ भी नुकसान नहीं होगा। लोगोंने आखिरी बूद तक अपना जो खून बहाया है वह बेकार गया नहीं कहा जायगा, अगर अुममें हम यह सीख लेते हैं कि अच्छा या बुरा कैसा भी कारण क्यों न हो, हमें दूसरोंका खून लेनेके बजाय खुद अपना ही खून खुशीमें देना चाहिये।

अगर ब्रिटिश मंत्रियोंका मिशन हिन्दुस्तानको स्वराज्य दे देता है, तो हिन्दुस्तानको यह तय करना पड़ेगा कि अेक फौजी राष्ट्र बननेकी कोशिशमें वह, कमसे कम कुछ सालोंके लिये, दुनियामें पाचवे दरजेकी ताकत बना रहना चाहेगा और अिम तरह अूपर जिस निराशावादका जिक्र हुजा है अुसके जवाबमें वह दुनियाको आशाका कोखी सदेश नहीं देगा, या अपनी अहिंसाको और भी सवारकर वह अपनेको दुनियाका अेना सबसे पहला राष्ट्र बननेके लायक भावित करेगा, जो बड़ी मुश्किलोंसे प्राप्त की हुयी अपनी आजादीका अुपयोग दुनियाके सिरसे अुम बोझको अुतारनेमें करेगा, जो लड़ाईमें प्राप्त की गयी विजयके बावजूद अुसे पीस रहा है।

## श्री चर्चिलके भाषणका अखबारी सारांश

दुनियाकी हालत आज बहुत नाजुक है। वह नफरतसे भरी पड़ी है। मानव-परिवारकी बड़ी-बड़ी शाखाएँ — जीती हुई या हारी हुई, निर्दोष या गुनहगार — आज घबराहट, दुःख और तवाहीमें डूबी पड़ी हैं। हमारे जीवनमें दो भयानक लड़ाइयोंने मानव-हृदयको अुसकी भव्यता और सम्यतासे अलग कर दिया है।

जिसको १९वीं सदी 'असाजी सम्यता' कहती है, उसे अपार हानि पहुँची है। क्योंकि सब बड़ी-बड़ी कौमों जैसे तनावोंमें से गुजर रही है कि अुनकी भावनायें कुन्द हो गयी हैं और सामाजिक व्यवहारके सुन्दर ढंग तबाह हो गये हैं।

सिर्फ विज्ञान घातक युद्धकी जबरदस्त हवाओंकी मार खाता हुआ आगे बढ़ा है। जिसने आदमियोंके हाथमें सहारके जैसे साधन दिये हैं, जो मनुष्य द्वारा सामान्य ज्ञान या सद्गुणमें की हुई अुन्नतिसे कहीं ज्यादा शक्तिशाली हैं।

एक ऐसी दुनियामें जहाँ कि पहले जरूरतसे ज्यादा खुराककी अपुज समय-समय पर एक समस्या बन जाती थी, आज कहीं देशोंके लोगों पर अकालने अपना सूखा और डरावना पड़ा फैला दिया है और खुराककी कमी तो सभी देशोंमें पैदा कर दी है।

मनुष्य-जातिकी आत्मिक शक्तियोंको अुन सब तकलीफोंने खतम कर दिया है, जिनमें से वह गुजर चुकी है और आज भी गुजर रही है। सिर्फ खूरेजीने ही हमें कमजोर और निर्बल नहीं बनाया है।

मानव-प्रेरणाके मूल स्रोत फिलहाल तो सूख चुके हैं। मानव-जातिको ऐसा समय मिलना ही चाहिये, जिसमें वह अपनी पुरानी शक्तियाँ फिरसे प्राप्त कर सके। अपनी आजकी हालतमें मनुष्य-जाति नये आघात और नयी लड़ाइयाँ विलकुल बरदाश्त नहीं कर सकती। नहीं तो वह विलकुल शुरूकी और भद्दी दशामें पहुँच जायगी।

फिर भी हम नहीं जानते कि जो घृणा और अनिश्चितताकी भावनायें आज सब देशोंमें फैली हुई हैं, वे अुन कसौटियोंसे अधिक कड़ी कसौटियाँ हमारे सामने पेश नहीं करेगी, जिनमें से अत्यन्त कष्टमें निकल कर हम बाल-बाल बचे हैं।

बहुतसे मुल्कोंमें, जहाँ कि सबका संगठित और मिला-जुला प्रयत्न भी पूरा नहीं पड़ता, पार्टियोंके झगड़े और आपसी फूटको भड़काया जाता है और कठपुतलियों-जैसे मतान्ध लोगोंको खड़ा किया जाता है, जो अपनी विरोधी विचारधाराओंको चिल्ला चिल्लाकर एक-दूसरे पर थोपनेका प्रयत्न करते हैं।

फिर भी हर मुल्कके आम लोग अपनी दयालुताको, बहादुरीको और अपने माथियोकी सेवाकी भावनाको प्रकट करते हैं। लेकिन पाटिया, मस्याओं और मिट्टान्त उनको अक-दूमरेके खिलाफ बिना कारण और वेददीमि अिस तरह भिडा रहे हैं, जैसे विलकुल निरकुश राजाओं और बादशाहोंके जमानेमें वे भिडाये जाते थे।

हरिजनसेवक, ५-५-'४६, पृ० ११६

## ६

### हिन्दुस्तानकी आजादीकी मेरी कल्पना

प्र० — आपने १५ जुलाओंके 'हरिजन' में 'मच्चा खतरा' नामके लेखमें कहा है कि आम तौर पर कांग्रेसवाले जानते ही नहीं हैं कि अुन्हे किस किम्मकी आजादी चाहिये। क्या आप अपनी कल्पनाके आजाद हिन्दुस्तानका व्यापक चित्र देगे ?

अु० — हिन्दुस्तानकी आजादीके बारेमें अपने विचार मैं समय-समय पर बता चुका हूँ। मगर चूँकि यह सवाल कुछ सिलसिलेवार पूछे गये सवालोंमें से अेक है, अिमलअे कहीं गयी बातोंको दोहराकर भी अिमका जवाब देना बेहतर होगा।

हिन्दुस्तानकी आजादीसे मतलब है, भारे हिन्दुस्तानकी आजादी। अुममें हिन्दुस्तानकी रियासते भी आ जाती हैं और दूसरी विदेशी हुकूमते भी। अुदाहरणके लिये, फ़ामीसी और पुर्तगाली हुकूमते। मैं समझता हूँ कि ये परदेशी हुकूमते तो ब्रिटेनकी सरकारके सहारे ही यहा निभ रही हैं। आजादीका अर्थ हिन्दुस्तानके आम लोगोंकी आजादी होना चाहिये, अुन पर आज हुकूमत करनेवालोंकी आजादी नहीं। हाकिम आज जिन्हे अपने पाव-तले रौंद रहे हैं, आजाद हिन्दुस्तानमें अुन्हीं लोगोंकी मेहरबानी पर हाकिमोंको रहना होगा। अुन्हे लोगोंके सेवक बनना होगा और अुनको मरजीके मुताबिक काम करना होगा।

आजादी नीचेमें शुरू होनी चाहिये। हरअेक गावमें जमहूरी मल्तनत या पचायत राज होगा। अुसके पास पूरी सत्ता और ताकत होगी। अिमका मतलब यह है कि हरअेक गावको अपने पाव पर खडा होना होगा — अपनी जरूरते खुद पूरी कर लेनी होगी, ताकि वह अपना सारा कारोबार खुद चला सके। यहा तक कि वह सारी दुनियाके खिलाफ अपनी हिफाजत खुद कर सके। अुसे तालीम देकर अिस हद तक तैयार करना होगा कि वह



### श्री चर्चिलके भाषणका अखबारी सारांश

दुनियाकी हालत आज बहुत नाजुक है। वह नफरतसे भरी पड़ी है। मानव-परिवारकी बड़ी-बड़ी शाखाएँ — जीती हुई या हारी हुई, निर्दोष या गुनहगार — आज घबराहट, दुःख और तवाहीमे डूबी पड़ी है। हमारे जीवनमे दो भयानक लड़ाइयोंने मानव-हृदयको अुसकी भव्यता और सभ्यतासे अलग कर दिया है।

जिसको १९ वीं सदी 'ओसाओ सभ्यता' कहती है, अुसे अपार हानि पहुँची है। क्योंकि सब बड़ी-बड़ी कौमे अैसे तनावोमे से गुजर रही हैं कि अुनकी भावनाये कुन्द हो गयी हैं और सामाजिक व्यवहारके सुन्दर ढंग तबाह हो गये हैं।

सिर्फ विज्ञान घातक युद्धकी जवरदस्त हवाओकी मार खाता हुआ आगे बढ़ा है। अिसने आदमियोके हाथमे सहारके अैसे साधन दिये हैं, जो मनुष्य द्वारा सामान्य ज्ञान या सद्गुणमे की हुई अुन्नतिसे कहीं ज्यादा शक्तिशाली हैं।

अेक अैसी दुनियामे जहा कि पहले जरूरतसे ज्यादा खुराककी अुपज समय-समय पर अेक समस्या बन जाती थी, आज कहीं देशोके लोगो पर अकालने अपना सूखा और डरावना पजा फैला दिया है और खुराककी कमी तो सभी देशोमे पैदा कर दी है।

मनुष्य-जातिकी आत्मिक शक्तियोको अुन सब तकलीफोने खतम कर दिया है, जिनमे से वह गुजर चुकी है और आज भी गुजर रही है। सिर्फ खूरेजीने ही हमे कमजोर और निर्बल नहीं बनाया है।

मानव-प्रेरणाके मूल स्रोत फिलहाल तो सूख चुके हैं। मानव-जातिको अैसा समय मिलना ही चाहिये, जिसमे वह अपनी पुरानी शक्तियाँ फिरसे प्राप्त कर सके। अपनी आजकी हालतमे मनुष्य-जाति नये आघात और नयी लड़ाइयाँ विलकुल बरदाश्त नहीं कर सकती। नहीं तो वह विलकुल शुरुकी और भद्दी दशामे पहुँच जायगी।

फिर भी हम नहीं जानते कि जो घृणा और अनिश्चितताकी भावनाये आज सब देशोमे फैली हुई हैं, वे अुन कसौटियोसे अधिक कड़ी कसौटियाँ हमारे सामने पेश नहीं करेगी, जिनमे से अत्यन्त कष्टमे निकल कर हम बाल-बाल बचे हैं।

बहुतसे मुल्कोमे, जहा कि सबका सगठित और मिला-जुला प्रयत्न भी पूरा नहीं पडता, पार्टियोके झगडे और आपसी फूटको भडकाया जाता है और कठपुतलियो-जैसे मतान्ध लोगोको खडा किया जाता है, जो अपनी विरोधी विचारधाराओको चिल्ला चिल्लाकर अेक-दूसरे पर थोपनेका प्रयत्न करते हैं।

तरह बनाना या पाना मुमकिन नहीं है, तो भी जिस सही तसवीरको पाना या जिस तक पहुँचना हिन्दुस्तानकी जिन्दगीका मकसद होना चाहिये। जिस चीजको हम चाहते हैं उसकी सही-सही तसवीर हमारे सामने होनी चाहिये। तभी हम उससे मिलती-जुलती कोई चीज पानेकी उम्मीद रख सकते हैं। अगर हिन्दुस्तानके हरएक गाँवमें कभी पचायती राज कायम हुआ, तो मैं अपनी जिस तसवीरकी सच्ची सावित कर सकूँगा, जिसमें सबसे पहला और सबसे आखिरी दोनों बराबर होंगे या यो कहिये कि न कोई पहला होगा, न आखिरी।

जिस तसवीरमें हरएक धर्मकी अपनी पूरी और बराबरीकी जगह होगी। हम सब एक ही आलीशान पेड़के पत्ते हैं। जिस पेड़की जड़ हिलायी नहीं जा सकती, क्योंकि वह पाताल तक पहुँची हुई है। जबरदस्तसे जबरदस्त आधी भी उसे हिला नहीं सकती।

जिस तसवीरमें उन मशीनोंके लिये कोई जगह न होगी, जो बिल्कुलकी मेहनतकी जगह लेकर चन्द लोगोंके हाथोंमें सारी ताकत अकट्ठा कर देती हैं। सुधरे हुए लोगोंकी दुनियामें मेहनतकी अपनी अनोखी जगह है। उसमें ऐसी मशीनोंकी गुंजायिश होगी, जो हर आदमीको उसके काममें मदद पहुँचाये। लेकिन मुझे कबूल करना चाहिये कि मैंने कभी बैठकर यह सोचा नहीं कि जिस तरहकी मशीन कैसी हो सकती है। मिलायीकी सिंगर मशीनका खयाल मुझे आया था। लेकिन उसका जिक्र भी मैंने यो ही कर दिया था। अपनी जिस तसवीरको पूर्ण बनानेके लिये मुझे उसकी जरूरत नहीं।

हरिजनसेवक, २८-७-'४६, पृ० २३६

## पंचायत राज

अगर हम पंचायत राज चाहते हैं, तो छोटेसे छोटा हिन्दुस्तानी वडेसे वडे हिन्दुस्तानीके वरावर ही हिन्दुस्तानका राजा है। जिसके लिये उसे गुद्ध होना चाहिये। न हो तो उसे अमा बनना चाहिये। जैसा वह गुद्ध हो वैसा ही समझदार भी हो। जिससे वह जातिभेद, वर्णभेदको नहीं मानेगा। सबको अपने समान समझेगा। दूसरोको अपने प्रेमपागमे बांधेगा। अमुके लिये कोअी अछूत नहीं होगा। अमी तरह मजदूर और महाजन दोनो अुसके लिये वरावर होंगे। जिससे वह करोड़ों मजदूरोंकी तरह पसीनेकी रोटी कमायेगा और कलम तथा कुदालीको अेकसा समझेगा। जिस शुभ अवसरको नजदीक लानेके लिये वह खुद भगी बन जायेगा। वह समझदार होगा, जिसलिये अफीम या गरावको छुड़ेगा ही क्यों? स्वभावसे ही वह स्वदेशी-व्रतका पालन करेगा। अपनी पत्नीको छोडकर वह सभी स्त्रियोंको अुम्रके मुताबिक अपनी मा, बहन या लडकी मानेगा। किसी पर बुरी नजर नहीं डालेगा। मनमे भी दूसरी भावना नहीं रखेगा। जो हक अुसका है वही अपनी स्त्रीका समझेगा। समय आने पर खुद मरेगा, दूसरेको कभी नहीं मारेगा। और बहादुर अैसा होगा कि सिक्खोंके गुरुओंकी तरह अकेला सवा लाखके सामने अडा रहेगा और अेक कदम भी पीछे नहीं हटेगा। अैसा हिन्दुस्तानी यह नहीं पूछेगा कि आजकी परिस्थितियोंमें अुमका क्या कर्तव्य है।

हरिजनसेवक, १८-१-'४८, पृ० ४५७

## ग्राम-स्वराज्य

प्र० — हिन्दुस्तानमें किसी भी क्षण जो परिस्थिति पदा हो सकती है, उसको ध्यानमें रखकर क्या आप ग्राम-स्वराज्य-समितिकी कोखी जैसी स्पर्श पेश करेंगे, जो देशके गावोंमें किसी अपूरी सत्ता या नस्थाके अभावमें, और धुम पर किसी तरहका कोखी आधार न रखते हुअे भी, अपना काम कर सके ? खाम तौर पर आप ऐसा क्या प्रबन्ध करेंगे कि जिसमें समितिकी गावका पूरा-पूरा प्रतिनिधित्व प्राप्त रहे और वह निष्पक्ष भावमें क्षमता व कुशलतापूर्वक, किसीकी राजी-नाराजीकी परवाह किये बिना, अपना काम कर सके ? उसके अधिकार-क्षेत्रकी क्या मर्यादा होगी और धुमके आदेशोंका पालन करानेके लिये कौनसा तंत्र काम करेगा ? और, वह कौनसा तरीका होगा, जिससे समूची समिति या उसके व्यक्तिगत सदस्य अपनी धूसखोरी, अक्षमता अथवा दूसरी अयोग्यताके कारण हटाये जा सकेंगे ?

अ० — ग्राम-स्वराज्यकी मेरी कल्पना यह है कि वह एक ऐसा पूर्ण प्रजातंत्र होगा, जो अपनी अहम जरूरतोंके लिये अपने पड़ोसियों पर भी निर्भर नहीं करेगा, और फिर भी बहुतेरी दूसरी जरूरतोंके लिये — जिनमें दूसरोंका सहयोग अनिवार्य होगा — वह परस्पर सहयोगसे काम लेगा । अतः तरह हर एक गावका पहला काम यह होगा कि वह अपनी जरूरतका तमाम अनाज और कपड़ेके लिये पूरी कपास खुद पैदा कर ले । धुमके पास अतनी फाटिल जमीन होनी चाहिये, जिसमें ढेर चर सके और गावके बड़ों व बच्चोंके लिये मन-बहलावके साधन और खेलकूदके मैदान बगैराका बन्दोबस्त हो सके । इसके बाद भी जमीन बचे, तो धुममें वह ऐसी उपयोगी फसले बोयेगा, जिन्हें बेचकर वह आर्थिक लाभ अठा सके, यो वह गाजा, तम्बाकू, अफीम बगैराकी खेतीसे बचेगा । हर एक गावमें गावकी अपनी एक नाटकशाला, पाठशाला और मभा-भवन रहेगा । पानीके लिये धुमका अपना अन्तजाम होगा — वाटरवर्क होंगे — जिससे गावके सभी लोगोंको शुद्ध पानी मिला करेगा । कुओं और तालाबों पर गावका पूरा नियंत्रण रखकर यह काम किया जा सकता है । बुनियादी तालीमके आखिरी दर्जे तक शिक्षा सबके लिये लाजिमी होगी । जहां तक हो सकेगा, गावके मारे काम सहयोगके आधार पर किये जाएंगे । जात-पात और क्रमागत अस्पृश्यताके जैसे भेद आज हमारे समाजमें पाये जाते हैं, वैसे इस ग्राम-समाजमें बिल्कुल न रहेंगे । नत्याग्रह और अनहयोगके

शास्त्रके साथ अहिंसाकी सत्ता ही ग्रामीण समाजका शासन-बल होगी। गावकी रक्षाके लिये ग्राम-सैनिकोका एक ऐसा दल रहेगा, जिसे लाजिमी तौर पर वारी-वारीसे गावके चौकी-पहरेका काम करना होगा। जिसके लिये गावमें ऐसे लोगोका रजिस्टर रखा जायगा। गावका शासन चलानेके लिये हर साल गावके पांच आदमियोकी एक पचायत चुनी जायगी। जिसके लिये नियमानुसार एक खास निर्धारित योग्यतावाले गावके वालिग स्त्री-पुरुषोको अधिकार होगा कि वे अपने पंच चुन ले। जिन पचायतोको सब प्रकारकी आवश्यक सत्ता और अधिकार रहेंगे। चूँकि जिस ग्राम-स्वराज्यमें आजके प्रचलित अर्थोमें सजा या दंडका कोअी रिवाज नहीं रहेगा, जिसलिये यह पचायत अपने एक सालके कार्यकालमें स्वयं ही धारासभा, न्यायसभा और कारोवारी सभाका सारा काम संयुक्त रूपसे करेगी। आज भी अगर कोअी गाव चाहे तो अपने यहां जिस तरहका प्रजातंत्र कायम कर सकता है। उसके जिस काममें मौजूदा सरकार भी ज्यादा दस्तदाजी नहीं करेगी। क्योंकि उसका गावसे जो भी कारगर संबंध है, वह सिर्फ मालगुजारी वसूल करने तक ही सीमित है। यहां मैंने जिस बातका विचार नहीं किया है कि जिस तरहके गावका अपने पास-पड़ोसके गावोंके साथ या केन्द्रीय सरकारके साथ, अगर वैसी कोअी सरकार हुअी तो, क्या सम्बन्ध रहेगा। मेरा हेतु तो ग्राम-शासनकी एक रूपरेखा पेश करनेका ही है। जिस ग्राम-शासनमें व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर आधार रखनेवाला संपूर्ण प्रजातंत्र काम करेगा। व्यक्ति ही अपनी जिस सरकारका निर्माता भी होगा। उसकी सरकार और वह दोनो अहिंसाके नियमके बंध होकर चलेगें। अपने गावके साथ वह सारी दुनियाकी शक्तिका मुकाबला कर मकेगा, क्योंकि हरएक देहातीके जीवनका सबसे बड़ा नियम यह होगा कि वह अपनी और अपने गावकी अजिजतकी रक्षाके लिये मर मिटे।

जिन पक्तियोको लिखते हुअे मेरे मनमें जो मवाल अुठ रहा है, वही सवाल सभव है कि पाठक भी मुझे पूछें। सवाल यह है कि अपनी जिस तस्वीरके अनुसार मैं सेवाग्रामको ऐसा ही रूप क्यों नहीं दे पाया हूँ? मेरा जवाब यह है कि मैं कोशिश कर रहा हूँ। मैं सफलताके धुंधले-से चिह्न देख रहा हूँ, लेकिन मैं प्रत्यक्षमें कुछ भी नहीं दिखा सकता। किन्तु जो चित्र यहां अुपस्थित किया गया है, अपने-आपमें असंभव जैसी कोअी चीज अुसमें नहीं है। ऐसे गावको तैयार करनेमें एक आदमीकी पूरी जिन्दगी भी खतम हो सकती है। मच्चे प्रजातंत्रका ओर ग्राम-जीवनका कोअी भी प्रेमी एक गावको लेकर बैठ सकता है और अुमीको अपनी सारी दुनिया मानकर अुसके काममें मगलू रह सकता है। निश्चय ही अुसे जिसका अच्छा फल मिलेगा। वह गावमें बैठते ही एक साथ गावके भगी, कतवैये, चौकीदार, वैद्य और

शिक्षकका काम गुरु कर देगा। अगर गांवका कोई आदमी बुझके पास न पडके, तो भी वह सन्तोषके साथ अपने सफाई और कताईके काममें जुटा रहेगा।

हरिजनसेवक, २-८-४२, पृ० २४३-४४

## ९

### हिन्द सचमुच कैसे आजाद होगा ?

[नीचेके दोनों अुद्धरण 'हिन्द स्वराज्य' से लिये गये हैं। पाठकके अिम प्रश्न पर कि सम्पादक (गांधीजी) हिन्दुस्तानको आजाद करनेके लिये क्या मुझाते हैं, यह निम्नलिखित वार्तालाप सम्पादक और पाठकके बीच हुआ था।]

## १

पाठक सुधारके बारेमें आपके विचार मैं समझ गया। आपने जो कहा उस पर मुझे ध्यान देना होगा। तुरन्त सब मजूर कर लिया जाय, अँसा तो आप नहीं मानते होंगे, अँसी आशा भी नहीं रखते होंगे। आपके अँसे विचारोंके मुताबिक आप हिन्दके आजाद होनेका क्या अुपाय बतायेगे ?

सपादक मेरे विचार सब लोग तुरन्त मान ले अँसी मैं आशा नहीं रखता। मेरा फर्ज अितना ही ह कि आपके जैसे जो लोग मेरे विचार जानना चाहते हैं, उनके सामने मैं अपने विचार रख दू। वे विचार अुन्हें पसन्द आयेगे या नहीं आयेगे, यह तो समय बीतने पर ही मालूम होगा।

हिन्दकी आजादीके अुपायोका हम विचार कर चुके। फिर भी हमने दूसरे रूपमें अुन पर विचार किया। अब हम अुन पर अुनके स्वरूपमें विचार करें।

जिस कारणसे रोगी बीमार हुआ हो वह कारण अगर दूर कर दिया जाय तो रोगी अच्छा हो जायगा, यह जग-मगहूर बात है। अिनी तरह जिस कारणसे हिन्द गुलाम बना वह कारण अगर दूर कर दिया जाय तो वह वधनसे मुक्त हो जायगा।

पाठक आपकी मान्यताके मुताबिक हिन्दका सुधार (सन्धता) अगर सबसे अच्छा है तो फिर वह गुलाम क्यों बना ?

सपादक सुधार तो मैंने कहा वँसा ही है, लेकिन देखनेमें आया है कि सब सुधारों पर आपत्ते आया करती है। जो सुधार अच्छे हैं वह

आखिरकार आफतको दूर कर देता है। हिन्दूके बालकोमे कोभी न कोभी कमी थी जिसलिअे वह सुवार आफतोसे घिर गया। लेकिन जिस घेरेमे से छूटनेकी अुसमे ताकत है, यह अुसका गौरव दिखाता है।

और फिर सारा हिन्दुस्तान अुसमे (गुलामीमे) घिरा हुआ नहीं है। जिन्होंने पश्चिमकी शिक्षा पायी है और जो अुसके पाद्यमे फस गये हैं, वे ही गुलामीमे घिरे हुअे हैं। हम जगतको अपनी दमडीके मापसे नापते हैं। अगर हम गुलाम हैं तो जगतको भी गुलाम मान लेते हैं। हम कगाल दगामें हैं जिसलिअे मान लेते हैं कि सारा हिन्दुस्तान अैसी दगामे है। दरअसल अैसा कुछ नहीं है। फिर भी हमारी गुलामी सारे देशकी गुलामी है, अैसा मानना ठीक है। लेकिन अुपरकी बात हम ध्यानमे रखे तो समझ सकेंगे कि हमारी अपनी गुलामी मिट जाय, तो हिन्दुस्तानकी गुलामी मिट गयी मान लेना चाहिये। जिसमे अब आपको स्वराज्यकी व्याख्या भी मिल जाती है। हम अपने अुपर राज करे वही स्वराज्य है, और वह स्वराज्य हमारी हथेलीमे है।

जिस स्वराज्यको आप सपने जैसा न माने। मनसे मानकर बैठे रहनेका यह स्वराज्य नहीं है। यह तो अैसा स्वराज्य है कि आपने अगर अुसका स्वाद चख लिया हो, तो दूसरोको अुसका स्वाद चखानेके लिअे आप जिन्दगी-भर कोशिश करेंगे। लेकिन मुख्य बात तो हर शस्त्रके स्वराज्य भोगनेकी है। डूबता आदमी दूसरेको नहीं तारेगा, लेकिन तैरता आदमी दूसरेको तारेगा। हम खुद गुलाम होंगे और दूसरोको आजाद करनेकी बात करेंगे तो वह बननेवाली नहीं है।

लेकिन अितना काफी नहीं है। हमे और भी आगे सोचना होगा।

अब आपकी समझमे अितना तो आया होगा कि अंग्रेजोंको देगसे निकालनेका मकमद सामने रखनेकी जरूरत नहीं है। अगर अंग्रेज हिन्दी होकर रहे तो हम अुनका समावेश यहा कर सकते हैं। अंग्रेज अगर अपने सुवार (सम्यता) के साथ रहना चाहे तो अुनके लिअे हिन्दुस्तानमे जगह नहीं है। अैसी हालत पैदा करना हमारे हाथमे है।

पाठक अंग्रेज हिन्दी बने यह आपकी बात नामुमकिन है।

मपादक हमारा अैसा कहना यह कहनेके बगवर है कि अंग्रेज मनुष्य नहीं हैं। वे हमारे जैसे बने या न बने, जिसकी हमे परवाह भी नहीं है। हम अपना घर साफ करे। फिर रहने लायक लोग ही अुसमे रहेंगे, दूसरे अपने आप चले जायेंगे। अैसा अनुभव तो हरअेक आदमीको हुआ होगा।

पाठक अैसा होनेकी बात अितिहासमे तो नहीं देखी।

सपादक जो चीज इतिहासमें नहीं देखी वह नहीं होगी, असा माननेमें तो हमारी ही कमी (न्यूनता) है। जो बात हमारी अकलमें आ सके उसे आखिर हमें आजमाना तो चाहिये ही।

हर देशकी हालत ऐकसी नहीं होती। हिन्दुस्तानकी हालत विचित्र है। हिन्दुस्तानका बल असाधारण है। इसलिये दूसरे इतिहासोंमें हमारा कम सबब है। मैंने आपको बताया कि जब और मुबार (सम्यतायें) मिट्टीमें मिल गये, तब हिन्दुके सुधारको आच नहीं आयी है।

पाठक मुझे ये सब बातें ठीक नहीं लगती। हमें लडकर अंग्रेजोंको निकालना ही होगा, इसमें कोई शक नहीं। जब तक वे हमारे मुल्कमें हैं तब तक हमें चैन नहीं पड सकता। 'परावीन सपनेहु सुख नाहीं' जैसा देखनेमें आता है। अंग्रेज यहां हैं इसलिये हम कमजोर होते जा रहे हैं। हमारा तेज चला गया है और हमारे लोग घबराये-से दीप्त हैं। वे हमारे देशके लिये यम (काल) जैसे हैं। अमु यमको हमें किसी भी प्रयत्नमें भगाना ही होगा।

सपादक आप अपने आवेशमें मेरा सारा कहना भूल गये हैं। अंग्रेजोंको यहां लानेवाले हम हैं और वे हमारी बदौलत यहां रहते हैं। आप यह कैसे भूल जाते हैं कि हमने अतृप्त सुधार अपनाया है इसलिये वे यहां रह सकते हैं? आप अनुमति जो नफरत करते हैं वह नफरत आपको अनुमति सुधारसे करनी चाहिये। फिर भी यह मान ले कि हम लडकर उन्हें निकालना चाहते हैं। तो यह कैसे हो सकेगा?

पाठक जैसे अटलीने किया वैसे। मैजिनी और गैरीवाल्डीने जो किया वह तो हम भी कर सकते हैं। वे महावीर थे अतः बातसे क्या आप अंतिकार कर सकेगे?

हिन्दु स्वराज्य, प्रक० १४, पृ० ४८-५०

२

सपादक आपने अटलीका अुदाहरण ठीक दिया। मैजिनी महात्मा था। गैरीवाल्डी बड़ा योद्धा था। वे दोनों पूजनीय थे। अनुमति हम बहुत सीख सकते हैं। फिर भी अटलीकी दशा और हिन्दुस्तानकी दशामें फरक है।

पहले तो मैजिनी और गैरीवाल्डीके बीचका भेद जानने लायक है। मैजिनीके अरमान अलग थे। मैजिनी जैसा सोचता था वैसा अटलीमें नहीं हुआ। मैजिनीने मनुष्य-जातिके फर्जके बारेमें लिखते हुये यह बताया है कि हरअेकको स्वराज्य भोगना चाहिये। यह बात तो अनुमति के लिये नपने जैसी



रही। गैरीवाल्डी और मैजिनीके बीच मतभेद हो गया था, यह हमें याद रखना चाहिये। जिसके सिवा, गैरीवाल्डीने हर बिटालियनके हाथमें हथियार दिये और हर बिटालियनने हथियार लिये।

बिटली और आस्ट्रियाके बीच सुधार (सम्यता) का भेद नहीं था। वे तो 'चचेरे भाजी' माने जायगे। 'जैसेको तैसा' वाली बात बिटलीकी थी। बिटलीको परदेशी (आस्ट्रियाके) जूअेंमें छुड़ानेका मोह गैरीवाल्डीको था। जिसके लिये अुसने कावूरके मारफत जो साजिशें की, वे अुसकी शूरताको बढ़ा लगानेवाली हैं।

और अतमें नतीजा क्या निकला? बिटलीमें बिटालियन राज करते हैं जिसलिये बिटलीकी प्रजा सुखी है, अैसा अगर आप मानते हो तो मैं आपसे कहूंगा कि आप अघेरेमें भटकते हैं। मैजिनीने साफ साफ बताया है कि बिटली आजाद नहीं हुआ है। विक्टर अिमैन्युअलने बिटलीका अेक अर्थ किया, मैजिनीने दूसरा। अिमैन्युअल, कावूर और गैरीवाल्डीके विचारमें बिटलीका अर्थ था अिमैन्युअल या बिटलीका राजा और अुसके हुजुरी। मैजिनीके विचारसे बिटलीका अर्थ था बिटलीके लोग—अुसके किसान। अिमैन्युअल वगैरा तो अुनके (प्रजाके) नीकर थे। मैजिनीका बिटली अब भी गुलाम है। दो राजाओंके बीच शतरजकी वाजी लगी थी, बिटलीकी प्रजा तो मिर्फ प्यादा थी और है। बिटलीके मजदूर अब भी दुखी हैं। बिटलीके मजदूरोंकी दाद-फरियाद नहीं सुनी जाती, जिसलिये वे लोग खून करते हैं, विरोध करते हैं, मिर फोड़ते हैं और वहां बलवा होनेका डर आज भी बना हुआ है। आस्ट्रियाके जानेसे बिटलीको क्या लाभ हुआ? जिन मुबारोंके लिये जग मचा वे मुबार हुअे नहीं, प्रजाकी हालत सुधरी नहीं।

हिन्दुस्तानकी अैसी दशा करनेका तो आपका अिरादा नहीं ही होगा। मैं जानता हू कि आपका विचार हिन्दुस्तानके करोड़ों लोगोंको सुखी करनेका होगा, यह नहीं होगा कि आप या मैं राजसत्ता ले लू। अगर अैसा है तो हमें अेक ही विचार करना चाहिये। वह यह कि प्रजा स्वतंत्र कैसे हो।

आप कबूल करेंगे कि कुछ देशी रियासतोंमें प्रजा कुचली जाती है। वहांके शानक नीचतामें लोगोंको कुचलते हैं। अुनका जुल्म अंग्रेजोंके जुल्मसे भी ज्यादा है। अैसा जुल्म अगर आप हिन्दुस्तानमें चाहते हो तो हमारी पटरी कभी नहीं बैठेगी।

मेरा स्वदेशाभिमान मुझे यह नहीं मिखाता कि देशी राजाओंके मातहत जिन तरह प्रजा कुचली जाती है अुनी तरह अुने कुचलने दिया जाय। मुझमें बल होगा तो मैं देशी राजाओंके जुल्मके खिलाफ और अंग्रेजी जुल्मके खिलाफ जूझूंगा।

स्वदेशाभिमानका अर्थ मैं देशका हित समझता हूँ। अगर देशका हित अंग्रेजोंके हाथों होता हो तो मैं आज अंग्रेजोंको झुककर नमस्कार करूँगा। अगर कोई अंग्रेज कहे कि देशको आजाद करना चाहिये, जुल्मके खिलाफ होना चाहिये और लोगोंकी सेवा करनी चाहिये, तो उस अंग्रेजको मैं हिन्दी मानकर उसका स्वागत करूँगा।

फिर अटलीकी तरह हिन्दको हथियार मिलें तब वह लड़ सकता है, पर जिस महाभारत (बहुत बड़े) कामका तो, मालूम होता है, आपने विचार ही नहीं किया है। अंग्रेज गोला-बारूदसे पूरी तरह लैस हैं, भिम्से कुछ डर नहीं लगता। लेकिन ऐसा तो दीखता है कि उनके हथियारोंसे अन्हीके खिलाफ लड़ना हो तो हिन्दको हथियारबंद करना ही होगा। अगर ऐसा हो सकता हो तो इसमें कितने साल लगेंगे ? और तमाम हिन्दियोंको हथियारबंद करना तो हिन्दको यूरोप-सा बनाने जैसा होगा। ऐसा अगर हुआ तो आज यूरोपके जो बेहाल हैं वैसे ही हिंदके भी होंगे। थोड़ेमें हिन्दको यूरोपका सुधार अपनाना होगा। ऐसा ही होनेवाला हो तो अच्छी बात यह होगी कि जो अंग्रेज उस सुधारमें कुशल हैं अन्हीको हम यहाँ रहने दें। उनसे थोड़ा-बहुत झगडकर हम कुछ हक पायेंगे, कुछ नहीं पायेंगे और अपने दिन गुजारेगे।

लेकिन बात तो यह है कि हिन्दकी प्रजा कभी हथियार नहीं अठायेगी, न अठाये यह ठीक ही है।

पाठक आप तो बहुत आगे बढ़ गये। सबके हथियारबंद होनेकी जरूरत नहीं। हम पहले तो कुछ खून करके आतक फैलायेंगे। फिर जो थोड़े लोग हथियारबंद तैयार होंगे वे खुल्लमखुल्ला लड़ेंगे। उसमें पहले तो बीस पचीस लाख हिन्दी मरेगे सही। लेकिन आखिर हम देशको अंग्रेजोंसे जीत लेंगे। हम गुरीला (डाकुओं जैसी) लड़ाई लडकर अंग्रेजोंको हरा देंगे।

सपादक आपका खयाल हिन्दकी पवित्र भूमिको राक्षसी बनानेका लगता है। खून करके हिन्दको छुड़ायेंगे, ऐसा विचार करते हुए आपको त्रास क्यों नहीं होता ? खून तो हमें अपना करना चाहिये। क्योंकि हम नामर्द बन गये हैं इसलिये हम खूनका विचार करते हैं। ऐसा करके आप किसको आजाद करेंगे ? हिन्दकी प्रजा ऐसा कभी नहीं चाहती। हम जैसे लोग ही, जिन्होंने अधम सुधाररूपी भाग पी है, नयेमें ऐसा विचार करते हैं। खून करके जो लोग राज्य करेंगे वे प्रजाको सुखी नहीं बना सकेंगे। धीगराने<sup>१</sup> जो खून किया, जो खून हिन्दुस्तानमें हुआ है, उनसे देशको

१ पंजाबी युवक मदनलाल धीगराने जुलाई १९०९ में लदनमें कर्नल नर कर्जन वाजिलीको गोलीका निशाना बनाया था। उसे फासीकी सजा मिली थी।

फायदा हुआ है ऐसा अगर कोजी मानता हो तो वह बड़ी भूल करता है। चीगराको मैं देशाभिमानी मानता हूँ, लेकिन उसका देशप्रेम पागल था। उसने अपने शरीरका बलिदान गलत तरीकेसे दिया। उससे अतमे तो देशको नुकसान ही होनेवाला है।

पाठक लेकिन आपको अतना तो कबूल करना ही होगा कि अंग्रेज जिस खूनसे डर गये हैं, ओर लॉर्ड मॉल्लेने जो कुछ दिया है वह जैसे डरसे ही दिया है।

सपादक अंग्रेज डरपोक प्रजा है, और बहादुर भी है। गोला-बारूदका असर उन पर तुरत होता है यह मैं मानता हूँ। संभव है लॉर्ड मॉल्लेने जो दिया वह डरसे दिया हो। लेकिन डरसे मिली हुयी चीज जब तक डर बना रहता है तभी तक टिक सकती है।

हिन्द स्वराज्य, प्रक० १५, पृ० ५१-५४

## १०

### हिंसा या औद्योगीकरणसे स्वराज्य प्राप्त नहीं होगा

[गांधीजी द्वारा रस्किनके 'अन्टु दिस लास्ट' के आधार पर लिखित 'सर्वोदय' \* के अंतिम प्रकरण 'सारांश' से।]

रस्किनने अपने वधुओ — अंग्रेजो — के लिये जो लिखा, वह अगर अंग्रेजोको एक दरजा लागू होता हो तो हिन्दियोंको हजार दरजा लागू होता है। हिन्दुस्तानमें नये विचार फैल रहे हैं। आजकलके पश्चिमी शिक्षा पाये हुये जवानोंमें जोश आया है वह तो ठीक है। लेकिन जोशका अगर अच्छा उपयोग किया जाय तो अच्छा परिणाम आता है और गलत उपयोग किया जाय तो बुरा परिणाम ही आनेवाला है। 'स्वराज्य' पाना चाहिये, ऐसी एक ओरसे आवाज बुझती है। विलायतकी तरह कारखाने खोलकर झटपट पैसा जमा करना चाहिये, ऐसी आवाज दूसरी ओरसे बुझती है।

स्वराज्यका अर्थ हम शायद ही समझते होंगे। नातालमें स्वराज्य है। फिर भी हम कहना चाहते हैं कि अगर नातालके जैसा हम करना चाहते हैं तो वह स्वराज्य नरक-राज्यके बराबर होगा। वे (गोरे) काफ़िरो'को कुचलते हैं, हिंदियोंको मिटते हैं। स्वार्थमें अवे होकर स्वार्थ-राज्य भोगते

\* नवजीवन ट्रस्ट, अहमदाबाद-१४, द्वारा प्रकाशित।

१ अफ्रीकाके आदिवासी, हवशी।

है। अगर काफिर और हिंदी नातालमे से चले जायें, तो वे आपममें लडकर खतम हो जायेंगे।

तो क्या ट्रांसवालके जैसा स्वराज्य हम लेगे? जनरल स्मट्स अमुके अगुआओमे से अके है। वे अपने लिखित या जवानी दिये हुये वचन निभाते नहीं है। कहते हैं कुछ, करते हैं कुछ। अंग्रेज अमुमे परेगान हो गये हैं। पैसा वचानेके बहाने अंग्रेज सिपाहियोंकी रोजी छीन ली जाती है और अमुकी जगह डचोंको रखते हैं। हम नहीं मानते कि अमुमे से अतमे डच भी सुखी होंगे। जिनकी निगाह स्वार्थ पर ही है वे परायी प्रजाको लूटकर अपनी प्रजाको लूटनेके लिये भी आसानीमे तैयार हो जायेंगे।

दुनियाके चारों ओर नजर डालनेसे हम देख सकेंगे कि स्वराज्यके नामसे पहचाना जानेवाला राज्य प्रजाकी खुशहाली या सुखके लिये काफी नहीं है। अके आमान मिमाल लेनेसे यह बात झट समझमे आ जायगी। लुटेरोकी टोलीमे अगर स्वराज्य हो तो अमुका क्या परिणाम आयेगा, यह सब समझ सकते हैं। अमु पर तो जो लुटेरे न हों अमुहीका अगर काबू हो तो वे अतमे सुखी होंगे। अमरीका, फ्रांस, अंग्लैंड ये सब बड़े राज्य हैं। लेकिन वे सचमुच सुखी हैं असा माननेका कोई कारण नहीं है।

‘स्वराज्य’ का सच्चा अर्थ है अपनेको काबूमें रखना जानना। असा तो वह आदमी कर सकता है, जो खुद नीतिका पालन करता है, किसीको ठगता नहीं है, मृत्युको छोडता नहीं है, अपने मा-बाप, अपनी पत्नी, अपने बच्चे, अपने नौकर, अपने पडोसी, सबके प्रति अपना फर्ज अदा करता है। असा आदमी किसी भी देशमें अपना स्वराज्य भोगता है। जिस प्रजामें ऐसे बहुतसे लोग हो वहा सहज रूपमे ही स्वराज्य है।

अके प्रजा दूसरी पर राज्य करे यह आम तौर पर गलत है। अंग्रेज हम पर राज्य करते हैं यह विपरीत बात है, लेकिन अगर अंग्रेज हिन्दुस्तान छोड जाये तो हिन्दियोंने कुछ कमाया असा माननेका कारण नहीं है।

वे (यहा) राज्य करते हैं अिसका कारण हम ही है, वह कारण है हमारा आपसी वेमेल — हमारे घरकी फूट, हमारी अनीति और हमारा अज्ञान। ये तीन चीजें अगर दूर हो जाये तो अके पत्ता भी हिलाये बिना अंग्रेज हिन्दुस्तान छोडकर चले जायेंगे, जितना ही नहीं हम सच्चा स्वराज्य भोगने लगेंगे।

‘बमगोला’ छोडनेमे बहुतोंको मजा आता है। यह निरे अज्ञान और नाममझीकी निशानी है। अगर सब अंग्रेजोंको मार डालना मुमकिन हो, तो जो मारनेवाले हैं वे ही हिन्दुस्तानके मालिक बन जायेंगे। अिसलिये हिन्दुस्तान तो अनाथ विधवा ही रहेगा। अंग्रेजों पर चलाये जानेवाले बमगोले अंग्रेजोंके

चले जाने पर हिन्दियो पर गिरेगे। फ्रासके प्रजातन्त्रके प्रेसिडेंटको मारनेवाला फ्रेंच ही था। अमरीकाके प्रेसिडेंट क्लीवलैण्डको मारनेवाला अमेरिकन था। अिसलिअे जल्दीमे विना सोचे-समझे पश्चिमकी प्रजाकी अधी नकल न करना ही हमारे लिअे ठीक है।

जैसे पापकर्मसे — अग्रेजोको मारकर — सच्चा स्वराज्य नहीं मिलेगा, वैसे हिन्दुस्तानमे बडे कारखाने खोलनेसे भी नहीं मिलेगा। सोना-चादी जमा होनेसे कुछ स्वराज्य नहीं मिल जायगा। यह बात रस्किनने अच्छी तरह साबित कर दी है। याद रखना चाहिये कि पश्चिमी सभ्यताको अभी सौ ही साल हुअे है। सचमुच तो पचास ही साल मानने चाहिये। अितने समयमे तो पश्चिमकी प्रजा वर्णसकर-सी मालूम होती है। हमारी प्रार्थना है कि जैमी यूरोपकी दशा है वैसी हिन्दुस्तानकी कभी न हो। यूरोपकी प्रजाये अेक-दूसरेकी ताकमे बैठी है। मात्र अपने गोला-बारूदकी तैयारीसे ही सब चुप बैठे है। जब किसी समय जवरदस्त आग भडकेगी तब यूरोप नरक नजर आयेगा। यूरोपका हरअेक राज्य काले आदमीको अपना भक्ष्य समझ लेता है। जहा सिर्फ पैसेका ही लोभ हो वहा दूसरा कुछ हो ही नहीं सकता। अुन्हे अेक भी मुल्क अगर नजर आये तो जैसे कौअे मासके टुकडे पर टट पडते है वैसे अुस मुल्क पर वे टूट पडते है। यह अुनके कारखानोके कारण होता है अैसा माननेके कुछ कारण है।

अतमे, हिन्दुस्तानको स्वराज्य मिले अैसी सब हिन्दियोकी पुकार है और वह सही है। लेकिन स्वराज्य नीतिके रास्ते पर पाना है। वह सच्चा स्वराज्य होना चाहिये। और वह नाश करनेवाले तरीकोसे या बडे कारखानोसे नहीं मिलेगा। अुद्योग चाहिये, लेकिन सही रास्तेसे चाहिये। हिन्दुस्तानकी भूमि अेक समय सुवर्ण-भूमि मानी जाती थी, क्योकि हिंदी लोग सुवर्ण-रूपसे थे। आज भूमि तो वही है, लेकिन लोग बदल गये है। अिसलिअे वह भूमि वीरान-सी हो गयी है। अुसको फिरसे सुवर्ण-भूमि बनानेके लिअे हमे खुद सद्गुणोसे सुवर्ण बनना होगा। अुसका पारस (जिसे छूनेसे लोहा सोना बन जाता है वह) तो दो अक्षरोमें रहा है और वह है 'सत्य'। अिसलिअे अगर हरअेक हिन्दी 'सत्य' का ही आग्रह रखेगा, तो हिन्दुस्तानको घर बैठे स्वराज्य मिलेगा।

## स्वराज्य पर कुछ विचार

[ गांधीजीने आजादीकी लड़ाईमें हिंसाके अपयोगका विरोध किया था। निम्नलिखित बुद्धरण हमें बतलाते हैं कि लड़ाईके जरिये प्राप्त होने-वाले स्वराज्यका उन्होंने क्यों विरोध किया था ]

१ यदि समस्याका समाधान तलवारके बल होना है, तो वह मित्रों या गुरखोंकी तलवारसे नहीं, वह तो अखिल भारतीय तलवारसे होना चाहिये। यदि पशुवलका शासन चलना हो तो भारतके लाखों लोगोंको युद्धकला सीखनी चाहिये, वरना अन्हें हमेशाके लिये अुसकी शरणमें रहना होगा जो तलवारसे शासन करता है, चाहे वह परदेशी हो या स्वदेशी। लाखों लोग मूक पशुओंकी तरह रहनेवाले हैं। अमहयोग आन्दोलन जनतामें आत्म-गौरव और शक्तिका भान जाग्रत करनेका प्रयत्न है। यह तभी हो सकता है जब अन्हें यह महसूस करा दिया जाये कि अन्हें पशुबलमें डरनेकी जरूरत नहीं है।

यंग इंडिया, १-१२-'२०, पृ० ३

२ मैं कहता हूँ कि क्रांतिकारी तरीका भारतमें सफल नहीं हो सकता। यदि खुल्लमखुल्ला लड़ाई संभव होती, तो मैं शायद मान लेता कि हम हिंसाके उस पथ पर चले जिस पर दूसरे देश चले हैं और कमसे कम अुन गुणोंका ही विकास करे जिनका अुदय रणक्षेत्रमें दिखायी गयी बीरतामें होता है। पर युद्धकांडके द्वारा भारतके स्वराज्यकी प्राप्तिको तो मैं, जहां तक नजर पहुंचती है वहां तक किसी भी समयमें असंभव मानता हूँ। युद्धके द्वारा हमें चाहे अंग्रेजी शासनकी जगह दूसरा शासन मिल जाय, पर जिसे जनताकी दृष्टिमें स्वशासन कहा जा सके जैसा स्वशासन नहीं मिल सकता। स्वराज्यकी तीर्थयात्रा बड़ी कठिन, बड़ी कष्टप्रद चढ़ाई है। अुसके मानी हैं देहातियोंकी सेवा करनेके ही अुद्देश्यमें देहान्तोंमें प्रवेश करना। दूसरे शब्दोंमें अिमका अर्थ है राष्ट्रीय शिक्षा — जनताकी शिक्षा। अिमका अर्थ है जनताके अंदर राष्ट्रीय चैतन्य और जागृति अुत्पन्न करना। वह कोई जादूगरके आमकी तरह अचानक नहीं टपक पड़ेगा। वह नौ बट-बृक्षकी तरह प्रायः बे-मालूम बढ़ेगा। नूनी क्रांति कभी यह चमत्कार नहीं दिखा सकती।

हिन्दी नवजीवन, २१-५-'२५, पृ० ३२७

[ यद्यपि गांधीजी भारतके लिये राजनीतिक सत्ताका हस्तांतरण अत्यन्त आवश्यक मानते थे, लेकिन वे ऐसे निरे हस्तांतरणसे ही सन्तुष्ट नहीं होने-वाले थे। अपने स्वराज्यकी योजनामें वे जनताके सभी प्रकारके शोषणका अन्त चाहते थे। ]

३ फिर भी मेरा मन कहता है कि असलमें देखा जाय तो क्या यूरोप — यद्यपि यूरोपको राजनीतिक स्वराज्य प्राप्त है — और क्या भारत, दोनोंको एक ही रोग है। केवल राजनीतिक सत्ताके एक हाथसे निकलकर दूसरे हाथमें चले जानेसे मेरी महत्त्वाकांक्षाको सतोष न होगा, हालांकि मैं भारतके राष्ट्रीय जीवनके लिये सत्ताका जिस प्रकार हस्तांतरित होना परम आवश्यक मानता हूँ। यूरोपके लोग निःसन्देह राजनीतिक सत्ता तो रखते हैं पर स्वराज्य नहीं। अशिया और अफ्रीकाके लोगोको वे अपने आर्थिक लाभके लिये लूटते हैं और उनका शासक-वर्ग उन्हें प्रजासत्ताके पवित्र नाम पर लूटता है। सो यदि जड़को देखे तो रोग वही दिखायी देता है जो कि भारतवर्षको है। इसलिये अिलाज भी वही काम दे सकेगा।

हिन्दी नवजीवन, ३-९-'२५, पृ० २०

४ वह आम जनता है जिसे स्वराज्य प्राप्त करना है। यह न तो धनवानोका अकेला कार्य है और न शिक्षित वर्गोका। दोनोंको अपने स्वार्थोको स्वराज्यकी किसी भी योजनामें विलीन कर देना चाहिये।

यंग इंडिया, २०-४-'२१, पृ० १२४

५ मैं आपसे कह सकता हूँ कि कांग्रेस लोगोके किसी खास दलकी नहीं है। वह तो सबकी है, लेकिन उसका मुख्य रस उन गरीब किसानोकी रक्षा करनेमें होना चाहिये, जो हमारी जनसंख्याका बहुत बड़ा भाग है। इसलिये कांग्रेसको वास्तवमें गरीबोका प्रतिनिधित्व करना चाहिये। लेकिन इसका यह मतलब नहीं कि और सब वर्गों — मध्यम वर्गों, पूँजीपतियो या जमींदारोके हितोकी वह उपेक्षा करेगी। कांग्रेसका अकेला लक्ष्य यह है कि भारतके अन्य सब वर्ग गरीब जनताके हितोकी रक्षा करे और उन्हें बढ़ावे।

यंग इंडिया, १६-४-'३१, पृ० ७९

६ इसलिये मैं हमारा ध्येय आपके समक्ष रखूँगा। यह ध्येय है विदेशी जुआसे उसके मपूर्ण अर्थोंमें मुकम्मिल आजादी। और यह आजादी लाखों मूक लोगोके लिये होगी। इसलिये प्रत्येक ऐसे स्वार्थ पर, जो कि उनको

स्वार्थके विपरीत है, फिरसे विचार होना चाहिये और यदि वह मशोधनके योग्य न हो तो उसे खतम हो जाना चाहिये।

यग अिडिया, १७-९-'३१, पृ० २६३

[ जो स्वराज्य गांधीजी चाहते थे वह कुछ लोगोंका अेकाधिकार नहीं होगा। अिसके विपरीत वह श्रमिक जनताकी स्वेच्छापूर्ण अनुमतिके व्यापक आधार पर स्थापित होगा, जो जनता सत्ताका नियमन और नियंत्रण करनेकी क्षमता प्राप्त करेगी। ]

७ स्वराज्यसे मेरा मतलब भारतके लोगोंकी स्वीकृतिसे होनेवाले शासनसे है। वह स्वीकृति वालिग आवादीकी वडीसे बडी सस्या द्वाग निश्चित होनी चाहिये और अुसमे देशमें पैदा हुअे या बाहरसे आकर बसे हुअे वे सब स्त्री-पुरुष शामिल होने चाहिये, जिन्होंने शरीर-श्रम द्वाग राज्यकी सेवामे भाग लिया हो और अपना नाम मतदाताओंकी सूचीमे लिखवानेका कष्ट अुठाया हो। मैं यह दिखा देनेकी आगा रखता हू कि स्वराज्य चद आदमियोंके मत्ता प्राप्त करनेसे नहीं आयेगा, परन्तु मत्ताका दुरुपयोग होने पर सबमे अुमका मुकाबला करनेकी क्षमता अुत्पन्न होनेसे आयेगा। दूसरे शब्दोंमे स्वराज्य जनसाधारणको सत्ताका नियमन और नियंत्रण करनेकी अुनकी शक्तिका भान करानेसे प्राप्त होगा।

यग अिडिया, २९-१-'२५, पृ० ४०-४१

[ वास्तवमे गांधीजीका अन्तिम राजनीतिक ध्येय अराजकतावाद था। ]

८ स्वशासनका अर्थ ह सरकारी नियंत्रणमे स्वतंत्र होनेका मतत प्रयत्न, फिर सरकार विदेशी हो चाहे राष्ट्रीय। स्वराज्य सरकार अेक हास्यास्पद चीज बन जायगी, अगर जीवनकी हर छोटी बातके नियमनके लिये लोग अुसके मुंहकी तरफ देखने लगे।

यग अिडिया, ६-८-'२५, पृ० २७६

९ मेरी दृष्टिमे राजनीतिक सत्ता कोअी माध्य नहीं है, परन्तु जीवनके प्रत्येक विभागमे लोगोंके लिये अपनी हालत सुधार सकनेका अेक माधन है। राजनीतिक सत्ताका अर्थ है राष्ट्रीय प्रतिनिधियों द्वाग राष्ट्रीय जीवनका नियमन करनेकी शक्ति। अगर राष्ट्रीय जीवन जितना पूर्ण हो जाता ह कि वह स्वयं आत्म-नियमन कर ले, तो किसी प्रतिनिधित्वकी आवश्यकता नहीं रह जाती। अुस समय ज्ञानपूर्ण अराजकताकी स्थिति हो जाती है। अैसी न्थितिमे हरअेक अपना राजा होता है। वह अिस ढंगमे अपने पर शासन करता है कि अपने पड़ोसियोंके लिये कभी बाधा नहीं बनता। अिनलिजे आदर्श जवन्थामे



कोअी राजनीतिक सत्ता नहीं होती, क्योंकि कोअी राज्य नहीं होता। परन्तु जीवनमें आदर्शकी पूरी सिद्धि कभी नहीं होती। जिसलिये थोरोने कहा है कि जो सबसे कम शासन करे वही उत्तम सरकार है।

यंग अड्डिया, २-७-'३१, पृ० १६२

## १२

### मेरी कल्पनाके स्वराज्यमें राजा और रंकका स्थान

विलेपारलेमें (वम्बयी) कार्यकर्ताओंकी जो सभा हुअी थी, अुसमें यह सवाल पूछा गया था

“आप कहा करते हैं कि आपकी कल्पनाका स्वराज्य राजा और रंक दोनोंको न्याय देगा, दोनोंकी रक्षा करेगा और दोनोंके हितोंका ध्यान रखेगा। क्या यह बात परस्पर विरोधी नहीं है? आज मजदूर और मालिक, धनवान और अुसके नौकर, ब्राह्मण और भगी, अमीर और गरीब — अिन दोके बीच जहा देखिये वहा वर्ग-सघर्ष चल रहा है। ‘है’ और ‘नहीं’ का झगडा अनादि कालसे चला आता मालूम होता है। अैसा लगता है कि दूसरेको दुखी बनाये बिना मनुष्य खुद सुखी हो ही नहीं सकता। यह कुदरतका ही नियम मालूम होता है। आप कुदरतके अिस नियमको बदलने पर तुले हुअे हैं। यह हवामे तलवार चलाने जैसा नहीं लगता?”

सवाल अच्छा है और बहुतसे लोगोंके मनमें अुठता होगा। अिस पर हम विचार करे।

अगर कभी अिस दुनियामे रामराज्य जैसी कोअी चीज थी, तो अुसकी स्थापना आज भी मभव होनी चाहिये। मेरा विश्वास है कि रामराज्य था। राम यानी पच, पच यानी परमेश्वर। पच यानी लोकमत। जब लोकमत बनावटी नहीं होता तब वह शुद्ध होता है। लोकमत पर रचा हुआ राज्य किसी जगहके लिये रामराज्य है। अैसा तब हम आज भी कही कही देखते हैं। कुछ जमींदार आज सादेपनमें अपनी रैयतसे भी आगे बढ गये हैं और अुसमें ओतप्रोत हो जानेकी कोशिश करते हैं। यह सच नहीं है कि सब राजा लोग अपनी प्रजाको लूटने और चूसनेवाले ही होते हैं। अपने दौरोमें मैंने अच्छे बुरे दोनों तरहके लोग देखे हैं। सारे मालिक निर्दय और कठोर नहीं होते। यह सच है कि गरीबोंके मित्र या रक्षक जैसा बरताव करनेवाले बहुतसे धनवान मैंने नहीं देखे। मैं यह भी

स्वीकार करता हू कि जिन्हें मैंने देखा है उनमें सुवारकी गुजाबिग ह। मैं जिसे राक्षसी तत्र कहता हू अमुमें मुझे यह अनुभव हुआ है। तत्र लकामें अगर विभीषण ही एक अपवाद हो, तो जिसमें अचरज कैसा ? जहा एक भला है वहा अनेकही आगा जरूर रखी जा सकती ह। जब अपवाद बढ जाते हैं, तब वे नियमका रूप ले लेते हैं। यह तो मैंने जो सभव ह उसकी बात कही। अितनेमें पूछनेवाले भावीको सन्तोष नहीं हो सकता।

सभवको अस्तित्वमें लानेकी कोशिश सत्याग्रह है। सत्य यानी न्याय। न्यायी तत्रका मतलब है सत्ययुग या म्वराज्य, धर्मराज्य, रामराज्य, लोकराज्य। जैसे तत्रमें राजा प्रजाका रक्षक होता है, मित्र होता है। अमुकें जीवन और प्रजाके गरीबसे गरीब आदमीके जीवनके बीच आजका जमीन आसमानका फर्क नहीं होगा। राजाके महल और प्रजाकी झोपडीके बीच अचित्त माम्य होगा। दोनोंकी जरूरतोंके बीच अगर कोसी फर्क होगा तो मामूली ही होगा। दोनोंको शुद्ध हवा और पानी मिलेगा। प्रजाको जरूरी खुराक मिलेगी। राजा अपने भोजनमें से छप्पन भोगका त्याग करके मिर्फ छह भोगसे ही सतोष मानेगा। गरीब लोग अगर लकडी या मिट्टीके बरतनोमें अपना काम चलाये, तो राजा भले तावे-पीतलके बरतन अिस्तेमाल करे। सोने-चादीके बरतन अिस्तेमाल करनेका लोभ रखनेवाले राजा प्रजाको लूटनेवाले ही होने चाहिये। गरीबको पहनने-ओढनेके जरूरी कपडे मिलने चाहिये। राजा भले ज्यादा कपडे रखे, लेकिन अमुके कपडो और गरीबोके कपडोके बीचका भेद अप्यी और द्वेष पैदा करानेवाला नहीं होना चाहिये। राजाके और रकके वच्चे एक ही प्राथमिक शालामे पढेंगे। राजा अपनेको प्रजाका आश्रयदाता नहीं मानेगा। अगर वह प्रजाकी सेवा करेगा, तो अमुे प्रजा पर किया हुआ अपकार नहीं मानेगा। कर्तव्य-पालनमें अपकारको कोसी जगह नहीं है। प्रजाकी सेवा करना राजाका धर्म है।

जिन प्रकार राजाका धर्म प्रजाका रक्षक और मित्र बनकर रहनेका है, उसी प्रकार रकका धर्म राजाका द्वेष न करनेका है। गरीबको यह जानना चाहिये कि उसकी गरीबी बहुत हद तक उसके अपने दोषोंके कारण ही है। गरीब अपनी हालत सुधारनेकी कोशिश तो करे, लेकिन राजासे द्वेष न करे, अमुका नाश न चाहे। वह राजाका सुधार ही चाहे। गरीब राजा बननेकी अिच्छा न रखे, अपनी जरूरतें पूरी करके सन्तुष्ट रहे। अिम तरह जिममें दोनों एक-दूसरेकी मदद करते रहे वही मेरी कल्पनाका स्वराज्य है।

मेरी रायमें अिस स्वराज्यको पानेके लिअे राजा और प्रजा दोनोंकी शिक्षामें महत्त्वका परिवर्तन करना जरूरी ह। आज लूटनेवाले और लुटनेवाले दोनों अघेरेमें भटक रहे हैं। वे रास्ता भूल गये हैं। दोनोंमें ने एककी भी

हालत सहन करने लायक नहीं है। लेकिन राजाओं और धनिकोंके गले यह बात जल्दी अुतरेगी नहीं। लेकिन अेकके गले अुतर जाय, तो दूसरेके गले अपने-आप अुतर जायगी, इस नीतिके मुताबिक मैंने रक या गरीबकी सेवा पसन्द की है। हर कोअी राजा नहीं हो सकता, लेकिन हर कोअी सबमे तो समा सकता है। अगर गरीब अपने हक और फर्जोंको समझ ले, तो आज हमे स्वराज्य मिल सकता है। यह भान सत्याग्रहके जरिये जितनी तेजीसे हो सकता है, अुतनी तेजीसे दूसरे किसी तरीकेसे नहीं हो सकता। इसका हमने पिछले १२ महीनोमे प्रत्यक्ष अनुभव कर लिया है। इस सत्याग्रहमे जितनी गदगी घुस गयी थी, अुस हद तक हमारी स्वराज्य-प्राप्तिमे बाधा पडी।

सत्याग्रह लोकशिक्षा और लोक-जागृतिका सबसे बडा साधन है। सत्याग्रहका दूसरा अर्थ आत्मशुद्धि है। राजवर्गके सामने हम सिर्फ आत्म-शुद्धिकी बात ही कर सकते हैं। अुस पर इसका असर पडनेमे थोडा समय लगेगा। गरीब वर्ग तो हमेशा रहनुमाअीकी खोजमे ही रहता है, अुसे अपने दुखोका ज्ञान है, पर अुन्हे दूर करनेवाले अुपायका नहीं। इसलिये जो भी अुन्हे अुपाय बतानेवाला मिल जाता है, अुसीका अुपाय वे आजमाते हैं। अैसी हालतमे अगर कोअी सच्चे सेवक अुन्हे मिल जाते हैं, तो वे अुन्हे छोडते नहीं और अुनका अुपाय स्वीकार करते हैं। इसलिये अेक दृष्टिसे गरीब वर्ग जिज्ञासु कहा जायेगा। स्वराज्य भी अुसीके मारफत मिल सकता है। वह अपनी अ्क्तिको पहचाने और पहचानते हुअे भी मर्यादामें रहकर ही अुसका अुपयोग करे अितना हो जाय, तो मेरी कल्पनाका स्वराज्य आया समझिये। जब जनता अैसी शक्ति पा लेगी, तब वह विदेशी या देगी सरकार दोनोका सफलतासे मुकाबला कर सकेगी।

अिसलिये कार्यकर्ताओंका धर्म सिर्फ लोकसेवा ही है। लोकसेवा सत्य और अहिंसाके रास्तेसे ही हो सकती है। अुसमे जितनी गदगी घुमेगी अुतनी लोक-प्रगति रुकेगी।

अिसी बीच अगर राजवर्ग और वनिक-वर्ग जमानेके तकाजोको पहचाने, तो वे अपने पास रहे धन और धनोपार्जनकी शक्तिका मालिकाना हक छोडकर अुनके रक्षक या ट्रस्टी बन जायेंगे, और चूकि रक्षकको भी अपनी जीविका कमानेका हक है अिसलिये वे अुस धनका मर्यादित और जरूरी अुपयोग ही करेंगे। अगर वे अैसा नहीं करेंगे, तो राजा और प्रजा तथा अमीर और गरीबके बीचका जहरीला सघर्ष चला ही करेगा। सत्याग्रह अिस जहरको रोक सकेगा, अैसी आशासे मेरे जैमे लोग अुस शस्त्रको अपना सब कुछ अर्पण कर चुके हैं।

## मजदूरोका गणराज्य

[ 'साप्ताहिक पत्र' से । ]

लालकुर्तीवालोके थोड़ेसे प्रतिनिधियाका अेक शिष्ट-मडल गाधीजीमे मिला और अुसने अुनसे दिल खोलकर लम्बी बातचीत की। अुन लोगोने समझाया कि 'आपको कोअी शारीरिक हानि पहुचानेका हमारा हरगिज अिरादा नही या, आपकी जान और तन्दुरुस्ती हमे अुतनी ही प्यारी है जितनी और किसीको। और व्यक्तिगत आतकवाद हमारा धर्म नही है।' हा, अस्थायी सधिके\* अपने विरोध पर वे अटल थे। अुनका विस्वास है कि अुससे भारतवर्षमे मजदूरो और किसानोके स्वतंत्र गणराज्यका अुनका ध्येय प्राप्त करनेमे कोअी सहायता नही मिल सकती। गाधीजीने अुन्हे अुमडते हुअे प्रेमसे कहा, "लेकिन मेरे प्यारे नौजवानो, बिहारमे जाकर देखो तो तुम्हे पता चलेगा कि वहा मजदूरो और किसानोका गणराज्य काम कर रहा है। जहा दस वर्ष पहले भय और गुलामी थी, वहा आज माहम, वीरता और अन्यायका विरोध नजर आ रहा है। यदि तुम पूजीको नेस्तनाबूद करना चाहते हो या बनवानो या पूजीपतियोको मिटा देना चाहते हो, तो असमे तुम्हे कभी सफलता नही मिलेगी। तुम्हे करना यह चाहिये कि पूजीपतियोको मजदूरोकी ताकतका प्रत्यक्ष प्रमाण दिखा दो। फिर वे अुन लोगोके लिअे, जो अुनके खातिर घोर परिश्रम करते हैं, मरक्षक बनना मजूर कर लेंगे। मैं मजदूरो और किसानोके लिअे जिसमे अधिक कुछ नही चाहता कि अुन्हे खाने, रहने और पहननेको काफी मिल जाय और वे स्वाभिमानी मनुष्योकी तरह साधारण आरामसे रह सके। यह स्थिति पैदा हो जानेके बाद अुनमे से अुमदा दिमागवाले जरूर औरोकी अपेक्षा अधिक धन कमायेंगे। परन्तु मैं तुम्हे बता चुका हू कि मैं क्या चाहता हू। मैं चाहता हू कि बनवान अपने बनको गरीबोकी धरोहर समझे या अपनेको अुनकी सेवामे अर्पित कर दे। क्या तुम्हे मालूम है कि मैंने टॉल्स्टाय फार्मकी स्थापना की, तब अपनी तमाम जायदाद छोड दी थी? रस्किनकी 'अन्ट दिस लास्ट' पुस्तकने मुझे प्रेरणा दी थी और मैंने अुमीके डग पर अपने फार्मकी स्थापना की थी। अब तुम स्वीकार करोगे कि अेक तरहमे मैं तुम्हारे किसानो और मजदूरोके गणराज्यका 'संस्थापक सदस्य' हू। और तुम किन

\* १९३१ मे हुआ गाधी-अर्विन समझौता।

चीजको अधिक मूल्यवान समझते हो — धनको या श्रमको ? मान लो कि तुम सहाराके रेगिस्तानमें फस गये और तुम्हारे पास गाड़ियो रुपया-पैसा है। वह तुम्हारे क्या काम आयेगा ? परंतु यदि तुम श्रम कर सकते हो, तो तुम्हें भूखे रहनेकी जरूरत नहीं होगी। तो फिर धनको श्रमसे अधिक अच्छा कैसे समझा जाये ? अहमदाबाद जाकर वहाके मजदूर-सघको आखोसे देखो कि वह कैसा काम कर रहा है, तब तुम्हें पता चलेगा कि वे अपना खुदका गणराज्य स्थापित करनेकी कैसी कोशिश कर रहे हैं।

यंग इंडिया, २-४-३१, पृ० ५८-५९

## १४

### समाजवादी कौन ?

समाजवाद एक सुन्दर शब्द है और जहा तक मुझे मालूम है, समाजवादमें समाजके सब सदस्य बराबर होते हैं — न कोभी नीचा होता है, न कोभी ऊँचा। किसी व्यक्तिके शरीरमें सिर सबसे ऊपर होनेके कारण ऊँचा नहीं होता और न पैरके तलवे जमीनको छूनेके कारण नीचे होते हैं। जैसे व्यक्तिके शरीरके सब अंग बराबर होते हैं, वैसे ही समाजस्पी शरीरके मारे अंग भी बराबर होते हैं। यही समाजवाद है।

असुमे राजा और प्रजा, अमीर और गरीब, मालिक और मजदूर सब एक स्तर पर होते हैं। धर्मकी भाषामें कहे तो समाजवादमें द्वैत या भेदभाव नहीं होता। सर्वत्र ऐक्यता, अद्वैतका प्रभुत्व होता है। ससार भरके समाजको देखे तो द्वैत या अनेकताके सिवा कुछ नहीं दिखायी देता। ऐक्यता या अद्वैतका नाम-निशान नहीं दिखायी देता। यह आदमी ऊँचा है, वह नीचा है, यह हिन्दू है, वह मुसलमान है, तीसरा ब्रह्मा है, चौथा पारसी है, पाँचवा सिक्ख है और छठा यहूदी है। अिनमें भी बहुतसी उप-जातिया हैं। मेरी कल्पनाकी ऐक्यता या अद्वैतवादमें सब एक हो जाते हैं, ऐक्यतामें समा जाते हैं।

अिस अवस्था तक पहुँचनेके लिये हम एक-दूसरेकी तरफ देखते नहीं रह सकते। जब तक सारे लोग समाजवादी न बन जायें तब तक हम कोभी हलचल न करे, अपने जीवनमें कोभी फेरफार न करके भाषण देते रहें और वाज पक्षीकी तरह जहा शिकार मिल जाय वहा अस पर झपट पड़े — यह समाजवाद नहीं है। समाजवाद जैसी शानदार चीज झपट्टा मारनेसे हमसे दूर ही जानेवाली है।

समाजवाद पहले समाजवादीसे शुरू होता है। अगर ऐसा एक भी समाजवादी हो तो आप अम्र पर शून्य बढ़ा सकते हैं। पहले शून्यमें अम्रकी ताकत दस गुनी हो जायेगी। अम्रके बाद हरएक शून्यका अर्थ पिछली सख्यासे दस गुना होगा। परन्तु यदि आरम्भ करनेवाला स्वयं ही शून्य हो, दूसरे शब्दोंमें कोई भी आरम्भ नहीं करे, तो कितने ही शून्योंके बढ़ जाने पर भी परिणाम शून्य ही होगा। शून्योंके लिखनेमें जितना समय और कागज खर्च होगा वह भी व्यर्थ ही जायेगा।

यह समाजवाद स्फटिककी तरह शुद्ध है। अमिलिअे अिसे सिद्ध करनेके साधन भी शुद्ध होने ही चाहिये। अशुद्ध साधनोंसे प्राप्त होनेवाला साध्य भी अशुद्ध ही होता है। अिसलिअे राजाका मिर काट डालनेसे राजा और प्रजा बराबर नहीं हो जायेगे। और न मालिकका मिर काटनेसे मालिक और मजदूर बराबर हो जायेगे। हम असत्यसे सत्यको प्राप्त नहीं कर सकते। सत्यमय आचरण द्वारा ही सत्यको प्राप्त किया जा सकता है। क्या अहिंसा और मत्य दो चीजे हैं ? हरगिज नहीं। अहिंसा सत्यमें और मत्य अहिंसामें छिपा हुआ है। अिसीलिअे मैंने कहा है कि वे एक ही सिक्केके दो पहलू हैं। वे एक-दूसरेमें अभिन्न हैं। सिक्केको किसी भी तरफसे पढ़ लीजिये। केवल पढ़नेमें ही फर्क है—एक तरफ अहिंसा है, दूसरी तरफ सत्य। दोनोंका मूल्य एक ही है। सम्पूर्ण शुद्धताके बिना यह दिव्य स्थिति अप्राप्य है। मन या शरीरकी अशुद्धि रखी और आपमें असत्य और हिंसा आयी।

अिसीलिअे मत्यपरायण, अहिंसक और शुद्ध-हृदय समाजवादी ही भारत और ससारमें समाजवादी समाज स्थापित कर सकेंगे। जहां तक मैं जानता हूँ, ससारमें कोई भी देश ऐसा नहीं है जो शुद्ध समाजवादी हो। अपरोक्त साधनोंके बिना ऐसे समाजका अस्तित्वमें आना असम्भव है।

हरिजन, १३-७-४७, पृ० २३२

## सत्य और अहिंसा — समाजवादके मूल आधार

समाजवादीको सत्य और अहिंसाकी मूर्ति होना चाहिये। और जिनके लिये अहिंसामें उसकी जीती-जागती श्रद्धा होनी चाहिये। सत्य और अहिंसाका यवकी तरह पालन करना कमीटीके वक्त काम नहीं देता। जिसलिये मैंने कहा है कि सत्य ही परमेश्वर है।

यह परमेश्वर चेतनामय शक्ति है। जीव भी ज़िमी शक्तिसे बना हुआ है। यह जीव शरीरमें रहता है, मगर वह खुद शरीर नहीं है। जिन महान शक्तिके अस्तित्वसे अिनकार करनेवाला व्यक्ति अपनेमें रहनेवाली जिन अखूट शक्तिमें वचित रहकर अपग बनता है। बेपतवारकी नावकी तरह वह बिधर-बुधर टकराता है और आज़िरमें कहीं भी पहुंचे बिना बरबाद हो जाता है। यह हालत हममें भी बहुतेकी होती है। जैसे लोगोंका समाजवाद कहीं भी नहीं पहुंचता। करोड़ों मनुष्यों तक उसके पहुंचनेकी ता बात ही दूर है।

यह नारी बात अगर सच हो तो क्या अहिंसामें श्रद्धा रखनेवाला कोई समाजवादी नहीं होगा? अगर हो तो अने प्रगति क्यों नहीं की? अहिंसर-भक्त तो बहुतसे हो गये। उन्होंने क्यों नहीं समाजवाद कायम किया?

जिन दो शकाओंका सचोटे जवाब देना मुश्किल है। फिर भी मैं मानता हूँ कि अहिंसरको माननेवाले समाजवादीको जैसा अभी नहीं लगा होगा कि समाजवादका अस्तित्वमें कोई नीचा सबब है। शायद अहिंसर-भक्तोंको समाजवादकी जरूरत ही न रही हो। अहिंसर-भक्तोंके मौजूद रहते हुये भी दुनियामें बहम कहा नहीं देनेमें आते? हिन्दू धर्ममें अहिंसर-भक्तोंके होते हुये भी छुआछूत जैसे महान बलकने क्या समाज पर राज्य नहीं किया?

अहिंसर-नस्त्व क्या है, अने कितनी शक्ति छिपी हुयी है, यह हमेशा खोजका विषय रहा है।

मेरा यह दावा रहा है कि जिनकी खोजमें मैं सत्याग्रहकी खोज हुयी है। यह नहीं कहा जा सकता कि सत्याग्रहसे सबब रखनेवाले सारे कायदे बन गये हैं। मैं यह भी नहीं कहता कि जिनके सारे कायदे मैं जानता हूँ। मगर मैं जितना दृढ़तासे कह सकता हूँ कि सत्याग्रहने जो कुछ भी पाने जैसा है वह सब पाया जा सकता है। सत्याग्रह बड़ेसे बड़ा मायन

है, हथियार है। मेरी रायमें समाजवाद तक पहुँचनेका अिम्के निवा दूसरा कोअी रास्ता नहीं है।

मत्वाग्रहके जरिये समाजके नारे राजनीतिक, आर्थिक और नैतिक रोगोको मिटाया जा सकता है।

हरिजनमेवक, २०-७-'४७, पृ० २०४

## १६

### मेरा समाजवादी होनेका दावा तथाकथित समाजवादके वाद भी जिंदा रहेगा

[श्री प्यारेलालजी द्वारा लिखित 'चार माल वाद'के महत्त्वपूर्ण अंश।]

लुअी फिशर\* ने विधान-निर्मात्री सभा पर बातचीत शुरू की। "मैं विधान-निर्मात्री सभामे जाकर अेक अलग ही मतलब हल करूंगा — जुसे लडाओका मैदान बना दूंगा — और अुमे सर्वोपरि सत्तावाली सभा जाहिर कर दूंगा। अिम बारेमें आपकी क्या राय है?"

गाधीजीने कहा "दूसरेकी खडी की हुअी चीजको सर्वोपरि सत्ता जाहिर कर देनेसे कोअी फायदा नहीं होगा, आखिर तो वह अग्रेजोंकी ही बनाओ हुअी है। सिर्फ अधिकार जता देनेसे कोअी सभा सर्वोपरि सत्तावाली नहीं बन जाती। सर्वसत्ताधारी बननेके लिअे आपको वैसा बरताव भी करना होगा। जोहानिसवर्गकी टूले स्ट्रीटके तीन दर्जियोने मिलकर अैलान किया था कि वे सर्वसत्ताधारी है। लेकिन अुममे कोअी नतीजा नहीं निकला। वह कोरा मजाक ही साबित हुआ।

"फिर भी मैं प्रस्तावित विधान-निर्मात्री सभाको क्रांतिकारी ही मानता हू। मैंने यह कहा है और मैं सोलह आने अिम बातको मानता हू कि प्रस्तावित विधान-निर्मात्री सभा रचनात्मक टगमे सविनय आजाभगना जेक पुर-अत्तर अेवज है। हालाकि मैं हमारे समाजवादी मित्रोंकी कुन्दानी और आत्म-सयमकी भावनाकी बडीमे बडी कदर करता हू, फिर भी अुनके और मेरे तरीकोमे जो स्पष्ट फर्क ह जुसे मैंने कभी छिपाया नहीं। वे जाहिरा तौर पर हिंसा और अुममे सम्बन्ध रखनेवाली वानोमे विग्वाम रचते है, जब कि मेरे लिजे अहिंसा ही सब कुछ है।"

\* लुअी फिशर, सुप्रसिद्ध अमेरिकन पत्रकार।



अिससे वातचीतका विषय समाजवादकी ओर मुड़ा। श्री फिशरने वीचमे ही कहा “जैसे आप समाजवादी हैं, वैसे ही वे भी हैं।”

गांधीजी “सच्चा समाजवादी तो मैं हूँ, वे नहीं। उनमें से कअियोंके पैदा होनेसे पहले भी मैं समाजवादी था। जोहानिसवर्गके अेक अुग्र समाजवादीको मैंने अपने समाजवादी होनेका यकीन करा दिया था। लेकिन अिस बातके कहनेसे यहा कोअी मतलब हासिल नहीं होगा। मेरा यह दावा तो तब भी कायम रहेगा, जब अुनका समाजवाद मिट जायेगा।”

फिशर “आपके समाजवादमे आपका क्या अर्थ है?”

गांधीजी “मेरे समाजवादका अर्थ है ‘सर्वोदय’। मैं गूगे, वहरे और अदोको मिटाकर अुठना नहीं चाहता। अुनके समाजवादमे अिन लोगोके लिये कोअी जगह नहीं है। भौतिक अुन्नति ही अुनका अेकमात्र मकसद है। मसलन्, अमेरिकाका मकसद है कि अुसके हर शहरीके पास अेक मोटर हो। मेरा यह मकसद नहीं। मैं अपने व्यक्तित्वके पूर्ण विकासके लिये आजादी चाहता हूँ। अगर मैं चाहूँ तो आममानमें टिमटिमाते तारो तक पहुचनेकी निसैनी बनानेकी आजादी मुझे मिलनी चाहिये। अिमका मतलब यह नहीं कि मैं अैसी कोअी बात करूंगा ही। दूसरी तरहके समाजवादमे व्यक्तिगत आजादी नहीं है। अुसमे आपका कुछ नहीं होता, आपका अपना शरीर भी आपका नहीं होता।”

फिशर “हा, लेकिन समाजवादके भी कअी प्रकार हैं। मुधरे हुअे रूपमे मेरे समाजवादका अर्थ यह है कि हर चीज पर स्टेटका हक नहीं है। पर रूसमें अैसा ही है। वहा सचमुच आपके शरीर पर भी आपका हक नहीं होता। बिना किसी गुनाहके आप किमी भी वक्त गिरफ्तार किये जा सकते हैं। वे आपको जहा चाहें वहा भेज सकते हैं।”

गांधीजी “क्या आपके समाजवादमे राज्यका आपके वच्चो पर अधिकार नहीं होता? और क्या वह अुन्हे मनचाहे तरीकेसे तालीम नहीं देता?”

फिशर “मभी राज्य अैसा करते हैं। अमेरिका भी अैसा ही करता है।”

गांधीजी “तब तो रूस और अमेरिकामें कोअी बडा फर्क नहीं है।”

फिशर “आप अमलमें तानाशाहीका विरोध करते हैं।”

गांधीजी “लेकिन अगर समाजवाद तानाशाही नहीं है तो निकम्मे लोगोका शास्त्रभर है। मैं अपने आपको साम्यवादी भी कहता हूँ।”

फिशर “नहीं, नहीं, अैसा न कहिये। अपनेको साम्यवादी कहना आपके लिये बडी खतरनाक बात है। मैं वही चाहता हूँ, जो आप चाहते हैं, जो जयप्रकाश और दूसरे समाजवादी चाहते हैं — अेक आजाद दुनिया।

लेकिन साम्यवादी ऐसा नहीं चाहते। वे ऐसा कायदा चाहते हैं जो गरीर और मन दोनोंको गुलाम बना दे।”

गांधीजी “क्या मार्क्सके वारेमे भी आपके यही खयाल है ?”

फिशर “साम्यवादियोने अपने मतलबके अनुमार मार्क्सवादको तोड़-मरोड़ लिया है।”

गांधीजी “लेनिनके वारेमे आपकी क्या राय है ?”

फिशर “लेनिनने जिसकी गुरुआत की थी। स्टालिनने उसे पूरा कर दिया। जब साम्यवादी आपके पास आते हैं तो वे कांग्रेसमे शामिल होना चाहते हैं और उस पर कब्जा करके उसे अपनी स्वार्थसिद्धिका साधन बनाना चाहते हैं।”

गांधीजी “समाजवादी भी ऐसा ही करते हैं। मेरा साम्यवाद समाजवादसे ज्यादा भिन्न नहीं है। वह दोनोंका मीठा मेल है। साम्यवाद, जैसा कि मैंने उसे समझा है, समाजवादका कुदरती परिणाम है।”

फिशर “हां, आप ठीक कहते हैं। अंक समय था जब दोनोंमे फर्क करना कठिन था। लेकिन आज साम्यवादियो और समाजवादियोमे बड़ा फर्क है।”

गांधीजी “तो क्या आपका मतलब यह है कि आप स्टालिन-मार्का साम्यवाद नहीं चाहते ?”

फिशर “लेकिन हिन्दुस्तानी साम्यवादी हिन्दुस्तानमे स्टालिन-मार्का साम्यवाद ही कायम करना चाहते हैं। और उसके लिये आपके नामका नाजायज फायदा उठाना चाहते हैं।”

गांधीजी “लेकिन इसमे वे कामयाब नहीं होंगे।”

हरिजनसेवक, ४-८-४६, पृ० २५०

## अहिंसक समाजवादी व्यवस्था

श्री जयप्रकाश नारायणने मेरे पास एक प्रस्तावका नीचे लिखा मसविदा भेजा था, और मुझे लिखा था कि अगर मैं जिस प्रस्तावमे दी गयी तसवीरसे सहमत होऊँ, तो जिसे रामगढमे होनेवाली कांग्रेस कार्य-समितिके सामने पेश कर दूँ। प्रस्ताव जिस प्रकार था

“ कांग्रेस और देशके सामने आज एक महान राष्ट्रीय भुथल-पुथलका अवसर उपस्थित है। आजादीकी आखिरी लड़ाई जल्दी ही लड़ी जानेवाली है, और यह सब ऐसे समय हो रहा है जब महान शक्ति-शाली परिवर्तनोके द्वारा सारा ससार जडसे हिलाया जा रहा है। दुनिया-भरके विचारक लोग आज जिस बातके लिये चिंतित हैं कि जिस यूरोपीय युद्धके महानागमे से एक ऐसी नयी दुनियाका जन्म हो, जिसकी जड राष्ट्रों-राष्ट्रों और मनुष्यों-मनुष्योंके बीचके सद्भावपूर्ण सहयोग पर कायम की गयी हो। ऐसे समय कांग्रेस स्वतंत्रताके अपने अनेक आदर्शोंको निश्चित रूपसे व्यक्त कर देना आवश्यक समझती है, जिन पर कि वह अड़ी हुयी है और जिनके लिये वह जल्दी ही देशकी जनताको अधिकसे अधिक कष्ट सहनेका न्यौता देनेवाली है।

“ स्वतंत्र भारतीय राष्ट्रका काम होगा कि वह राष्ट्रोंके बीच शान्तिकी स्थापना करे, सम्पूर्ण निःशस्त्रीकरणके लिये यत्नशील रहे और राष्ट्रीय झगड़ोंको किसी स्वतंत्रतापूर्वक स्थापित आन्तर-राष्ट्रीय सत्ता द्वारा शान्तिपूर्वक निवटानेकी कोशिश करे। वह खास तौर पर अपने पड़ोसी देशोंके साथ, फिर वे महान शक्तिशाली साम्राज्य हों या छोटे-छोटे राष्ट्र, मित्र बनकर रहनेका यत्न करेगा और किसी भी विदेशी राज्य या प्रदेश पर अपना अधिकार जमानेकी इच्छा न करेगा।

“ देशके सभी कायदे-कानून सर्व-साधारण जनता द्वारा स्वतंत्रता-पूर्वक व्यक्त की गयी इच्छाके अनुसार बनाये जायेंगे, और देशमें शान्ति और सुव्यवस्था कायम रखनेका अन्तिम आधार जन-साधारणकी स्वीकृति और सम्मति पर ही रहेगा।

“ स्वतंत्र भारतीय राष्ट्रमे जनताको सम्पूर्ण व्यक्तिगत और नागरिक स्वतंत्रता होगी और सांस्कृतिक तथा धार्मिक मामलोंमे पूरी आजादी दी जायेगी। पर जिसका यह मतलब नहीं होगा कि हिन्दुस्तानकी जनता

अपनी सविधान-मभा द्वारा अपने लिये जो शासन-विधान तैयार करेगी, अमुको हिंसा द्वारा अलुट देनेकी आजादी किसीको रहेगी।

“देशकी राष्ट्रीय सरकार राष्ट्रके नागरिकोंके बीच किसी प्रकारका भेदभाव न रखेगी। प्रत्येक नागरिकको समान अधिकार रहेगे। जन्म और परम्पराके कारण मिलनेवाली सभी सुविधाओं या भेदभाव मिटा दिये जायगे। न तो सरकार द्वारा किसीको कोई पद या अुपाधि दी जायगी और न परम्परागत सामाजिक दरजेके कारण ही कोई किसी अुपाधिका हकदार माना जायगा।

“राज्यका राजनीतिक और आर्थिक सगठन सामाजिक न्याय और आर्थिक स्वतंत्रताके सिद्धान्तों पर किया जायेगा। अिम सगठनके फलस्वरूप जहा समाजके प्रत्येक व्यक्तिकी राष्ट्रीय आवश्यकताओंकी पूर्ति होगी, तहा असका अुद्देश्य केवल भौतिक आवश्यकताओंकी तृप्ति ही न रहेगा, बल्कि अपेक्षा यह रखी जायेगी कि अिमके कारण राष्ट्रका हरअेक व्यक्ति स्वास्थ्यपूर्ण जीवन बिता सके और अपना नैतिक तथा बौद्धिक विकास कर सके। असके लिये और समाजमें समताकी भावना स्थापित करनेके लिये राज्य द्वारा छोटे पैमाने पर चलनेवाले अैसे अुद्योग-धंधोंको प्रोत्साहित किया जायेगा, जो व्यक्तियों द्वारा या सहकारी सस्थाओं द्वारा सभीके समान हितकी दृष्टिसे चलाये जायेगे। बड़े पैमाने पर सामूहिक रूपसे चलनेवाले सभी अुद्योग-धंधोंको अन्तमें जाकर अिम तरह चलाना होगा कि जिमसे जुनका अधिकार और आधिपत्य व्यक्तियोंके हाथसे निकलकर समाजके हाथमें आ जाये। अिम लक्ष्यकी सिद्धिके लिये राज्य यातायातके भारी मावनो, व्यापारी जहाजों, खानों और दूसरे बड़े-बड़े अुद्योग-धंधोंका राष्ट्रीयकरण शुरू कर देगा। वस्त्र-व्यवसायका प्रबन्ध अस तरह किया जायेगा कि जिससे अुत्तरोत्तर अुमका केन्द्रीकरण रुके और विकेन्द्रीकरण बढे।

“गावोंके जीवनका पुन सगठन किया जायेगा, अुन्हें स्वतंत्र शान्ति अिकाअी बनाया जायेगा और जहा तक संभव होगा अधिकने अधिक स्वावलम्बी बनानेका यत्न किया जायेगा। देशके जमीन-सम्बन्धी कानूनोंमें जड़-मूलसे सुधार किया जायेगा, और यह सुधार अिम सिद्धान्त पर होगा कि जमीनका मालिक अुमें जोतनेवाला ही हो सकता है। और हर काश्तकारके पास अुतनी ही जमीन होनी चाहिये, जितनीसे वह अपने परिवारका अुचित रीतिसे भरण-पोषण कर सके। अिममें जहा अेक ओर जमींदारीकी अनेक प्रथायें बन्द हो जायेगी, तहा खेतीमें गुलामीकी प्रथा भी नष्ट हो जायेगी।

“राज्य वर्गोंके हितों या स्वार्थोंकी रक्षा करेगा। लेकिन जब ये स्वार्थ गरीबों या पद-दलितोंके स्वार्थमें बाधक होंगे, तो राज्य गरीबों और पद-दलितोंके स्वार्थकी रक्षा करके सामाजिक न्यायकी तुलाको समतोल रखेगा।

“राज्यकी मालिकीवाले और राज्यकी व्यवस्थामें चलनेवाले सभी बुद्धोग-धंधोंके प्रवधमें मजदूरोंको अपने चुने हुए प्रतिनिधि भेजनेका अधिकार रहेगा और जिस प्रवधमें उनका हिस्सा सरकारके प्रतिनिधियोंके बराबर होगा।

“देशी राज्योंमें सम्पूर्ण प्रजातन्त्रात्मक सरकारें स्थापित होंगी और नागरिकोंकी समताके तथा सामाजिक भेदभावको मिटानेके सिद्धान्तके अनुसार राजाओं और नवाबोंके रूपमें देशी रियासतोंमें कोई नामधारी शासक नहीं रहेंगे।”

मुझे श्री जयप्रकाशका यह प्रस्ताव पसन्द आया और मैंने कार्य-समितिको उनका पत्र और प्रस्तावका यह मसविदा पढ़कर सुनाया। लेकिन समितिने यह सोचा कि रामगढ़ कांग्रेसमें अंक ही प्रस्ताव पास करनेकी बात पर डटे रहना जरूरी है, और पटनामें जो मूल प्रस्ताव पास हुआ था उसमें किसी प्रकारका परिवर्तन करना अिष्ट नहीं है। समितिकी यह दलील निरपवाद थी, जिसलिअे प्रस्तुत प्रस्तावके गुण-दोषोंकी चर्चा किये बिना ही उसे छोड़ दिया गया। मैंने श्री जयप्रकाशको अपने प्रयत्नके परिणामसे सूचित कर दिया। उन्होंने मुझे लिखा कि जिसके बाद उनको सतोष देनेवाली सबसे अच्छी बात यह होगी कि मैं उनके जिस प्रस्तावको अपनी पूरी सहमति या जितनी मैं दे सकूँ, उतनी सहमतिके साथ प्रकाशित कर दूँ।

श्री जयप्रकाशकी जिस अिच्छाको पूरा करनेमें मुझे कोई कठिनायी नहीं मालूम होती। अंक जैसे आदर्शके नाते, जिसे देशके स्वतन्त्र होते ही हमें कार्यरूपमें परिणत करना है, मैं श्री जयप्रकाशकी अंक सूचनाको छोड़कर जेप सभी सूचनाओंका आम तौर पर समर्थन करता हूँ।

मेरा दावा है कि आज हिन्दुस्तानमें जो लोग समाजवादको अपना ध्येय मानते हैं, उनसे बहुत पहले मैं समाजवादको स्वीकार कर चुका था। लेकिन मेरा समाजवाद मेरे लिअे सहज और स्वाभाविक था और पुस्तकोंसे ग्रहण नहीं किया गया था। वह अहिंसामें मेरे अटल विश्वासका ही परिणाम था। कोई भी आह्वानी, जो सक्रिय अहिंसामें विश्वास करता है, सामाजिक अन्यायको, फिर वह कहीं भी क्यों न होता हो, बरदाश्त नहीं कर सकता — वह उसका विरोध किये बिना रह नहीं सकता। जहां तक मैं जानता हूँ,

दुर्भाग्यवश पश्चिमके समाजवादियोने यह मान लिया है कि अपने समाजवादी सिद्धान्तोको वे हिंसा द्वारा ही अमलमें ला सकते हैं।

मैं सदासे यह मानता आया हू कि नीचसे नीच और कमजोरसे कमजोरके प्रति भी हम जोर-जवरदस्तीके जरिये सामाजिक न्यायका पालन नहीं कर सकते। मैं यह भी मानता आया हू कि पतितसे पतित लोगोको भी सही तालीम दी जाये, तो अहिंसक साधनो द्वारा सब प्रकारके अत्याचारोका प्रतिकार किया जा सकता है। अहिंसक असहयोग ही अुसका मुख्य साधन है। कभी कभी असहयोग भी अुतना ही कर्तव्य-रूप हो जाता है जितना कि सहयोग। अपनी वरवादी या गुलामीमें खुद सहायक होनेके लिअे कोअी बचा हुआ नहीं है। जो स्वतंत्रता दूसरोके प्रयत्नो द्वारा — फिर वे कितने ही अुदार क्यों न हो — मिलती है, वह अुन प्रयत्नोके न रहने पर कायम नहीं रखी जा सकती। दूसरे गन्दोमें, अैसी स्वतंत्रता सच्ची स्वतंत्रता नहीं है। लेकिन जब पतितसे पतित भी अहिंसक असहयोग द्वारा अपनी स्वतंत्रता प्राप्त करनेकी कला सीख लेते हैं, तो वे अुसके प्रकाशका अनुभव किये बिना नहीं रह सकते।

अिसलिअे जब मैंने श्री जयप्रकाशके अिस प्रस्तावको पढा और देखा कि वे देशमें जिस प्रकारकी शासन-व्यवस्था कायम करना चाहते हैं, अुमका आधार अुन्होने अहिंसाको ही माना है तो मुअे खुशी हुई। मेरा यह पक्का विश्वास है कि जिस चीजको हिंसा कभी नहीं कर सकती, वही अहिंसात्मक असहयोग द्वारा सिद्ध की जा सकती है, और अुससे अन्तमें जाकर अत्याचारियोका हृदय-परिवर्तन भी हो सकता है। हमने हिन्दुस्तानमें अहिंसाको अुसके अनुरूप अवसर अभी तक दिया ही नहीं है। फिर भी आश्चर्य है कि अपनी अिस मिलावटी अहिंसा द्वारा भी हमने अितनी शक्ति प्राप्त कर ली है।

जमीनके वारेमें श्री जयप्रकाशकी सूचनाये भडकानेवाली हो सकती है, लेकिन वे दरअसल वैसी हैं नहीं। सम्बोधित जीवनके लिअे जितनी जमीनकी आवश्यकता है, अुससे अधिक किसी आदमीके पास नहीं होनी चाहिये। अैसा कौन है जो अिस हकीकतसे अिनकार कर सके कि आम जनताकी घोर गरीबीका मुख्य कारण आज यही है कि अुसके पास अुमकी अपनी कही जानेवाली कोअी जमीन नहीं है?

लेकिन यह याद रखना चाहिये कि अिस तरहके सुधार तावडतोड नहीं किये जा सकते। अगर ये सुधार अहिंसात्मक तरीकोमें करने हैं, तो धनिको और निर्धनोको सुशिक्षित बनाना लाजिमी हो जाता है। धनिकोको यह विश्वास दिलाना होगा कि अुनके साथ कभी जोर-जवरदस्ती नहीं की जायेगी, और निर्धनोको यह सिखाना और समझाना होगा कि अुनकी मरजीके खिलाफ

अनुसे जवरन कोअी काम नही ले सकता, और कष्ट-सहन या अहिंसाकी कलाको सीखकर वे अपनी स्वतंत्रता प्राप्त कर सकते हैं। अगर अिस लक्ष्यको हमें प्राप्त करना है, तो अपूर मैंने जिस शिक्षाका जिक्र किया है उसका प्रारम्भ अभीसे हो जाना चाहिये। अिसके लिअे पहली जरूरत अैसा वातावरण तैयार करने की है, जिसमे पारस्परिक आदर और सद्भावका साम्राज्य हो। अस अवस्थामे वर्गों और आम जनताके बीच किसी प्रकारका कोअी हिंसात्मक सघर्ष नही हो सकता।

अिसलिअे यद्यपि अहिंसाकी दृष्टिसे श्री जयप्रकाशकी सूचनाओका सामान्य समर्थन करनेमे मुझे कोअी कठिनाअी नही मालूम होती, तो भी मैं राजाओ सम्बन्धी अनुकी सूचनाका समर्थन नही कर सकता। कानूनकी दृष्टिसे वे स्वतंत्र हैं। यह सच है कि अनुकी स्वतंत्रताका कोअी विशेष मूल्य नही है, क्योकि अेक प्रबल शक्ति अनुका सरक्षण करती है। लेकिन वे अपनी स्वतंत्रताका दावा कर सकते हैं, जब कि हम नही कर सकते। श्री जयप्रकाशकी प्रस्तावित सूचनाओमे जो वाते कही गअी हैं, अनुके अनुसार अगर अहिंसात्मक साधनो द्वारा हम स्वतंत्र हो जाये, तो अस हालतमे मैं अैसे किसी समझौतेकी कल्पना नही कर सकता, जिसमे राजा लोग अपनेको खुद ही मिटानेके लिअे तैयार होंगे। समझौता किसी भी तरहका क्यो न हो, राष्ट्रको असका पूरा-पूरा पालन करना ही होगा। अिसलिअे मैं तो सिर्फ अैसे समझौतेकी ही कल्पना कर सकता हूँ, जिसमे बडी-बडी रियासते अपने दरजेको कायम रखेंगी। अेक तरहसे वह चीज आजकी स्थितिसे कही बढकर होगी, लेकिन दूसरी दृष्टिसे राजाओकी सत्ता अितनी सीमित रह जायेगी कि जिससे देशी रियासतोंकी प्रजाको अपनी रियासतोंमे स्वायत्त शासनके वे ही अधिकार प्राप्त रहेगे, जो हिन्दुस्तानके दूसरे हिस्सोंकी जनताको प्राप्त रहेगे। अनुको भाषण, लेखन तथा मुद्रणकी स्वतंत्रता और शुद्ध न्याय प्राप्त रहेगा। शायद श्री जयप्रकाशको यह विश्वास नही है कि राजा लोग स्वेच्छासे अपनी निरकुशताका त्याग कर देगे। मुझे यह विश्वास है। अेक तो अिसलिअे कि वे भी हमारी ही तरह भले आदमी हैं और दूसरे अिसलिअे कि मेरा शुद्ध अहिंसाकी अमोघ शक्तिमे सम्पूर्ण विश्वास है। अत अन्तमे मैं यह कहना चाहता हूँ कि क्या राजा-महाराजा और क्या दूसरे लोग सभी सच्चे और अनुकूल बन जायगे, जब हम खुद अपने प्रति, अपनी श्रद्धाके प्रति — यदि हममे श्रद्धा है — और राष्ट्रके प्रति सच्चे बनेगे। अिस समय तो हममें अैसा बननेकी पूरी श्रद्धा नही है। अैसी अवकचरी श्रद्धासे स्वतंत्रताका मार्ग कभी नही प्राप्त किया जा सकता। अहिंसाका प्रारम्भ और अन्त आत्म-निरीक्षणमे होता है — 'जिन खोजा तिन पाअिया गहरे पानी पैठ।'

## अहिंसा और राज्य

लन्दनके अेक भायीने अहिंसाके अमलके वारेमे सात सवाल पूछे है। हालाकि 'यंग अिडिया' या 'हरिजन' मे अिस तरहके सवालके जवाव दिये जा चुके है, तो भी अगर अिन जवावोमे कुछ मदद मिल सकती है, तो अेक ही लेखमे सब सवालके जवाव दे देना फायदेमन्द होगा।

प्र० — १ क्या किसी मौजूदा हुकूमतके लिअे, जो लाजिमी तौर पर हिंसाके बल चलती है, यह मुमकिन है कि वह अपद्रव (बलवा) करनेवालोकी अन्दरूनी और बाहरी ताकतोको रोकनेके लिअे अहिंसात्मक लडाओ लड सके? या जो लोग अहिंसात्मक ढगसे अपद्रवोको रोकना चाहते है, क्या अुनके लिअे यह जरूरी ह कि वे राज्याधिकारको छोडकर बिलकुल निजी तौर पर विरोधियोके सामने खडे हो जाय?

अु० — हिंसाके बल पर चलनेवाली हुकूमतके लिअे अन्दरूनी या बाहरी किसी भी तरहके अपद्रवोको अहिंसात्मक ढगसे शान्त करना मुमकिन नही है। आदमी ओश्वर और बनकी पूजा अेकसाथ नही कर सकता और न वह अेकसाथ शान्त और क्रुद्ध रह सकता है। दावा यह है कि राज्य अहिंसाके बल पर चल सकता है, यानी वह दुनियाकी सारी हथियारबन्द ताकतोके खिलाफ अहिंसात्मक लडाओ लड सकता है। अैसा राज्य अशोकका था। फिरसे वैसा राज्य कायम किया जा सकता है। लेकिन अगर यह साबित कर दिया जाय कि अशोकका राज्य अहिंसाके बल नही चलता था, तो भी अुससे यह दावा कमजोर नही पडता। अिसके गुण-दोष पर ही अिसकी जाच होनी चाहिये।

प्र० — २ क्या आप समझते है कि कांग्रेसी सरकार बाहरी और अन्दरूनी अपद्रवोको बिलकुल अहिंसात्मक ढगसे शान्त कर सकेगी?

अु० — वेशक, कांग्रेसी सरकारके लिअे यह मुमकिन है कि वह बाहरी हमलो और अन्दरूनी बलवोको अहिंसात्मक ढगसे शान्त कर सके। मुमकिन है कि कांग्रेसको अहिंसामे अितना विश्वास न हो जितना मुझे है। अगर कांग्रेस अपना रास्ता बदलती है, तो अिससे यही साबित होगा कि अब तककी हमारी अहिंसा कमजोरोकी अहिंसा थी और यह कि कांग्रेसको अिस बातका विश्वास या श्रद्धा नही है कि कोअी 'स्टेट' भी अहिंसक हो सकती है।



प्र० — ३ क्या यह जान लेनेसे कि विरोधी अहिंसावादी है, झगडा करनेवालेकी हिम्मत बढ नही जाती ?

अ० — झगडा करनेवालोको फायदा तभी होता है, जब उनका मुकाबला कमजोरकी अहिंसासे हो। बहादुरकी अहिंसा तो किसी भी हालतमें पूरी तरह हथियारोसे लैस ऐक बहादुर सिपाहीसे या समूची फौजसे भी मजबूत ही होती है।

प्र० — ४ अगर हिन्दुस्तानके लोगोका ऐक दल अपने स्वार्थके लिये — जो न सिर्फ दूसरोके खिलाफ है बल्कि बुनियादी तौर पर अन्यायपूर्ण भी है — तलवारसे काम ले, तो आपकी क्या नीति होगी ? गैर-सरकारी सस्याओके लिये तो ऐसे मौके पर सत्याग्रह करना मुमकिन है, मगर क्या ऐसी हालतमे हुकूमत करनेवालोके लिये भी सत्याग्रह मुमकिन हो सकता है ?

अ० — सवालमे ऐसी मिसाल ली गयी है, जो कभी पेश आ ही नही सकती। अहिंसात्मक राज्य ज्यादासे ज्यादा समझदार जनताकी मरजीके मुताबिक चलनेवाला और अुसके मनकी बात समझकर अुस तरह काम करनेवाला होना चाहिये। ऐसे राज्यमे जिस दलकी कल्पना की गयी है वह नहीके बराबर ही होगा। वह अुस बडे बहुमतकी निश्चित मरजीके खिलाफ, जिसका कि राज्य प्रतिनिधित्व करता है, खडा ही नही हो सकता। आजकी सरकार जनतासे बाहरकी चीज नही है। वह बहुत बडे बहुमतकी अच्छा ही है। अगर अुसे अहिंसात्मक ढंगसे जाहिर करे तो वह ऐकका नही, बल्कि ऐकके खिलाफ नित्यानवेका बहुमत होगा।

प्र० — ५ क्या ज्यादा मजबूत फौजी ताकतवालेका सत्याग्रह कमजोर फौजी ताकतवालेसे ज्यादा कारगर नही है ?

अ० — ये दोनो विरोधी बातें हैं। जिसके पास मजबूत फौजी ताकत है वह सत्याग्रह कर ही नही सकता। मसलन्, अगर रूस अहिंसासे काम लेना चाहे तो पहले अुसे अपनी सारी हिंसक ताकतको छोड देना होगा। अिसमें सचाजी यह है कि जो ऐक बार फौजी ताकतमे बहुत बडे-बडे थे वे अपने विचार बदल दे, तो न सिर्फ दुनियाको बल्कि अपने विरोधियोंको भी वे अपनी अहिंसा दिखा सकते हैं। जो लोग पक्के अहिंसक हैं वे अिम बातकी परबाह नही करेगे कि अुनके विरोधी मजबूत फौजी ताकतवाले हैं या कमजोर हैं।

प्र० — ६ ऐक अहिंसक सेनाके लिये किस तरहके अनुशासन और ट्रेनिंगकी जरूरत है ? क्या कुछ बातोमें अुसकी ट्रेनिंग मौजूदा फौजी ट्रेनिंगसे मिलती-जुलती नही होगी ?

अ० — मौजूदा फौजी ट्रेनिंगके शुरूका बहुत थोड़ा हिम्मा अहिंसक सेनाकी ट्रेनिंगमें शामिल हो सकता है। जैसे, अनुशासन, कवायद, कोरस, झंडा-वन्दन, सिग्नलिंग और किसी तरहकी दूसरी चीजें। ये सब भी विलकुल फौजी ढंगसे नहीं मिखाये जायेंगे, क्योंकि जिनकी बुनियाद ही दूसरी है। एक अहिंसक सेनाके लिये जिस तालीमकी ठीक-ठीक जरूरत है, वह है ओग्वरमें बटल श्रद्धा (विश्वास), अहिंसक सेनाके सेनापतिके हुक्मका अपनी मरजीसे पूरा पालन, और सेनाके हिस्सोमे बाहरी और अन्दरूनी दोनों तरहका पूरा-पूरा सहयोग।

प्र० — ७ क्या आजकी हालतमे यह ज्यादा अच्छा नहीं होगा कि हिन्दुस्तान और अंग्लैण्ड जैसे मुल्क किसी भी फौजी कदमको उठानेमे पहले — सत्याग्रहकी आजमाशिशको पूरा मौका देनेका खिरादा रखते हुये भी — अपनी फौजी काबलीयतको पूरा बनाये रहे ?

अ० — ऊपर दिये गये जवाबोंसे यह साफ हो जाना चाहिये कि जब तक हिन्दुस्तान और अंग्लैण्ड अपनी पूरी फौजी काबलीयतको कायम रखते हैं, वे किसी भी हालतमे सत्याग्रहके साथ न्याय नहीं कर सकते। साथ ही, यह विलकुल सही है कि फौजी ताकतें अपने आपम-आपसके झगड़ोको शान्तिके साथ मिटानेके लिये बराबर समझौतेकी बातचीत चलाती रहती हैं। लेकिन यहाँ हम लडाओकी गरण लेनेमे पहले होनेवाली शान्तिकी प्रारम्भिक बातचीतकी चर्चा नहीं कर रहे हैं। हम तो यह मोच रहे हैं कि लडाओके नाममे पहचाने जानेवाले हथियारबन्द झगड़ोकी जगह, जिमे मुले शब्दोंमें कत्लेआम कहा जा सकता है, आखिर किम चीजको दी जाय।

हरिजनसेवक, १०-५-'४६, पृ० १२८

## क्या अहिंसक राज्य कभी अस्तित्वमें आ सकेगा ?

अमेरिकासे आयी हुयी चिट्ठियोमे से वैनकोवर (केनेडा) की अेक नमूनेदार चिट्ठी नीचे देता हूँ

“मैं सच्चे दिलसे अपने लिअे यह तो नहीं कह सकता कि मैं आपकी ‘हिन्दुस्तान हिन्दुस्तानियोके लिअे’ वाली नीतिका हिमायती हूँ, लेकिन ‘लिवर्टी’ मासिकमे मैंने आपका लेख पढा है और समाचार-पत्रोमे छपे हुअे आपके सुप्रसिद्ध जीवनके वर्णन भी पढे हैं। ‘सुप्रसिद्ध’ शब्दका प्रयोग मैंने अुस अर्थमे नहीं किया है जिस अर्थमे यह यूरोपके महान नेताओके लिअे प्रयुक्त होता है, बल्कि अुस पुरुषके अर्थमे किया है जो अपनी निजी कल्पना-तरंगोको स्थायी रूप देनेके बदले अपने देश-वासियोकी स्थितिको सुधारनेका सच्चा प्रयत्न करता है। निस्सन्देह मैं यह तो जानता हूँ कि आपके सिद्धान्तोमे हिन्दुस्तानको पुनः ग्रामोद्योगोकी ओर ले जाने, राष्ट्र-राष्ट्रके बीच आपसी आर्थिक सहयोग स्थापित करने और मनुष्य-मनुष्यके बीच सद्भाव पैदा करनेका लक्ष्य रहा है। लेकिन मैं यह जानना चाहता हूँ कि आपका नया प्रजातन्त्र ससारकी राजनीतिमे कौनसा स्थान ग्रहण करेगा ? यूरोपके छोटे-छोटे देश मानते थे कि वे अलिप्त रह सकेंगे, लेकिन आप देख लीजिये कि आज अुनकी हालत क्या है। स्वयं हिन्दुस्तानके आध्यात्मिक नेताकी कलमसे मैं यह जानना चाहता हूँ कि अुनकी सरकारका रुख अुनके देशमे रहनेवाले अग्रेजोके प्रति किस तरहका रहेगा, और अग्रेजो व दूसरे देशवालोकी पेढियोको वहा रहने दिया जायगा या नहीं ? सन् १८५३ मे अमेरिकन वेडेके और अेडमिरल पेरीके योकोहामाके बन्दरगाहमे प्रवेश करने तक जो नीति जापानने अख्तियार कर रखी थी, अुसीको हिन्दुस्तानकी नयी सरकार भी अपनायेगी क्या ? अर्थात् क्या देशमे विदेशियोको आने और विदेशी व्यापारको जमनेसे रोका जायगा ?

“मुझे आशा है कि आप अेक केनेडियन नीजवानकी — जो आपके देशकी समस्याओको भलीभांति समझना चाहता है — अिस धृष्टताको क्षमा करेंगे।”

अिस पत्रके शिष्टाचारवाले अंशको छोड देने पर लेखकका सीधा सवाल यह रह जाता है. “क्या स्वतन्त्र हिन्दुस्तानमे अग्रेजो और विदेशियोके लिअे

स्थान रहेगा ? ” अिस सवालका मेरी कल्पित या सच्ची आध्यात्मिकताके साथ कोयी सम्बन्ध न होना चाहिये । स्वतन्त्र अमेरिका और स्वतन्त्र ब्रिटेनके लिये यह सवाल नहीं अुठता । और जब हिन्दुस्तान मचमुच स्वतन्त्र हो जायगा, तो अुसके लिये भी नहीं अुठेगा । क्योकि अुस समय हिन्दुस्तानको विना किमीकी रोक-टोकके अपनी मनचीती करनेकी स्वतन्त्रता रहेगी । किन्तु हिन्दुस्तानके स्वतन्त्र होने पर — और देरमे या जल्दी वह स्वतन्त्र होगा ही — वह क्या करेगा, यह कल्पना करनेमे आनन्दका अनुभव होता है । यदि अुसकी राजनीति पर मेरा कोयी प्रभाव रहा, तो देशमे विदेशियोंका स्वागत किया जायेगा, वशर्ते कि अुनकी अुपस्थिति देशके लिये हितकारी हो । जैसा कि आज तक अुन्होंने किया है, अुसका शोषण करके अुमे कगाल बनानेकी महुलियत अुन्हे कभी न दी जायगी ।

स्वतन्त्र हिन्दुस्तान और वातोमे कैसा होगा, सो तो देखनेकी बात है । जिस अहिंसात्मक नीतिका अुमने कुछ-कुछ सम्पूर्णता और कुछ-कुछ सफलताके साथ अब तक व्यवहार किया है, यदि आगे भी वह अुस पर दृढ रहा, तो यूरोपके छोटे-छोटे राष्ट्रोंकी वेवसीके खयालसे अुसको भयभीत होनेकी कोयी जरूरत न रहेगी । अहिंसक राज्यको बाहरी हमलोसे अपनी रक्षा करनेके लिये बड़े विस्तार या कदकी आवश्यकता नहीं रहती । बाहरी हमलोमे वचनेके लिये अैमे राज्यको थोडा भी खर्च करना जरूरी नहीं होता । हा, यह पूछना अुचित्त हो सकता है कि अिस तरहका राज्य कभी कायम होगा भी या नहीं ? तात्त्विक दृष्टिमे अैसे राज्यकी कल्पनामें बुद्धि कोयी दोष नहीं पाती । दूसरा सवाल यह है कि अिस चीजको, जिसका व्यवहार कठिन बताया जाता है, कार्यरूपमे परिणत करनेके लिये मनुष्य-स्वभाव अुतनी अुच्च कक्षा तक कभी पहुच सकेगा या नहीं ? हम जानते हैं कि व्यक्तिगत रूपसे मनुष्योने अपने स्वभावकी अकल्पित अुच्चताका परिचय दिया है । धैर्यके साथ यत्न करनेसे अिनकी मर्यादा बढना असंभव नहीं । सो कुछ भी हो, सिर्फ अिसलिये कि मैं हिन्दुस्तानकी ओरमे अैमे प्रत्युत्तरका कोयी प्रकट चिह्न दिखा नहीं सकता, मैं अपनी श्रद्धा खोकर प्रयत्न करना न छोडूंगा । तब तो मुझे हिन्दुस्तानके लिये शृद्ध स्वतन्त्रताकी आशा भी हमेशाके लिये छोड देनी पडेगी, जैसी कि कुछ लोगोंने छोड दी है । अुनका कहना यह है कि हिन्दुस्तान अेक बहुत बडा और विलकुल निहत्वा देश है, अुमे नैतिक राष्ट्र बननेमे सैकडो वरस लग जायगे । मैं अैमी निराशाका शिकार बननेमे अिनकार करता हूँ । लोकमान्यके ज्वलन्त जल्दोमे कहूँ, तो ‘स्वराज्य हिन्दुस्तानका जन्ममिद्ध अधिकार है और अुमे वह हर तरह लेकर ही रहेगा ।’ यश ध्येयप्राप्तिके प्रयत्नमे है, ध्येयको प्राप्त करनेमे नहीं । यह बन अहिंसात्मक प्रक्रियाओंकी सम्पूर्णता द्वारा प्राप्त हो सकेगा, अिस विषयमे मेरी श्रद्धा और मेरा अुत्साह अखूट है । अहिंसाकी अिस गूढ शक्तिका पता किमीने अभी तक

लगाया नहीं है। हमें सिर्फ पैर रखनेको जगह भर मिली है। लगनके साथ जुटे रहनेसे शाश्वत आनन्दके देनेवाले रत्न-भंडार खुल सकते हैं। अगर मेहनत ज्यादा है तो फल भी अमुका अतना ही बड़ा है।

हरिजनसेवक, ५-४-'४२, पृ० १००

## २०

### अहिंसक राज्य-संचालन

[श्री महादेव देसाजी द्वारा लिखित 'अहिंसाकी मर्यादा' से।]

“अहिंसाके द्वारा राज्य-संचालन कैसे किया जाये ?”

गांधीजी “यह प्रश्न पूछते समय आप एक बात स्वीकार कर लेते हैं, अर्थात् अहिंसक स्वराज्यकी प्राप्ति — यह समझमें आता है क्या ? यदि हमने सचमुच अहिंसक मार्गसे स्वराज्य प्राप्त किया होगा, तो हममें से अधिकतर लोग अहिंसक बन चुके होंगे और हमारे देशका सगठन अहिंसक तरीकेसे हुआ होगा। अगर हमने स्वराज्य प्राप्त करने जितनी अहिंसक तैयारी की होगी, तो अहिंसक तरीकेसे उसे सभालनेमें हमें मुश्किल नहीं आनी चाहिये। क्योंकि अहिंसक स्वराज्य कुछ अपरसे तो अतुरा नहीं होगा। उसे पानेके लिये हमें लोगोंका बहुमतसे साथ मिला होगा। अैसे राज्यका तो यह अर्थ हुआ कि गुंडे भी हमारे अकुशमें आये होंगे। मिसालके तौर पर, सेवाग्रामकी सात सौकी आवादीमें पाच-सात गुंडे हो और बाकी सब लोगोंको अहिंसक तालीम मिली हो, तो या तो वे गुंडे बाकी लोगोंके अकुशको स्वीकार करेंगे या गांव छोड़कर भाग जायेंगे।

“मगर आप देखेंगे कि इस मवालकी चर्चा मैं सावधानीसे कर रहा हूँ। मेरी सत्यकी भावना मुझसे कहलाती है कि शायद हम पुलिसके बिना न चला सकें। और पुलिस भी जिम तरहकी ब्रिटिश सरकार रखती है वैसी नहीं, मगर हमारे ही ढंगकी होगी। और फिर हमारी कल्पनाका वालिग मताधिकार होगा, जिसलिये २१ वर्षके युवकका भी राजकाजमें हिस्सा होगा। जिसलिये मैंने कहा है कि पूर्ण अहिंसक राज्य, बिना राजाके व्यवस्थित राज्य होगा। जिसलिये वही राज्य अन्तम होगा जिसमें पुलिस अित्यादिका अिन्तजाम कमसे कम हो। मगर बात तो यह है कि राज्यकी लगाम मेरे हाथमें देता कौन है। दे तो मैं राज्य चलाकर बता दूँ। अगर मैं पुलिस रखूँगा तो वह कांग्रेसमें से लिये हुअे समाज-सुधारकोकी पुलिस होगी।”

“मगर”, खेर साहव<sup>१</sup> बोल बुठे, “कांग्रेसके मंत्री अहिंसक मत्ता लेकर नहीं आये थे। ५०० गुंडे तूफान करने पर तुल जायें और अगर बुन्दे रोका न जाये, तो वे चारो तरफ हाहाकार मचा सकते हैं। मुझे डर है कि जैसे लोगोके साथ आप भी दूसरा बरताव न करते।”

गांधीजी हम पडे और बोले, “मगर ऐसी परिस्थितिकी कल्पना तो मैंने की थी और ऐसी हालतमें आप लोगोको क्या करना चाहिये यह मैं कहा ही करता था। मंत्री जैसे प्रसंगोंमें घर या ऑफिससे निकलकर गुंडोके सामने खडे होकर अपने प्राण निछावर कर सकते थे। मगर सच्ची बात तो यह है कि हममें ऐसी अहिंसा नहीं थी तो भी हमने मंत्रीपद लिया। लिया तो भले लिया। कारण कि जब हमें लगा कि सत्ता छोडनी चाहिये तो उसे छोडनेमें अेक घडी भी नहीं लगी। हा, अितना कहूंगा कि अगर हमारे मंत्रीपदके दो या तीन सालमें हमने अखंड अहिंसाका पालन किया होता, तो कांग्रेस अहिंसा और स्वराज्यकी दिशामें बहुत आगे बढ गयी होती।”

वाला साहबने कहा, “मगर चार या पाच माल पहले जब ऐसा प्रसंग आया था, तब मैंने कांग्रेसके नेताओंमें कहा था कि चलो निकलो और आगमें कूद पडो। मगर कोअी तैयार नहीं हुआ।”

गांधीजी, “यह आप मेरी ही दलीलका समर्थन कर रहे हैं। मैं यही कह रहा हू न कि हमारी अहिंसा हृदयगत नहीं हुअी थी, वह जिह्वा तक ही रही थी। मगर अिम परमें अनुमान तो यह निकलता है कि यदि कच्ची अहिंसासे भी हम अितने आगे बढ सके, तो हमारी अहिंसा सच्ची रहती तो हम कितना बढ जाते। सभव है, शायद हम अपना ध्येय प्राप्त भी कर चुके होते।”

प्र० — “वाहरी आक्रमणका अहिंसक रीतिसे आप कैसे सामना करेगे, यह समझाविये ? ”

अु० — “अिसका चित्र मैं पूरी तरह आपके सामने नहीं खीच सकूंगा। क्योंकि हमारे पाम न तो अिस चीजका अनुभव है और न यह खतरा आज हमारे सामने आकर खडा हुआ है। और आज तो मित्तों, पठानों और गुरखोंके सरकारी लश्कर खडे ही हैं। मेरी कल्पना तो यह है कि मैं अपनी हजार या दो हजारकी सेना दोनो लडती हुअी फौजोंके बीचमें रख दूंगा। अैसा करके मैं दूसरा कोअी परिणाम न भी ला सकू, तो दुश्मनकी हिंसाको तो जत्तर कम कर दूंगा। अहिंसक सेनाके सेनापतिको हिंसक सेनापतिसे ज्यादा तीव्र बुद्धि और ज्यादा समय-सूचकताकी आवश्यकता रहती है। मगर पहलेमें ही नव

१ वाला साहब खेर, बम्बयी राज्यके मुख्यमंत्री, सन् १९३८-३९ और १९४६-५२ के वर्षोंमें।

चित्र खींच सकनेकी शक्ति उसे अश्वर दे दे, तो वह अभिमानी बन जाये। और अश्वर ऐसा कजूस है कि आवश्यकतासे ज्यादा शक्ति किसीको देता ही नहीं।”

खेर साहब विद्वान पुरुष है, जिसलिसे अन्होने अब गीताकी भाषामे एक सवाल पूछा, “ससार सब द्वंद्वका ही बना हुआ है — हर्ष-शोक, सुख-दुःख, भय-साहस। डर होगा तो हिम्मत भी आयेगी। डर भी निकम्मी चीज नहीं है। पहाड़ पर डरकर न चले, तो कहीं-न-कहीं खाड़ीमे जा पड़ेगे। तो क्या आपकी अहिंसक सेना द्वंदातीत होगी, गुणातीत होगी ?”

तुरन्त ही गांधीजीने गीताकी ही भाषामे उत्तर दिया, “नहीं, हरगिज नहीं, क्योंकि मेरी सेनाने अहिंसा और हिंसाके द्वंद्वमे से अहिंसाको अपनाया होगा। मैं या मेरी सेना द्वंद्वसे परे नहीं है, त्रिगुणातीत नहीं है। गीताका त्रिगुणातीत तो हिंसा अहिंसासे परे है। डरका अपयोग है, मगर डरपोक-पनका अपयोग नहीं। डरके कारण मैं सापके मुहमे अगली न रखूंगा, मगर डरपोकपनसे सापको देखते ही भयभीत होकर कापने न लगूंगा। बात यह है कि हम तो मृत्यु आनेसे पहले ही अनेक बार मर जाते हैं। डर तो केवल अश्वरका ही हो सकता है।

“मगर मेरी फौज किस किस्मकी होगी, यह मैं समझाऊ। सब सैनिकोके पास सेनापतिकी वृद्धि होगी ऐसी कल्पना ही नहीं है। मगर अन्तमे सेनापतिकी एक-एक आज्ञाका पालन करनेकी निष्ठा और अनुशासन होगा। सेनापतिमे ऐसी चीज जरूर होनी चाहिये कि जिसके कारण सब असका हुक्म माने। लाखोके दलके पाससे तो वह केवल आज्ञा-पालन ही चाहेगा। दांडीकूच केवल मेरी कल्पना ही थी। पहले तो पंडित मोतीलालजीने असका मजाक बुझाया था और जमनालालजीने कहा था कि जिससे तो वाजिसरायके महल पर कूच करके घावा करना ज्यादा अच्छा है। मगर मुझे तो नमकके सिवा दूसरी चीज सूझ ही नहीं सकती थी। क्योंकि मुझे तो करोडोका विचार करके निर्णय करना था। यह कल्पना अश्वर-दत्त थी। पंडित मोतीलालजीने थोड़ी दलील की, मगर अन्तमे कहा ‘आखिर सेनापति तो आप है, आप जो कल्पना करे वही सही है। असमे फेर-फार करनेके लिसे मैं आपको कैसे कह सकता हूँ ? हमें तो आपमे विश्वास रखकर चलना है।’ जिसके बाद जब जबूसरमें वह मुझसे मिलने आये, तब अन्तकी आखे खुल गयी थी। जनताकी जागृतिको देखकर अन्हें आश्चर्य हुआ था। और जागृति भी कैसी ? हजारों स्त्रियोने अस वक्त जो शान्त हिम्मत बतायी थी, असके जोड़की मिसाल अतिहासमे कहा मिलेगी ?

“और अँसा होते हुअे भी जिन हजारोने मत्याग्रहमे हिस्मा लिया था, वे असाधारण स्त्री-पुरुष नही ये। अुनमे से कअी तो व्यमनी होंगे और भूले करनेवाले होंगे। मगर अीश्वर तो जो भी कच्चे-पक्के साधन मिलते हैं, अुनका अुपयोग कर लेता हे और स्वय अलिप्त रहता है। कारण यह है कि वह गुणातीत है।”

आगे अुन्होंने कहा, “और सच्ची सेना हे कौनमी? तुलसीकृत रामायणमें वानर-सेना, भालू-सेनाका वर्णन तो दिया है, पर सच्ची सेनाका वर्णन तो रामचन्द्रजीके मुखसे कहलाया गया है।”

ये सब चौपाजिया गाधीजीने पूरी नही सुनाअी थी, मगर पाठकोकी खातिर मै (महादेवभाअी) अुन्हें यहा दे रहा हूँ। प्रसग यह है कि लकाकाडमें रावणके सामने जब रामचन्द्रजी रणक्षेत्रमे आते हैं, तब विभीषण रामचन्द्रजीको विना रथके पैदल जाते देखकर भयभीत हो जाता है और पूछता है

‘नाथ न रथ नहिँ तन पदत्राना। केहि विधि जितव वीर बलवाना॥’

अिसके अुत्तरमें रामचन्द्रजी कहते हैं

“सुनहु सखा, कह कृपा निधाना।  
जेहि जय होअि सो स्पदन आना॥  
सौरज, धीरज तेहि रथ-चाका।  
सत्य, मील दृढ ध्वजा पताका॥  
बल, विवेक, दम, परहित घोरे।  
छमा, कृपा, समता रजु जोरे॥  
अीस-भजन सारथी सुजाना।  
विरति चर्म, सतोष कृपाना॥  
दान परसु, बुधि सक्ति प्रचडा।  
वर विग्यान कठिन कोदडा॥  
अमल, अचल मन तून समाना।  
सम, जम, नियम, सिलीमुख नाना॥  
कवच अभेद विप्र गुरु पूजा।  
अेहिसम विजय-अुपाय न दूजा॥

महा अजय ससार रिपु, जीति सकअि मो वीर।

जाके अस रथ होअि दृढ, मुनहु नखा मति धीर॥”

अिस तरह रामायणका अुल्लेख करके गाधीजी बोले, “सो जीतनेवाली सेना तो यह है। मै ससारसे विरक्त नही हुआ हूँ। होना चाहता भी नही।



अैसे किसी विरक्तको मैं जानता भी नहीं हूँ। मैं तो सेवाग्राममें बैठकर जो कुछ काम कर सकता हूँ, बुतना करके और जो कोअी मेरी सलाह लेने आये, उसे सलाह देकर सतोष मानता हूँ। बात यह है कि हमें श्रद्धाकी जरूरत है। सत्यके मार्ग पर चलकर हम खोनेवाले क्या हैं? बहुत होगा तो कुचले जायेंगे। मगर हारनेसे क्या कुचला जाना बेहतर नहीं है?

“मगर हिंसक तैयारी करनी हो तो मेरी बुद्धि काम नहीं करेगी। हवाअी जहाज और टैंको अित्यादिका विचार करते ही मेरा माथा चकरा जाता है। अुसके सामने मेरी अहिंसक तैयारी तो अितनी आसान है कि कोअी बात ही नहीं। और फिर अुसमें ओश्वर-जैसा सारथी मिला है, जो कभी हमें अुलटे मार्ग ले ही नहीं जा सकता। फिर डरनेका कारण ही क्या है?”

हरिजनसेवक, ३१-८-४०, पृ० २४३-४४

## २१

### अहिंसक प्रतिरक्षा

नीचे लिखा हुआ सवाल अेक अग्रेज मिलिटरी अफसरने भेजा है। अुन्होंने २८ जुलाअी, १९४६ के ‘हरिजन’ में ‘आजादी’ पर मेरा लेख बडी दिलचस्पीसे पढा है। ये अफसर अेक फौजी अिजीनियर है। अमेरिका और यूरोपमें खूब घूमे हैं और अपनी आखोसे जर्मनीमें लडाअीकी तबाही और बरवादी देख चुके हैं।

प्र० — अिस आदर्श हुकूमतमें (और बेशक यह हुकूमत आदर्श होगी) आदमी बाहरके हमलोसे किस तरह बच सकता है? आजकल जब कि मशीनका दौर-दौरा है, अगर राज्यके पास नये नये हथियारोसे लैस फौज न होगी, तो अैसे हथियारोवाली फौज हमला करके देशको जीत सकती है और वहाके रहनेवालोको गुलाम बना सकती है।

अु० — सवाल पूछनेवाले भाअी कहते हैं कि अुन्होंने मेरे लेखको बडे ध्यानसे बार-बार पढा है और फौजी आदमी होनेके बावजूद अुसे पसन्द भी किया है। मगर साफ पता चलता है कि मेरे लेखमें जो असल बात है अुसे वे चूक गये हैं। वह यह है कि अेक व्यक्तिकी तरह अेक राष्ट्र, चाहे वह कितना ही छोटा क्यों न हो, और राष्ट्र तो क्या अेक वर्ग भी हथियारोसे लैस सारी दुनियाके खिलाफ अपनी अिज्जतकी रक्षा कर सकता है। लेकिन शर्त यह है कि अुसमें सब अेकमतके हो और अुनमें अिस रक्षाके लिये

पक्का अिरादा हो। यही निहत्थे लोगोकी शक्ति और खूबसूरती है, जिसकी कोथी मिसाल नहीं मिल सकती। यही अहिंसक रक्षा है, जो किसी मजिल पर न तो हार जानती है, न हार मानती है। जिसलिअे जिस राष्ट्र या समूहने हमेशाके लिअे अहिंसाका रास्ता अपना लिया हो, वह अणुगोलोने भी गुलाम नहीं बनाया जा सकता।

हरिजनसेवक, १८-८-'४६, पृ० २६९

२२

## पुलिस-बलकी मेरी कल्पना

अेक मित्र इस प्रकार लिखते हैं

“अेक अंग्रेज वहनने, जिसका आपने हालमे ही बुलख किया है, ठीक ही कहा है कि बाहरी आक्रमणके आगे अहिंसाका प्रयोग करना, यह हमेशाके लिअे और आजकी परिस्थितियोंमे त्मान जरूरी है और यह भी सभव है कि इसका अधिक अच्छा परिणाम सिद्ध हो। मगर अदरूनी हुल्लडोके सामने अहिंसाका प्रयोग करना ज्यादा मुश्किल ह। हमारे यहां मुख्य तीन प्रकारके हुल्लडोकी कल्पना की जाती है साम्प्रदायिक दंगे, जहा औद्योगिक केन्द्र हो वहा मजदूरोके झगडे और चोर-डाकुओकी लूटपाट या डाकेके अपद्रव। इस प्रकारके हुल्लडोमें निहित मूल कारण, जैसे पारस्परिक अविश्वास, सामाजिक अन्याय तथा आर्थिक शोषणमें से पैदा हुअी गरीबी और बेकारी, जब तक दूर नहीं हो जाते, तब तक अिन हुल्लडोको चाहे जितनी जोर-जबरदस्तीसे दवा दिया जाये, तो भी वे बाग-बार होते रहेगे और चाहे जितना बन्दोबस्त होते हुअे भी लोगोको अिनके कारण कष्ट-महन करने पडेगे। मूल कारण तो रचनात्मक प्रवृत्तिसे ही दूर किये जा सकेगे। पर अैसा करनेमे बक्त लगेगा। अिन दरमियान अैसे हुल्लडोके अवसर पर अधिकांश मनुष्य हिंसा-बलवालोका रक्षण ढूढनेके लिअे ही प्रेरित होंगे। अैसे नमय पर भी अैने मनुष्य जिन्हें अहिंसा पर श्रद्धा है, अपनी अहिंसाको जितने दरजे तक अक्रिय रूप दे सकेगे अुतने दरजे तक वे अिन किस्मके हुल्लडोको निर्मूल करनेमे अधिक योग देगे। अिसलिअे हुल्लडोके लिअे भी आखिरी अपाय तो अहिंसा ही है।

“पर क्या हम ऐसी समाज-रचनाकी कल्पना कर सकते हैं कि जिसमें किसी भी रूपकी हिंसाका आश्रय विलकुल लेना ही न पड़े ? हम ऐसी कल्पना कर सकते हैं कि समाजमें अधिकांश लोगोंके पास अतिनी सम्पत्ति न हो कि उसे छीन लेनेके लिये दूसरोंकी नीयत विगड़ जाये, जिसी प्रकार हरअकके पास अतिना हो कि सब सुख-सतोपसे रह सके, जिससे कि दूसरोंकी सम्पत्ति छीननेका उनका मन ही न हो। फिर भी जमीन या दूसरी मिल्कियतके हक और उपयोगके सबधमें तथा लेन-देन और अन्य व्यवहारोंके अिकरारके सबधमें तकरार खड़ी ही न होने पाये, ऐसा होना संभव नहीं दिखायी देता। अिसके लिये न्याय-व्यवस्था रखनी पड़ेगी, और उसे टिकानेके लिये तथा पंच या अदालतके निर्णयो पर अमल करानेके लिये पुलिस-बलकी आवश्यकता तो रहेगी ही। पुलिस रखनेके सबधमें आपने ढिलायी तो दी ही है। पर उसकी मर्यादा कहा रखेंगे ? आज अहिंसा-भक्तोंके हाथमें राज्यका अुत्तरदायित्व हो, तो वे आन्तरिक हल्लडोंके अवसर पर पुलिस-बलका अुपयोग करे या नहीं ? फिर पुलिस-बलको आप तात्कालिक आवश्यकताके लायक निभा लेनेको तैयार हैं या स्थायी तौर पर ? मुझे तो ऐसा मालूम होता है कि लम्बे समयके लिये, जिसके अतकी हम कल्पना नहीं कर सकते, समाजमें पुलिस-बलकी जरूरत पड़ेगी। ऐसा लगता है कि अहिंसाकी अितनी मर्यादा स्वीकार करनी ही पड़ेगी।”

अिस पत्रमें पूछे गये प्रश्न महत्त्वके हैं और हरअक जवाबदार सत्या-ग्रहीके लिये विचारणीय हैं। अगर हम लोगोंमें सच्ची अहिंसा पैदा हुई होती, अगर हमारी अहिंसक मानी हुई लड़ाइया सचमुच अहिंसक होती, तो ऐसे प्रश्न अुठ ही नहीं सकते थे, क्योंकि उनका हल अपने-आप हो गया होता।

पृथ्वीके ठेठ अुत्तर ध्रुवके प्रदेशका हमें अनुभव न होनेसे अुसके कल्पना-चित्र ही हमको मिल सकते हैं, पर अुमसे यथेष्ट तृप्ति होती ही नहीं। यही बात अहिंसा-विषयक प्रश्नोंकी है। अगर सबके सब कांग्रेसवादी (जन) प्रामाणिक रहे होते, तो हमारी स्थिति आज त्रिशकुकी जैसी न होती। हम सर्वत्र अहिंसाके चिह्न देखते, हममें साम्प्रदायिक अैक्य होता, हम लोगोंमें से छुआछूतका भूत निकल गया होता और समाज अधिकांशमें सुव्यवस्थित होता। मगर हम अिनमें से कुछ नहीं देखते, अितना ही नहीं, बल्कि हम देखते हैं कि कांग्रेसके प्रति जगह-जगह कटुताका प्रदर्शन किया जा रहा है। हमारे वचनों पर बहुतसे लोग विश्वास नहीं करते। मुस्लिम लीग और बहुतसे राजाओंको कांग्रेसका विश्वास नहीं, अुसके प्रति आज तो वैर-भाव

ही अनुके मनमें है। हम लोगोमें शुद्ध अहिंसाका आचरण होता, तो कांग्रेसका आज किसीको भय न होता, बल्कि वह सबकी प्रेम-भाजन बन गजी होती।

असलिये जिन्हे अहिंसा पर अटल विश्वास है, अनुके लिजे आज तो मैं काल्पनिक चित्र ही दे सकता हूँ।

जहा तक हममें शुद्ध अहिंसा प्रगट नही होती, वहा तक हम अहिंसक मार्गसे स्वराज्य प्राप्त नही कर सकते। हमारा बहुमत हो तभी हमें सत्ता मिल सकती है, जिसका अर्थ यह हुआ कि प्रजाका बहुत बड़ा भाग अहिंसाके शासनके नीचे रहनेवाला होगा। ऐसी स्थिति जब होगी तब काफी हिंसा-वृत्तिका नाश हो गया होगा और हिंसक अपद्रव काबूमे आ गये होंगे।

ऐसा होते हुअे भी मैंने यह तो स्वीकार किया ही है कि अहिंसक शासनमे अेक मर्यादित हद तक पुलिस-बलके लिअे स्थान होगा। यह मान्यता मेरी अपूर्ण अहिंसाका चिह्न है। पुलिसके बिना मैं काम चला सकूंगा ऐसा कहनेकी मेरी हिम्मत नही, जैसे कि यह कहनेकी हिम्मत है कि बिना फौजके मैं चला लूंगा। मैं जरूर ऐसी स्थितिकी कल्पना करता हूँ, जब पुलिसकी भी जरूरत नही पड़ेगी। पर जिसका सच्चा पता तो अनुभवसे ही लग सकता है।

यह पुलिस आजकी पुलिससे बिल्कुल भिन्न ही प्रकारकी होगी। अनुमें अहिंसामे विश्वास रखनेवालोंकी भरती होगी। वे लोगोके सेवक होंगे, सरदार नही। लोग अनुकी मदद करते होंगे और वे रोज-ब-रोज कम होते जाने-वाले अपद्रवोका आसानीसे मुकाबला कर सकेगे। पुलिसके पास कुछ शस्त्र तो होंगे, पर उसका उपयोग शायद ही कभी होगा। असलमें देखा जाये तो जिस पुलिसको मुधारकके तौर पर ममझना चाहिये। ऐसी पुलिसका उपयोग मुख्यतया चोर-डाकुओको काबूमे रखनेके लिअे ही होगा। अहिंसक शासनमे मजदूर-मालिकोका झगडा क्वचित् ही होगा, हडताले शायद ही होगी। क्योंकि अहिंसक बहुमतकी प्रतिष्ठा स्वभावतः अितनी होगी कि समाजके प्रमुख समुदायोका आदर अनु प्राप्त होगा। अितना पर रखा चाहिये कि कांग्रेसका जब अधिकार होगा, तब अधिकतर हिंसे से रोकेंगे और जिससे अपूरकी अुमरके स्त्री-पुरुष मताधिकारी होंगे। अितने अनुचित विधानको जिस काल्पनिक चित्रमे स्थान नही है।

हरिजनमेवक, २४-८-४०, पृ० २३४-३५

## कांग्रेसी मंत्री और अहिंसा

श्री शकरराव देव लिखते हैं

“लोगोंकी समझमें यह बात नहीं आ रही है कि जो लोग अपनेको सत्याग्रही कहते थे, वे मंत्री बनते ही फौज और पुलिसका उपयोग क्यों करते हैं। लोग मानते हैं कि धर्म या व्यवहारके रूपमें मानी हुई अहिंसाका यह भग है, और अपूरी खयालसे यह सब भी मालूम होता है। कांग्रेसी मंत्रियोंके विचारोंमें और बर्तावमें यह जो विरोध दिखायी देता है, उसका समर्थन करना आसान न होनेके कारण हमारे कार्यकर्ता अलङ्घनमें पड़ जाते हैं, और जिस विसंगतिसे लाभ उठानेवाले कांग्रेसी और गैर-कांग्रेसी प्रचारकोंका मुकाबला करना उनके लिये मुश्किल हो जाता है।

“आम तौर पर कांग्रेसियोंकी अहिंसा कमजोरीकी अहिंसा ही रही है। हिन्दुस्तानकी मौजूदा हालतमें यही हो सकता था, जिसे तो आप भी जानते हैं। आप कहते हैं कि ताकतवरकी अहिंसामें तेज होता है, फिर भी कमजोरको तगड़ा बनानेके लिये आपने अहिंसाका उपयोग करना स्वीकार किया, यही नहीं बल्कि आप उनके नेता भी बने। जिस तरह दुर्बल या कमजोर होते हुये भी आज उनके हाथमें सत्ता आयी है। वे अंग्रेजी हुकूमतके खिलाफ तो अहिंसासे लड़े, लेकिन अब अपने हाथमें सत्ता लेकर देशमें दगा-फसादके समय भी अहिंसाका उपयोग करके उसे मिटानेको वे तैयार नहीं हैं। अगर वे ऐसी कोशिश करे भी तो न वे उसमें कामयाब होंगे और न जिस काममें उन्हें आम लोगोंका सहकार ही मिलेगा।

“मैंने आपसे पूछा था कि क्या सत्याग्रही अपने हाथमें हुकूमतकी वागडोर ले सकता है? अगर ले सकता है तो उस हुकूमतके जरिये वह अहिंसाको कैसे आगे बढ़ा सकता है? कृपा करके आप जिस पर थोड़ी रौशनी डालिये। जिसने अहिंसाको धर्म माना है वह कभी हुकूमतमें शामिल होना पसंद नहीं करेगा। और, मेरी राय है कि उसे ऐसा करना भी नहीं चाहिये। लेकिन मैं मानता हूँ कि जिन्होंने अहिंसाको सिर्फ नीति या व्यवहारकी दृष्टिसे अपनाया है, उनके लिये पद लेनेमें कोई दिक्कत न होनी चाहिये। बहुतेरे कांग्रेसियोंने पद

सभाले हैं और जिसके लिये आपने अन्हें विजाजत दी है। ऐसी हालतमें मवाल यह अुठता है कि अुन मंत्रियोंसे, जो अहिंसामें मानते हैं, आपका यह अुम्मीद रखना कहा तक मुनासिब है कि कमसे कम वे खुद तो दगा-फसादके मौको पर अहिंसाका अुपयोग करे? अहिंसाके जरिये सत्ता प्राप्त करनेके वाद अुमका अुपयोग किस तरह किया जाय, जिमसे सत्ता ही गैर-जरूरी हो जाय? अगर ऐसा कोबी रास्ता आप न सुझायेंगे, तो हमारे अपने मकसद तक पहुंचनेके लिये सत्याग्रह अेक अवूरा साधन माना जायगा।”

मेरे विचारसे जिसका जवाब आसान है। कुछ समयसे मैंने यह कहना शुरू कर दिया है कि कांग्रेसके विधान या कानूनसे ‘सत्य और अहिंसाको’ हटा देना चाहिये। लेकिन कांग्रेसके विधानसे ये दोनो सचमुच हटाये जाय या न हटाये जाय, अगर हम यह मान ले कि वे हटा दिये गये हैं, तो स्वतंत्र रूपसे हम यह समझ सकेंगे कि कोबी काम सही है या नहीं। मैं मानता हू कि जब तक हम देशमें भीतरी शक्तिकी रक्षाके लिये फौज या पुलिसका अुपयोग करेंगे, तब तक अंग्रेजी सल्तनतके या दूसरी किमी विदेशी सल्तनतके मातहत ही हम रहेंगे—फिर चाहे देशकी सरकार कांग्रेसवालोंके हाथमें हो या दूसरोंके हाथमें हो। फर्ज कीजिये कि कांग्रेसी मंत्री-मंडलोको अहिंसामें विश्वास नहीं है। यह भी मान लीजिये कि हिन्दू, मुसलमान और दूसरे हिंदुस्तानी फौज और पुलिसका सहारा चाहते हैं। अगर ऐसा है तो वह अुन्हें मिलता रहेगा। जो कांग्रेसी मंत्री अहिंसामें विश्वास रखते हैं, अुन्हें फौज या पुलिसकी मदद लेना अच्छा न लगेगा। जिसलिये वे मिस्तीफा दे सकते हैं। जिसके मानी यह हुअे कि जब तक लोगोंमें आपसमें ही फँसला कर लेनेकी ताकत नहीं आती, तब तक हुल्लडवाजी होती रहेगी और हममें अहिंसाका सच्चा बल पैदा ही नहीं होगा।

अब सवाल यह रहा कि ऐसा अहिंसक बल किस प्रकार पैदा हो सकता है? जिम सवालका जवाब अहमदावादसे आये हुअे अेक पत्रके जवाबमें ४ अगस्तको मैं दे चुका हू। जब तक हममें बहादुरी और प्रेमने मरनेकी ताकत पैदा नहीं होती, तब तक हममें बीरोकी अहिंसाका बल नहीं आ सकता।

अब सवाल यह है कि आदर्श समाजमें कोबी राजसत्ता रहेगी या वह अेक विलकुल अराजक समाज बनेगा? मेरे खयालमें ऐसा सवाल पूटनेने कोबी फायदा नहीं होगा। अगर हम अैसे नमाजके लिये मेहनत करते रहें, तो वह धीरे धीरे किसी हद तक अन्तित्वमें आयेगा; और अुस हद तक लोगोंको अुससे फायदा पहुंचेगा। युक्लिडने कहा है कि लाबिन वही हो सकती है जिसमें चौडाबी न हो। लेकिन ऐसी लाबिन न आज तक कोबी

बना पाया है, न आगे भी कोअी बना पायेगा। फिर भी अैसी लाबिनको खयालमे रखनेसे ही प्रगति हो सकती है। जो बात जिस मामलेमे सच है, वह हरअेक आदर्शके वारेमे सच है।

हा, अितना याद रखना चाहिये कि आज दुनियामे कही भी अराजक समाज नहीं है। अगर कभी कही बन सकता है, तो असका आरभ हिन्दुस्तानमे ही हो सकता है। क्योकि हिन्दुस्तानमे अैसा समाज बनानेकी कोशिश की गयी है। आज तक हम आखिरी दरजेकी बहादुरी नहीं दिखा सके, लेकिन अुसे दिखानेका अेक ही रास्ता है। और वह यह है कि जो लोग अुसमे विश्वास रखते हैं, वे अुस पर चल कर दिखाये। अैसा करनेके लिअे, जिस तरह हमने जेलोका डर छोड दिया है अुसी तरह, मृत्युका डर भी बिल्कुल छोडना पडेगा।

हरिजनसेवक, १५-९-'४६, पृ० ३०९-१०

## २४

### सत्य और अहिंसाको न छोड़ें

अेक सेवाभावी भाअी अपना नाम देकर लिखते हैं •

“आपका साप्ताहिक अखवार ‘हरिजनबन्धु’ मै नियमित पढता हू। १५ सितम्बरके ‘हरिजनबन्धु’ मे श्री शकरराव देवको दिये गये जवावमे आपने लिखा है ‘मैने कुछ समयसे कहना शुरू किया है कि कांग्रेसके विधानमे से सत्य और अहिंसाको निकाल देना चाहिये।’

“आजकी परिस्थितियोमे अैसा होगा, तो कांग्रेस परसे लोगोका विश्वास अुठ जायेगा। लोग अैसा समझेगे कि जब तक कांग्रेसके हाथमे सत्ता नहीं थी, वह लोगोको सत्य और अहिंसा पर चलनेको समझाती थी। आज सत्ता हाथमे आते ही वह सत्य और अहिंसाको विधानमें से निकालनेका सोच रही है।

“अगर कांग्रेसके विधानमे से ये दो शब्द, जिनके जरिये कांग्रेस अितनी आगे वढी हे और आज अूची चोटी पर बैठी हे, निकल जायेगे, तो कांग्रेस फौरन ही नीचे गिर जायेगी। अुसकी प्रतिष्ठा हलकी पड जायेगी। आप ही कहते थे कि सत्य और अहिंसाके विना आप अेक कदम भी आगे नहीं चल सकते।

“किसलिअे लोग कांग्रेसवालोको विश्वासके लायक, दयालु, सेवाभावी, हिम्मतवाले — वगैरा-वगैरा मानते आये हैं? सत्य और अहिंसाके ही कारण। सत्य और अहिंसा अुसकी जड है। जडके नाश

होनेसे साराका सारा पेड़ अपने-आप सूख जायेगा। आपको तो यह कोशिश करनी चाहिये कि वह जड़ ज्यादासे ज्यादा गहरी जाय।

“असलिये मुझे लगता है कि आप हरअेक कांग्रेसजनको अिन सिद्धान्तोका पालन करनेके लिये वाच्य करे, यदि वह अिनका पालन करनेसे अिनकार करता है, तो अुसे कांग्रेस छोड़ देनी चाहिये।”

अहिंसाका दावा करनेवाला मैं अच्छा काम करनेके लिये भी किसीको मजबूर कैसे कर सकता हूँ? अेक महान अग्रेजने कहा है कि आजाद रहकर भूल करना अच्छा है, मगर मजबूर होकर अच्छा बनना बुरा है। मैं अस सत्यको मानता हूँ। कारण साफ है। जो दूसरोके दवावसे अच्छा रहता है, अुमका दिल अच्छा नहीं रहता, अुलटा ज्यादा विगडता है, और जब दवाव हट जाता है तो अन्दर हुआ विगाड अुपर आ जाता है।

और, किसी अेक व्यक्तिके पास तो किसी पर दवाव डालनेकी ताकत होनी ही नहीं चाहिये। कांग्रेस भी जबरन् किसीसे सत्य या अहिंसा पर अमल नहीं करवा सकती। अैसी चीजे खुशीका सौदा ही होनी चाहिये।

सत्य और अहिंसाको कांग्रेसके विधानसे निकालनेकी बात पेश किये मुझे अेक सालसे ज्यादा अरसा हो गया है। मेरी अस सलाहके पीछे जोरदार कारण है। सत्य और अहिंसाकी ओटमे कांग्रेसका झूठ और हिंसाको छिपाना कोअी मामूली कारण नहीं है। अगर कांग्रेसी दिखावा न करे और सचमुच सत्य और अहिंसाके अिन दो खभोको पकडे रहे, तो अससे अच्छा और क्या हो सकता है?

मैं तो कभी यह चाह ही नहीं सकता कि सत्ता हाथमें आने पर कांग्रेस-जन सत्य और अहिंसाकी अुस सीढीको छोड़ दें, जिसके सहारे वे अितने आगे वडे हैं। मैं मानता हूँ कि अगर कांग्रेस सत्ता पाकर अस सीढीको छोडेगी, तो अुसका तेज विलकुल मन्द पड जायगा।

अेक और भूलसे सबको वचना चाहिये। जो विधानमें नहीं लिखा हो अुस पर किसीको अमल नहीं करना चाहिये, अैसी बात तो है ही नहीं। मैंने तो आशा रखी ही है कि सत्य और अहिंसाके विधानमे से निकल जाने पर भी सब या ज्यादातर कांग्रेसी अपनी अिच्छासे अुन पर अमल करेगे और करते-करते मरेगे भी।

अेक भूल, जिसका जिक्र अिन सेवाभावी भाजीने नहीं किया है, सुधार दूँ। कांग्रेसके विधानमे ‘शांतिपूर्ण और न्यायसगत’ शब्द है। अुन्हे अहिसक और सत्यपूर्ण माननेका मुझे हक नहीं। कांग्रेसके पास धर्म नहीं, कर्म ही है। अग्रेजीमे अुसे ‘पॉलिसी’ कहेंगे। मेरे हकका तो सवाल ही नहीं है। मार जब तक कर्म चलता है तब तक वह धर्म हो जाता है। यानी अुस पर



अमल करनेका बघन होता है। अगर 'शान्ति' का मतलब अशान्ति भी हो सकता हो और 'न्यायसगत' का मतलब झूठ भी हो सकता हो, तो मेरी सलाहके लिये कोबी स्थान नहीं रह जाता।

हरिजनसेवक, २९-९-'४६, पृ० ३२९

२५

## मैं अहिंसक साम्यवादमें विश्वास रखता हूँ

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र' से।]

हम लोग बेहद थक गये थे। सोनेकी तैयारीमें ही थे, क्योंकि दूसरे दिन सबेरे तीन बजे बुठना था। आध्रके तूफान-पीडित प्रदेशमें घूमना था। गाडी चल पडी थी। अितनेमें ही अेक दोहरे बदनके सज्जन दौडते हुअे आये और अुन्होने खिडकीमें से झाका। पहनावा यूरोपियन था। कहने लगे, "जनाव, मैं ठेठ मिस्रसे आ रहा हू। हिन्दुस्तानके सबसे बडे महापुरुषसे हाथ मिलाने और अुनसे थोडी-सी बातचीत करनेका मौका तो मिलना ही चाहिये।" वे अंग्रेजीमें बोले, पर लहजा और अुच्चारण फ्रेच था। अुन्हे हम क्या कहते? सिवा अदर लेनेके चारा ही नहीं था। पर दरवाजेमें ताला लगा हुआ था। हमने कहा, "आप अगले स्टेशन पर आ जाविये।" पर वे जरा भी समय खोना नहीं चाहते थे। खिडकीमें से ही वे अदर धुसे। हमने भी थोडी सहायता की और वे आ गये। अिस बातसे वे बडे खुश थे कि मिस्रको कुछ तो आजादी मिली। हिन्दुस्तानके प्रति भी अुन्होने शुभाशा प्रगट की।

"पर मैं कुछ सवाल आपसे पूछू। मैं देखता हू कि आप काफी थक गये हैं; पर मुझे अपने जीवनमें फिर कभी अैसा मौका नहीं मिलेगा। अिसलिये आशा करता हू कि आप मुझे जरूर माफ करेगे।" मारे नीदके गाधीजीकी आखें मुद रही थी। पर अिस प्रेमी आगन्तुकको वे टाल नहीं सके। "अच्छा कहिये," वे बोले।

"कम्युनिज्मके बारेमें आप क्या सोचते हैं? क्या आपके खयालसे अुससे हिन्दुस्तानका भला हो सकता है?" यह अुनका पहला सवाल था।

"रूसी ढगका अर्थात् लोगो पर अूपरसे जबरदस्ती लादा हुआ कम्युनिज्म हिन्दुस्तानके लिये बिलकुल नामुमकिन होगा। मैं तो अहिंसात्मक साम्यवादमें विश्वास करता हू।" गाधीजीने कहा।

"पर रूसी कम्युनिज्म तो खानगी संपत्तिके खिलाफ है। क्या आप खानगी संपत्ति रहने देना चाहते हैं?"

“अगर कम्युनिज्म वगैर किसी तरहकी जोर-जबरदस्तीके आ सकता हो, तब तो उसका स्वागत होगा। क्योंकि उस हालतमें संपत्ति पर किसीका भी अधिकार तब तक नहीं होगा, जब तक कि वह जनताकी ओरसे और जनताके लिये नहीं होगा। एक लखपत्तिके पास लाखों होंगे। पर वह जनताकी ओरसे उनका रक्षक-मात्र होगा। और जब कभी सर्व-साधारणके हितके लिये उनकी जरूरत होगी, तब राज्य सारी संपत्ति पर अधिकार कर सकेगा।”

“क्या समाजवादके बारेमें आप और जवाहरलालजीके बीच कोई मतभेद है?”

“हां, है तो। पर वह अतना ही कि वे उसके एक ओर पर जोर देते हैं तो मैं दूसरे पर। वे शायद परिणाम पर जोर देते हैं और मैं साधन पर देता हूँ। मैं शायद उनके खयालसे अहिंसा पर ज़रूरतसे ज्यादा जोर दे रहा हूँ। वे भी अहिंसामें विश्वास तो करते हैं। पर अगर वे यह देखें कि अहिंसाके द्वारा समाजवाद नहीं लाया जा सकता, तो वे अन्य साधनको भी काममें लेना बुरा न समझेंगे। असलमें मैं तो सैद्धान्तिक दृष्टिसे अहिंसाको अतना महत्त्व दे रहा हूँ। मुझे अगर कोई यह विश्वास दिला दे कि अन्य साधनोंसे आजादी लायी जा सकती है, तो भी मैं उसे लेनेसे अिनकार कर दूंगा। वह सच्ची आजादी नहीं होगी।”

“पर क्या आपका यह खयाल है कि आपके अहिंसात्मक प्रचार (आन्दोलन) से अंग्रेज हिन्दुस्तानको आपके हाथोंमें सौंपकर यहाँसे चुपचाप चले जायेंगे?”

“हां, ज़रूर मेरा यही खयाल है।”

“पर आपके इस खयालका आधार क्या है?”

“अीश्वर और उसके न्याय पर मेरी श्रद्धा आधार रखती है।”

अून मिस्री सज्जन पर गांधीजीके अिन शब्दोंका बड़ा अमर पडा। अुन्होंने ये शब्द लिख लिये और कहने लगे “हम अीसाअी कहलानेवालोंकी अपेक्षा आपमें अीसाअी श्रद्धा अधिक है। मैं अिन शब्दोंको खूब मोटे मोटे असरोंमें लिखकर लगा दूंगा।”

“हां, ज़रूर लिख लीजिये, क्योंकि अगर अैसा न हो तो अूस अीश्वरको दयामय कौन कहेगा? तब तो अुसे हिंसाका पोषक अीश्वर कहना पडेगा।”

यहाँ पर वे मित्र हमें छोडकर चले गये। और अगला स्टेशन आनेसे पहले तो गांधीजी गाडी नीदमें निमग्न हो गये।

## हृदय-परिवर्तन बनाम वैज्ञानिक समाजवाद

मुझे चिट्ठी-पत्री लिखनेवाले कुछ सज्जन बड़े आग्रही हैं। वे मुझे निग्रह-स्थानमें लाना चाहते हैं। उनमें से एक नमूना यह है

“जब कभी आर्थिक कठिनायिया खड़ी होती हैं और जब कभी पूजीपति और मजदूरोंके आर्थिक सम्बन्धोंके विषयमें आपसे कोभी सवाल पूछा गया है, आपने हमेशा अपना ‘सरक्षकता’ का सिद्धान्त सामने रख दिया है, जो मुझे हमेशा हैरान किया करता है। आप चाहते हैं कि धनवान लोग अपनी दौलत और माल-मिल्कियत पर गरीबोंकी ओरसे सरक्षक रहे और बुन्हीके फायदेके लिये उसे खर्च करे। अगर मैं आपमें पूछू कि भला यह संभव भी है, तो आप कहेंगे कि मैं मनुष्यको असलमें स्वभावतः स्वार्थी मानता हूँ, जिसलिये ऐसे सवाल पूछ रहा हूँ, जब कि आपने अपना सिद्धान्त जिस आधार पर कायम किया है कि वह स्वभावतः भला होता है। फिर भी राजनीतिक क्षेत्रमें तो आपके ये विचार नहीं हैं। नहीं तो आपको अपना यह विश्वास छोड़ना पड़ेगा कि मनुष्य असलमें स्वभावतः भला होता है। अंग्रेज भी तो यहाँ अपनी हुकूमतके समर्थनमें इसी प्रकार ‘सरक्षक’ होनेका दावा पेश करते हैं।

“पर ब्रिटिश साम्राज्य परसे तो आपका विश्वास कभीका अुठ गया है और आज जिस साम्राज्यका आपसे अधिक बड़ा कोभी दुश्मन नहीं है। राजनीतिक क्षेत्रमें एक और आर्थिक क्षेत्रमें दूसरे नियमका पालन करे, तो यह मेल कैसे बैठेगा? अथवा आपका मतलब यह तो नहीं कि ब्रिटिश जनता और ब्रिटिश साम्राज्यकी भाँति अभी पूजीवाद और पूजीपतियों परसे आपका विश्वास नहीं अुठा है? क्योंकि आपका यह सरक्षकतावाला सिद्धान्त तो ठीक वैसा ही दिखायी देता है, जैसा राजाओंका भीश्वरदत्त अधिकारवाला सिद्धान्त मालूम होता था। पर अब उसे कोभी नहीं मानता। पहले एक आदमीको अपने अन्य भावियोंकी ओरसे बुन्हीके द्वारा दी हुयी राजनीतिक सत्ताको धारण करने दिया जाता था। पर उसने जिसका दुरुपयोग किया और जनताने उसके खिलाफ वगावत कर दी, और जिस तरह लोकसत्ताका जन्म हुआ। इसी प्रकार जब वे मुट्ठीभर लोग, जिन्हें जनतासे आर्थिक

मत्ता प्राप्त होती है और जिसे वे जिन लोगोंकी तरफसे धारण करते हैं, अपनी जिस मत्ताका उपयोग अपना ही स्वार्थ नाघने तथा औरोंको नुकसान पहुंचानेके लिये करने लगे, तो अमुका अनिवाय परिणाम यही होगा कि जनता जिन थोड़ेसे लोगोंके हाथोंसे वह अर्थमत्ता छीन लेगी — अर्थात् समाजवादका जन्म होगा।

“अब तक तो हर भली और बुरी चीजको हासिल करनेका सिर्फ़ एक ही तरीका — हिंसा — माना गया था। पर जहां किसी भले कामके लिये भी हम हिंसाका उपयोग करने लगते हैं, तो अमुके साथ अपने-आप कुछ बुराबिया भी आ ही जाती हैं और अमुके प्राप्त होनेवाले सुफल पर भी बुरा असर पड़ता है। पर अहिंसाका मार्ग हिंसाकी अपेक्षा अधिक अुच्च है, और वह मनुष्योंके पारम्परिक सम्बन्धोंको विपाकत नहीं कर देता। मैं यह भी मानता हू कि आपने जिस अुपायकी कारगरताको बड़ी सफलताके साथ सिद्ध कर दिया है। जिसलिये मेरी यह हार्दिक अभिलाषा है कि आप जिस वर्तमान अर्थ-प्रणालीके साथ अपने अहिंसात्मक तरीकोसे लड़कर जिसका अन्त कर दें और एक नवीन अर्थ-प्रणाली निर्माण करनेमें सहायता करें।”

पूजावाद और साम्राज्यवादके साथ मेरे व्यवहारमें मुझे कोभी असंगति नहीं दिखायी देती। पत्र-प्रेषकको कुछ विचार-भ्रम हो रहा है। मैंने कभी यह नहीं कहा और न जिसका खयाल ही किया कि राजाओं, साम्राज्यवादियों और पूजापतियोंका क्या दावा है या अन्होंने क्या दावा किया है। मैंने तो सिर्फ़ यही कहा और लिखा है कि पूजाका विनियोग हमें किस तरह करना चाहिये। फिर दावा करना तो एक बात है और अुस पर अमल करना जुदी बात है। अुदाहरणार्थ, लोकसेवक होनेका दावा तो हर कोभी — जैसे मैं भी — कर सकता हू। पर केवल दावा करनेसे ही कोभी वैना थोड़े ही बन जाता है। लेकिन अगर मैं अपने दावेके अनुसार व्यवहार भी करने लगू तो सभी मेरी कद्र करेंगे। किसी तरह कोभी पूजापति नम्पत्ति परसे अपना अेकान्त प्रभुत्व हटाकर यह घोषणा कर दे कि यह सम्पत्ति तो जनताकी है और वह अुसका सरक्षक-मात्र है तो सबको खुशी होगी। बहुत नम्रव है कि मेरी सलाह कोभी नहीं मानेगा और मेरे सपने सच्चे न हो पायेंगे। पर यह भी तो कौन कह सकता है कि समाजवादियोंके सपने सच्चे होंगे? समाजवादका जन्म जिसलिये नहीं हुआ कि पूजापति अपने वनका दुरुपयोग करते हैं। जैसा कि मैं बता चुका हू, अीशोपनिषद्के पहले मजमें समाजवादके ही नहीं, बल्कि साम्यवादके सिद्धांतका भी स्पष्ट अुल्लेख है। बात असलमें यह है कि जिसे हम शास्त्रशुद्ध समाजवादकी विद्या कहते हैं अुनका जन्म

तो तब हुआ, जब हृदय-परिवर्तनके तरीको परसे कुछ लोगोकी श्रद्धा अुठ गयी। मैं भी उसी समस्याका हल करनेमें लगा हुआ हूँ, जो शास्त्रशुद्ध समाजवादियोंके सामने पेश है। हा, यह सच है कि मैं तो हमेशा और सिर्फ शुद्ध अहिंसाके रास्ते ही जानेवाला हूँ। शायद वह असफल भी हो। पर अगर ऐसा हुआ तो उसका कारण अहिंसाकी विद्यासे सम्बन्ध रखनेवाला मेरा अज्ञान ही होगा। मैं जिसका चाहे प्रवीण प्रवर्तक न होऊँ, पर जिसमें मेरी श्रद्धा जरूर दिन-दिन बढ़ रही है। अखिल भारत चरखा-संघ और अ० भा० ग्रामोद्योग-संघ ऐसी संस्थाएँ हैं, जिनके जरिये अहिंसाकी कलाकी अखिल भारतीय पैमाने पर जांच हो रही है। चूँकि कांग्रेसका संचालन पूर्णतया लोकसत्तात्मक सिद्धान्तोंके अनुसार होता है, अतः उसकी संचालन-नीतिमें समय-समय पर परिवर्तन होना स्वाभाविक है। ऐसे परिवर्तनोंके कारण मेरे प्रयोगोंमें रुकावटें न आने पायें जिसलिये कांग्रेसने बिन दो संस्थाओंको अल्पन्न किया है, जिनके द्वारा मैं अपने प्रयोग बे-रोकटोक जारी रख सकूँ। मेरी मनोगत सरक्षकताकी जांच तो अभी होनेको है। सुयोग्य संचालकों द्वारा सम्पत्तिका लोकहितार्थ सबसे अच्छा उपयोग करनेका यह एक प्रयास है।

अब पत्रके दूसरे हिस्सेको ले। मैं जीवनको जड़ दीवारोंसे विभक्त नहीं किया करता। एक व्यक्तिकी भाति राष्ट्रका भी जीवन अविभक्त और पूर्ण होता है। कांग्रेस अथवा तथोक्त राजनीतिक जीवनसे मेरे अलग हो जानेके कारण मेरे हृदयसे हिन्दुस्तानकी आजादीके लिये लगन लेशमात्र भी कम नहीं हुयी है। और न सविनय कानून-भंग अहिंसाकी कोयी खास प्रक्रिया है। वह तो अनेक अनेक अहिंसक प्रक्रियाओंमें से एक है, जो किसी प्रकार भी एक-दूसरेसे असंगत नहीं है। मेरा तो यही काम है कि मैं जो-कुछ भी करूँ उसमें अहिंसा ही हो। मेरा तो यह दावा है कि मैं अपना प्रयोग ठीक शास्त्रशुद्ध ढंगसे किये जा रहा हूँ। अहिंसाके ढंगोंमें तो कयी पौघे हैं। पर अनेक अदृग्म-स्थान एक ही हैं। यह कोयी जरूरी नहीं कि सबका प्रयोग एकसाथ ही हो। अनेक से कुछ ज्यादा प्रबल हैं, कुछ अनेक प्रबल नहीं हैं। पर हैं सब निरूपद्रवी। फिर भी अनेक उपयोग करते समय कुशलतासे काम लेना पड़ता है। परमात्माने मुझे जो कुछ भी कौशल दिया है उससे मैं काम ले रहा हूँ। पर चूँकि मैं किसी खास पौघेको छोड़कर एक अमुक पौघेसे काम ले रहा हूँ जिसके मानी यह नहीं कि मैंने युद्धको छोड़ दिया है। युद्ध तो लक्ष्यसिद्धिके पहले रुकनेवाला नहीं है। अहिंसाके कोशमें पराजय-जैसे शब्दके लिये स्थान ही नहीं है।

## क्या आप वर्गयुद्धको टाल सकते हैं ?

प्र० — यदि आप मजदूरों, किसानों और कारखानेके श्रमिकोंको लाभ पहुँचाना चाहते हैं, तो क्या आप वर्गयुद्धको टाल सकते हैं ?

अ० — वेशक मैं टाल सकता हूँ, वगैरें कि लोग अहिंसक मार्गका अनुसरण करे। पिछले बारह मास यह अच्छी तरह दिखा चुके हैं कि अहिंसाको नीतिके रूपमें अपनाने पर भी वह क्या कर सकती है। जब लोग उसे आचरणका सिद्धान्त मान लेते हैं, तब वर्गयुद्ध असंभव बन जाता है। जिस दिशामें अहमदावादमें प्रयोग किया जा रहा है। उसके अत्यंत सतोषजनक परिणाम आये हैं। और उस प्रयोगके निर्णायक सिद्ध होनेकी पूरी संभावना है। अहिंसक तरीकेमें हम पूँजीपतिका नहीं, बल्कि पूँजीवादका नाश करना चाहते हैं। हम पूँजीपतिसे कहते हैं कि वह अपनेको उन लोगोंका संरक्षक समझे, जिन पर उसकी पूँजी बनने, टिकने और बढ़नेका दारमदार है। श्रमिकको पूँजीपतिके हृदय-परिवर्तनकी प्रतीक्षा करनेकी भी जरूरत नहीं है। यदि पूँजीमें बल है तो श्रममें भी है। बलका उपयोग विनाशक और रचनात्मक दोनों प्रकारसे किया जा सकता है। दोनों एक-दूसरे पर निर्भर हैं। ज्यों ही मजदूर अपनी ताकतको पहचान लेता है, त्यों ही वह पूँजीपतिका गुलाम बना रहनेके बजाय उसका बराबरीका हिस्सेदार बननेकी स्थितिमें आ जाता है। यदि वह अकेला ही मालिक बनना चाहेगा, तो वह संभवतः सोनेका अडा देनेवाली मुर्गीको मार डालेगा। बुद्धि और अवसरकी असमानतायें अनन्त काल तक बनी रहेगी। नदीके किनारे रहनेवाले आदमीके लिये सूखी मरुभूमिमें रहनेवालेकी अपेक्षा फल भुगानेका अवसर सदा ही अधिक रहेगा। परन्तु यदि असमानतायें हमारे सामने हैं, तो मूलभूत समानताओंको भी हमें अपनी पहुँचके बाहर नहीं समझना चाहिये। पशु-पक्षियोंकी तरह ही प्रत्येक मनुष्यको जीवनकी आवश्यकताओंके लिये समान हक है। और चूँकि प्रत्येक अधिकारके साथ अनुरूप कर्तव्य और उन पर होनेवाले हमलेको रोकनेका अनुरूप मिलाज लगा हुआ है, जिसलिये मूल प्रारम्भिक समानताकी प्राप्ति और रक्षा करनेके लिये उन कर्तव्यों और अपायोंको खोज निकालनेकी ही बात रह जाती है। यह अनुरूप कर्तव्य है अपने हाथ-पैरोंसे परिश्रम करना और वह अनुरूप अपाय है उन आदमीसे असहयोग करना, जो मुझसे मेरे परिश्रमका फल छीन लेता है। और यदि

क्या ? असलमें पैदा किये हुअे मालका मालिक तो वह है जो अुसके अुत्पादनके लिये परिश्रम करता है। अगर तमाम श्रमजीवी अक्लमदीके साथ अपना सगठन कर ले, तो अुनकी शक्तिको कौन दवा सकता है ? अिसलिये मुझे वर्ग-विग्रह अनिवार्य नहीं दीखता। अगर मुझे वह अनिवार्य दिखायी दे, तो अुसका प्रचार करने और अुसके तरीके बतानेमें मुझे कोअी हिचकिचाहट नहीं होगी।

हरिजनसेवक, ५-१२-'३६, पृ० ३३४-३५

## २९

### क्या समाजवादी क्रांति रामराज्यकी ओर ले जायेगी ?

प्र० — अधिकतर समाजवादियोंका यह विश्वास है कि समाजवादी क्रान्ति होनेसे हिन्दू-मुस्लिम झगडा पीछे पड जायगा और आर्थिक सवाल सामने आ जायेंगे। क्या आपकी समझसे यह अच्छा होगा कि अैसी क्रान्ति हो ? क्या अिससे रामराज्य कायम होनेमें मदद मिलेगी ?

अु० — समाजवादी क्रान्तिसे हिन्दू-मुस्लिम झगडा कुछ हद तक तो शांत पडेगा। अितना तो हम सबको साफ होना चाहिये कि झगडोके बहुतसे कारण होते हैं। हिन्दू-मुस्लिम झगडा मिट जानेसे सब झगडे मिट जाते हैं, अैसा तो नहीं कह सकते। अितना ही कहा जा सकता है कि हिन्दू-मुस्लिम झगडेने अेक भयकर रूप ले रखा है। छोटे-मोटे दूसरे झगडे मिट जानेसे अिस भयकरताका रूप कम हो जायेगा अिसमें शक नहीं है। जब गुलामी मिटकर आजादी आती है, तब समाजकी सारी व्याधिया (बुराइया) अुपर आ जाती हैं। अिससे भडकनेका कोअी कारण मैं नहीं पाता। अगर अैसे मौके पर हमारा मन स्थिर रहे, तो हरअेक समस्या हल हो जाती है। हर हालतमें आर्थिक सवालको हल होना ही है। आज आर्थिक असमानता है। समाजवादकी जडमें आर्थिक समानता है। थोडोको करोड और बाकी लोगोको सूखी रोटी भी नहीं मिलती, अैसी भयानक असमानतामें राम-राज्यका दर्शन करनेकी आशा कभी न रखी जाय। अिसलिये मैंने दक्षिण अफ्रीकामें ही समाजवादको स्वीकार किया था। मेरा समाजवादियों और दूसरोसे यही विरोध रहा है कि सब सुधारोके लिये सत्य और अहिंसा ही सबसे अूचे साधन हैं।

हरिजनसेवक, १-६-'४७, पृ० १४८

## सेवा और स्वावलम्बनका सिद्धान्त

प्र० — जब धनवान कठोर और स्वार्थी हो जाते हैं और बुराबी बेरोक जारी रहती है, तो लाजिमी तौरसे अपनी तमाम भयकरताके साथ जनताकी क्रान्ति पैदा होती है। जब जीवन, जैसा कि आपने कहा है, अकसर बुराबियोंके बीच चुनाव है, तब क्रान्तियोंके इतिहाससे मिलनेवाली शिक्षाको मद्देनजर रखते हुअे क्या आप ऐसी मुदार तानाशाहीका स्वागत करेंगे जो कमसे कम जबरदस्तीके साथ 'धनियोका शोषण' कर ले, गरीबोंके साथ अन्तिम करे और यो दोनोंकी सेवा करे?

अ० — मैं मुदार अथवा किसी और तरहकी डिक्टेटरशाहीको मजूर नहीं कर सकता। उसमें धनिकोंका लोप नहीं होगा और न गरीबोंकी हिफाजत होगी। निश्चय ही कुछ धनी मारे जायेंगे और गरीब मुहताज अमहाय हो जायेंगे। एक वर्गके रूपमें धनिक रह जायेंगे और 'मुदार' विशेषणके बावजूद गरीबोंका वर्ग भी बना रहेगा। असली दवा है अहिंसात्मक लोकतन्त्र, जिसे दूसरे रूपमें सबका सच्चा शिक्षण कह सकते हैं। धनियोंको गरीबोंकी सेवाकी और गरीबोंको स्वावलम्बनके सिद्धान्तकी शिक्षा दी जानी चाहिये।

हरिजनसेवक, ८-६-'४०, पृ० १३८

## ३१

### बोलशेविज्म

प्र० — बोलशेविज्मके सामाजिक अर्थशास्त्रके बारेमें आपकी क्या राय है और आपके विचारसे हमारे देशके लिये उसका अनुकरण करना कहा तक ठीक होगा?

अ० — मुझे स्वीकार करना चाहिये कि बोलशेविज्म शब्दका अर्थ मैं पूरी तरह अभी तक नहीं समझ सका हूँ। मैं अतिना ही जानता हूँ कि उसका अद्देश्य निजी सम्पत्तिकी सस्थाको खतम कर देना है। यह कोअी नयी बात नहीं है। यह तो अर्थ-व्यवस्थाके क्षेत्रमें अपरिग्रहके नैतिक आदर्शका प्रयोग हुआ। और यदि लोग जिस आदर्शको अपनी अच्छासे या समझाने-बुझानेके फलस्वरूप स्वीकार कर लेते हैं तो बहुत अच्छी बात होगी। लेकिन बोलशेविज्मके बारेमें मुझे जो कुछ जाननेको मिला है उसमें ऐसा प्रतीत होता है कि वह न केवल हिंसाके प्रयोगका वहिष्कार नहीं करता, बल्कि



अब दो विपरीत रायोंमें से किसका विश्वास करना चाहिये। यहाँ भी सही निर्णय पर पहुँचनेके लिये वे अनेक बहुत आसान उपाय आजमा सकते थे। वे यह मालूम करते — और ऐसा करना कठिन नहीं — कि बोलशेविज्मकी वह पहली तसवीर कौन लोग खींचते हैं? यह तसवीर वे लोग खींचते हैं जो दुनिया पर हथियारों और रक्तपातकी नीतिका अमल करके राज्य कर रहे हैं। अपनी निष्पक्षताकी वृत्तिका आदर करनेके लिये वे दूसरी तसवीर खींचनेवालोंकी राय न मानना चाहते तो न मानते। लेकिन महात्माजीको इस बातका विश्वास दिलानेकी जरूरत तो नहीं होनी चाहिये कि पहला पक्ष मानव-जातिका मित्र या मुक्तिदाता तो नहीं है। इसलिये जब यह पक्ष किसी चीजको कुरूप बताता है, तो मानव-जातिका पीड़ित अग आसानीसे समझ सकता है कि अनेक इस कार्यके पीछे कोई अशुभ हेतु है। अन्हे यह समझनेमें कोई कठिनाई नहीं होनी चाहिये कि तसवीरका डरावना चित्रण करनेमें इस पक्षका अद्देश्य अन्हे ठगनेका है। युद्धकालमें भारतीय राष्ट्रवादी इसी सहज बुद्धिके द्वारा जब रायटर मित्रराष्ट्रोंकी किसी विजयका तार भेजता था, तब यह समझ लेते थे कि जर्मनीने दो लड़ाइयाँ जीती होंगी और इसी सहज बुद्धिको मानकर मेक्सिकोका मजदूर अपनेको गर्वपूर्वक बोलशेविक कहता है, क्योंकि वह देखता है कि अमेरिकी पूँजीपति बोलशेविज्मके बहुत खिलाफ हैं। लेकिन महात्माजीके ऐसा न कर सकनेका कारण शायद यह है कि महात्माजी मनोरचना बहुत जटिल होती है और सहज बुद्धिको सूझनेवाली बात उसे नहीं सूझती।

चूँकि बोलशेविज्मके बारेमें यह शोचनीय अज्ञान केवल महात्माजीमें ही नहीं, भारतके दूसरे कहीं लोगोंमें भी पाया जाता है और चूँकि इस अज्ञानके बावजूद भी वे बोलशेविज्मके बारेमें अपनी राय तो बनाते ही हैं, इसलिये इस 'खतरनाक' सिद्धान्तके बारेमें कुछ शब्द कहना अनुचित न होगा — खासकर इसलिये कि बोलशेविज्म आजकी दुनियाका सबसे ज्यादा प्रभावशाली राजनीतिक बल है। (यहाँ यह याद रहे कि वह १९१७ की रूसी क्रांतिका दुनियादी सिद्धान्त है, परिणाम नहीं, जैसा कि अक्सर लोगोंका खयाल है।) जिस तरह सन् १७८९ की महान फ्रेंच क्रान्तिने उस कालमें यूरोपके राजनीतिक विचार-प्रवाह और जीवनको प्रभावित किया था, उसी तरह यह रूसी क्रांति भी हमारे कालमें वही कार्य करनेवाली है। फर्क अतना ही है कि रूसकी भौगोलिक स्थिति और उसकी क्रांतिके प्रेरक सिद्धान्तोंके कारण इस क्रांतिका प्रभाव ज्यादा बड़े क्षेत्र तक पहुँचेगा और अगिया तथा अफ्रीका भी उससे अछूते नहीं रहेंगे। यह वस्तुस्थिति है बावजूद शांतिकी ध्वजा बुझानेवाले अनेक सज्जनोंके भय और प्रकोपके (अनेकी इस प्रतिक्रियाको

आमानीसे समझा जा सकता है), जिनकी सद्भावना पर महात्माजी महज ही विश्वास कर लेते हैं, किन्तु जिसे दुनियाके अधिक व्यावहारिक लोग मदेहकी दृष्टिसे देखते हैं।

अब, जहां तक महात्माजीका मन्त्र है, बोलशेविज्मके मुख्य सिद्धान्त कुछ नये नहीं हैं। वे खुद भी ऐसा ही मानेंगे। लेकिन यदि सिद्धान्तोंको कार्यमें न अुतारा जाय, तो सिद्धान्तोंका बेजान शब्दोंमें ज्यादा कोअी मूल्य नहीं होता। अपने घोषित लक्ष्यके अनुसार महात्माजी यह तो चाहते ही हैं कि जनता पूजीवादके जुअेके बोझसे मुक्त हो जाय। बोलशेविज्म भी यही चाहता है। बोलशेविज्मके पुरस्कर्ता सामान्यतः महात्माजीके अिम कथनमें महमन हैं कि “दुनियाके लिये अिम समय सबसे बड़ा खतरा अुत्तरदायित्वकी भावनासे शून्य, शोषण करनेवाला और लगातार बढ़ रहा वह साम्राज्यवाद है, जो कमजोर राष्ट्रोंके स्वतन्त्र अस्तित्व और विस्तारका नाश करनेके लिये अुद्यत है।” लेकिन महात्माजी और बोलशेविकोंमें फर्क यह है कि महात्माजीके हाथोंमें स्वतन्त्रताके अिस सदेशका कोअी व्यावहारिक मूल्य नहीं रहता, क्योंकि वे अुसे नीति, धर्म और अीश्वरकी अपनी रहस्यमय कल्पनाके नियन्त्रणमें बाधकर रखते हैं, जब कि बोलशेविक लोग अपने ध्येय और अपनी दृष्टिको अैसे भ्रमोंसे धुंधला नहीं होने देते हैं और दुनिया जैसी है वैसा ही जुममें व्यवहार करते हैं। फल यह है कि जहां साम्राज्यवादी मत्ताओंके मम्मिलिन और प्रबल विरोधके होते अुअे भी दीर्घकालीन गुलामीकी सुदृढ़ श्रृंखलाकी कड़ियोंको लगातार तोड़ते अुअे बोलशेविज्म आगे बढ़ता जा रहा है, वहां गांधीवाद अभी अंधेरेमें अपना रास्ता ही ढटोल रहा है और अेंमें नैतिक तथा धार्मिक विधि-निषेधोंकी सृष्टि करता रहता है, जो जनताको स्वतन्त्रताके लिये लड़नेकी सकल्प-शक्तिका निर्माण करनेसे रोकते हैं।

मैं यह मान लेता हू कि महात्माजी समाजवादके—सेट साअिमन, टामन मूर, टॉल्स्टॉय आदिके कल्पना पर आधारित समाजवादके नहीं, बल्कि कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक अेगल्स द्वारा आर्थिक तथ्यों और वैज्ञानिक जानकारीकी भित्ति पर निर्मित वैज्ञानिक समाजवादके—सामान्य सिद्धान्तोंसे परिचित होंगे। ये सिद्धान्त अिस प्रकार हैं (१) अुत्पादनकी पूजीवादी प्रणालीका अुच्छेद, (२) वैयक्तिक सम्पत्तिकी समाप्ति, (३) सामाजिक स्वामित्वके आधार पर अुत्पादन और वितरणके साधनोंका पुनर्गठन, और (४) वर्गोंकी वृत्तजीमें दूषित समाजका भाअीचारेकी भावनासे युक्त मानव-परिवारमें न्पान्तर। यही सब सिद्धान्त बोलशेविज्मके भी हैं, क्योंकि बोलशेविज्म समाजवादकी ही वह प्रारंभिक अवस्था है, जब वह अपने विरोधियोंको परास्त कर रहा होता है और असलिये कुछ अुग्र होता है।

वोलशेविज्म शब्दको रक्तपात, विनाश, आतक आदिके साथ जोड़ दिया गया है, लेकिन वास्तवमें उसके मूल अर्थमें ऐसी कोजी बुराजी नहीं है। वोलशेविज्म रूसी शब्द वोलशेविकीसे बना है और वोलशेविकीका अर्थ है बहुसंख्यक पक्षके अनुयायी। इस शब्दका प्रयोग पहले-पहल तब हुआ था, जब सन् १९०३ में कार्यक्रम और कार्य-प्रणालीके सवाल पर रूसकी सोशलिस्ट डेमोक्रेटिक लेबर पार्टी दो टुकड़ोंमें बंट गयी थी। बहुसंख्यक दलके—जिसके नेता लेनिन और कुछ दूसरे लोग थे—कार्यक्रम और कार्य-प्रणालीका नाम वोलशेविज्म पड़ गया। और चूँकि रूसके मजदूर वर्गने इसी बहुसंख्यक दलके कार्यक्रम और कार्य-प्रणालीके अनुसार लड़कर अक्टूबर १९१७ में अपनी विजय प्राप्त की थी, इसीलिये अक्टूबर क्रांतिको वोलशेविस्ट विजय कहा जाता है। यह वोलशेविस्ट विजय समाजवादकी पहली विजय है। अब हम रूसी क्रांतिके ठोस परिणाम देखें (१) अंक भ्रष्ट, अनुत्तरदायी और निरकुश शासनका अंत हो गया। (२) अल्प मध्यम वर्गोंका भी सफाया हो गया जो जनतंत्रकी आड़में, विदेशी सरकारोंकी मददसे रूसी जनताको क्रांतिके लाभोंसे वंचित करना चाहते थे। (३) ज़ारकी निरकुश सत्ताका मूलाधार ज़मींदार-वर्ग नष्ट कर दिया गया, ज़मीन पूरे राष्ट्रकी संपत्ति घोषित कर दी गयी और किसानोंमें बांट दी गयी। (४) बड़े-बड़े उद्योग राष्ट्रकी सम्पत्ति घोषित कर दिये गये। (५) वैदेशिक व्यापार पर राज्यका अकाधिकार हो गया। (६) विधान और शासनकी सारी सत्ता लोक-समुदायकी प्रचंड बहुसंख्याको यानी मजदूरों, किसानों और सैनिकोंको सौंप दी गयी। वे इस सत्ताका प्रयोग अपनी कौंसिलों या समितियों द्वारा करते हैं, जिन्हें रूसी भाषामें सोवियत कहा जाता है। (७) वैयक्तिक संपत्तिका सारा अधिकार और उसके कारण मिलनेवाले सब विशेष-पाधिकार खतम कर दिये गये। ये हैं वोलशेविज्मके सिद्धान्त जिन्हें रूसमें क्रांतिके फलस्वरूप व्यवहारमें अतारा गया है। हमने वोलशेविज्मकी सामान्य जानकारी दे दी, अब हम यह जानना चाहेंगे कि महात्माजी उसके बारेमें क्या सोचते हैं? इस प्रश्नके उत्तरमें न सिर्फ भारतको बल्कि सारी दुनियाको दिलचस्पी होगी।

असके बाद हम ज्यादा मुश्किल सवाल पर पहुँचते हैं। महात्माजीको शायद अिन सिद्धान्तोंके खिलाफ कोभी आपत्ति न हो, लेकिन अुन्हे कार्यान्वित करनेकी रीतिके बारेमें ज़रूर ही वे अनेकों शर्तें मनवाना चाहेंगे। अुनके लिये तो हर चीज़की अेक ही कसौटी है। अगर वोलशेविज्म अनीश्वरवादी है, तो वे अुसके खिलाफ हैं। अपने निर्णयके लिये अुन्हे अितना ही काफ़ी हो जाता है। हमने अुन्हे संक्षेपमें वोलशेविज्मकी परिभाषा दे दी है। अब

वे विचार करे और कहे कि वह ओश्वरकी अस्वीकृतिका सूचक है या नहीं है। वे उसे ओश्वरकी अस्वीकृतिका सूचक तब तक नहीं कह सकते, जब तक कि वे वैयक्तिक सम्पत्ति और स्थापित स्वार्थोंको ओश्वरीय विज्ञान न मानते हों। जिसमें एक नहीं कि बोलशेविज्म वैयक्तिक सम्पत्ति और स्थापित स्वार्थोंको — जो कि इतिहासके आदिकालमें ही मनुष्य-समाजके लिये अभिगम्य-रूप सिद्ध हुये हैं — अमान्य करता है। बोलशेविज्मके व्यावहारिक कार्यक्रममें ओश्वर या धर्मका कोई सवाल नहीं है। वह न ओश्वरवादी है और न अनीश्वरवादी है। उसका मवध मनुष्यके दुनियावी जीवनमें है। ओश्वर या धर्मके साथ उसका झगडा यदि होता है तो तब होता है, जब ओश्वर और धर्म उसके रास्तेमें आते हैं, यानी उसके व्यावहारिक कार्यक्रममें बाधा उपस्थित करते हैं। वैसी हालतमें बोलशेविज्म उस सर्वशक्तिमान माने जानेवाले ओश्वरकी चुनौती स्वीकार करनेमें सकोच नहीं करता। तब वह अनीश्वरवादी बन जाता है और महात्माजीकी अनुकूलताको खानेका खतम उठा लेता है। लेकिन ऐसा करके वह न केवल जनताके भौतिक अधिकारोंके लिये लड़ता है, बल्कि अपने हाथमें लोगोंका बौद्धिक और मानसिक बुद्धार करनेवाले ज्ञानकी मशाल भी उठाता है, ताकि अज्ञान और अंधविश्वासका वह अंधेरा दूर हो जाय जिसमें प्रभुता-भोगी वर्गने जनताको युगो-युग तक रखा है।

लेकिन बोलशेविज्मका यह कार्यक्रम, जिसे महात्माजीको भी मानवता-सम्मत मानना पड़ेगा — वे जाहिरा तौर पर अपरी वर्गके हितोंकी हिमायत शुरू कर दे तो दूसरी बात — व्यवहारमें उतारना आसान नहीं है। जिसमें शक नहीं कि क्रान्तिके बाद रूसमें अत्यंत विनाशकारी गृहयुद्ध चला और आतंकका राज्य रहा। लेकिन उसका कारण यह था कि जिस कार्यक्रमका कार्यान्वित होना रोकनेके लिये विरोधियोंने बड़ा प्रबल प्रतिरोध चलाया। यह प्रतिरोध न सिर्फ रूसके अभिजात और मध्यम वर्गके लोगोंने, जो अपनी खोयी बाजी फिरसे जीत लेना चाहते थे, चलाया, बल्कि अन्धे सारी दुनियाके अनेक वर्गोंकी प्रगट मदद भी मिली। क्योंकि अन्धोंने देख लिया कि रूसी क्रान्ति अनेक किलेकी प्राचीरमें गोया पहली दरार है। अनेक प्रतिरोधकी जिस सतत चलायी गयी मुहिमका एक अंग यह था कि वे बोलशेविज्मका चित्रण अत्यंत डरावने रंगोंमें करते थे। खेदकी बात है कि महात्माजी भी एक हद तक अनेक जिस झूठे चित्रणसे प्रभावित हो गये हैं। प्रश्न यह है कि उपस्थित परिस्थितिमें बोलशेविज्म क्या कर सकते थे? अनेक सामने दो ही विकल्प थे। एक तो यह कि वे रूसी मजदूरों और किसानोंमें कह देते कि वे ओश्वरकी और धर्मकी बात मानकर गुलामीकी अनेक जमीनोंको पुनः स्वीकार

कर ले, जिन्हे अन्होने अितनी बहादुरीसे तोडा था। और दूसरा यह कि अगर ओश्वर और धर्म अुनके रास्तेमे आते हैं, तो अपनी जीती हुअी आजादीकी रक्षा और मजबूतीके लिअे ओश्वर और धर्मके खिलाफ भी लड ले। परिस्थितियोने वोलशेविज्मको दूसरा विकल्प चुननेके लिअे बाध्य किया। कारण, रुसी मजदूरो और किसानोको पुन जार बादशाहो और पूजीपतियोके अत्याचारी शासनके पाशमे फासनेके लिअे न सिर्फ सारे भौतिक साधनोको अिकट्टा किया गया था और काममे लाया जा रहा था, बल्कि ओश्वर और धर्म आदिके हथियारोको भी अुनके खिलाफ अुसी अुद्देश्यसे अिकट्टा किया गया था। वोलशेविज्म ओश्वरकी भक्तिका अपुदेश नही करता और वोलशेविज्मके अनुयायी या प्रचारक ओश्वरके दूत नही हैं। लेकिन वोलशेविज्म असुरत्वका हामी भी नही है। महात्माजी “जनताको हृदयके रास्तेसे, अुनकी सत्-प्रकृतिके द्वारा छूना चाहते हैं”। अुनकी यह अिच्छा और कोशिश भली मालूम होती है और यदि अूपरी वर्गोंकी प्रभुता और साम्राज्यवादके अत्याचारसे जनताका अुद्धार करनेमे वह अपयोगी साबित हुअी होती, तो वोलशेविज्मको अुसका विरोध करनेके लिअे कोअी कारण न रहता। अिसी तरह महात्माजीकी ‘अनुशासन’ की बात भी सशयास्पद है। वह लोगोके आध्यात्मिक कल्याणके लिअे अच्छी हो सकती है, लेकिन वह आजादीके लिअे लडनेकी अुनकी सकल्प-शक्तिको जरूर कमजोर करती है। ‘हृदय’, ‘सत्-प्रकृति’, ‘अनुशासन’ आदिकी ये बातें स्मरणातीत कालसे कही जाती रही हैं; और जो अुन्हे करते रहे हैं वे जानते रहे हो या नही, अुनसे निचले वर्गों पर अूपरी वर्गके सत्ताके बन्धन अधिक मजबूत ही हुअे हैं। वोलशेविक किसी भी कर्तव्यको, वह कितना ही अरुचिकर या कठिन क्यों न हो, टालता नही है। वह ओश्वरके अस्तित्वको चुनौती देता है, और अिस मान्यतासे अुद्भूत धर्म और नीतिकी व्यवस्थाओका खडन करता है, क्योंकि आजादीकी लडाअीके दरमियान ये सब शासकोकी निरकुश सत्ता और अत्याचार और दमनके पक्षमे खडे दिखाअी देते हैं।

यदि ओश्वर और पृथ्वी पर अुसके प्रतिनिधि अैहिक सवालome दखल देना छोड दे, तो वोलशेविज्म ओश्वरको अुसकी जगह रहने देनेके लिअे तैयार है। लेकिन यदि वे अपनी अति-भौतिक (Supermaterial) स्थितिमें सतुष्ट रहनेके लिअे तैयार नही हैं और पृथ्वी पर गडबड फैलाते हैं, तो वोलशेविज्म, धर्मने जनताको अज्ञानके जिस जालमे जकड रखा है, अुससे अुसका अुद्धार करनेके लिअे अनीश्वरवादका प्रचार करनेमे भी नही चूकेगा।

अेम० अेन० राय

## युवा साम्यवादियोंके साथ प्रश्नोत्तर

[श्री महादेव देमाजीकी 'लदनकी चिट्ठी' से।]

श्रीमती नायडूमे कुछ हद तक प्राचीन रोमकी महिलाओं जैसा वायुद्वका प्रेम है, साथ ही अपने नौजवान बच्चोंके लिये उतना ही गर्व भी है। उस दिन उन्होंने गांधीजीसे युवा भारतीय साम्यवादियोंके एक दलका परिचय कराया, जिसका नेता उनका सबसे छोटा पुत्र बाबा था। जैसा स्वाभाविक था, गांधीजीने इस रक्तहीन प्रतिस्पर्धाका अव्यक्त श्रीमती नायडूको ही बनाया, क्योंकि उन्होंने ही इसकी व्यवस्था की थी।

ये सभी नौजवान अपनी मातृभूमिसे लगभग निर्वामित-मे थे और उसकी सेवाकी सच्ची लगन रखते थे। मेरा खयाल है कि उन सबको गांधीजीसे बड़ा प्रेम था और यह उनकी समझमें नहीं आता था कि जब गांधीजीको सामाजिक न्यायके लिये अितनी आतुरता और गरीबोंकी अनन्त चिन्ता है, तब उनके मिद्वान्तोंसे सहमत हुये बिना वे कैसे रह सकते हैं। बाबाने श्रीगणेश करते हुये कहा, "हमें आपकी भाषा समझनेमें अक्सर कठिनायी अनुभव होती है, क्योंकि आप न केवल एक राष्ट्रको बल्कि अंग्रेजी भाषाको भी नये साधेमें ढाल रहे हैं और हमें कभी बार असा लगता है कि जब आपके कथनका एक अर्थ होता है, तब लोग उसका बिलकुल दूसरा ही अर्थ लगाते हैं। इसलिये हम यह देखने आये हैं कि हमारे प्रकट मत-भेदोंके पीछे कोसी समान पृष्ठभूमि खोजी जा सकती है या नहीं।" यह कहकर उन्होंने अपनी काफी बड़ी प्रश्नमाला, जिसे वे थोड़े दिन पहले गांधीजीके पास छोड़ गये थे, शुरू की। उनमें से कुछ प्रश्न और गांधीजीके उत्तर नीचे दिये जाते हैं।

### विशेषाधिकार-प्राप्त वर्गोंकी स्थिति

पहला प्रश्न यह था

"आपके खयालसे भारतीय राजा-महाराजा, जमींदार, मिल-मालिक, साहूकार और दूसरे मुनाफाखोर लोग धनवान कैसे बनते हैं?"

गांधीजीने उत्तर दिया "अभी तो आम जनताका शोषण करके ही बनते हैं।"

फिर उन्होंने पूछा, "क्या ये वर्ग भारतके मजदूरों और किनानोंके शोषणके बिना धनवान बन सकते हैं?"

गांधीजीने जवाब दिया, “हा, अमुक हद तक।”

“क्या अिन वर्गोंके मामूली किसान और मजदूरसे, जो धन जुटानेका काम करता है, अधिक आरामसे रहनेमे कोअी सामाजिक न्याय है?”

गांधीजीने स्पष्ट रूपमे उत्तर दिया, “विलकुल नहीं।” फिर वे समझाने लगे, “समाजकी मेरी कल्पना यह है कि हम पैदा तो समान दरजे पर होते हैं, अर्थात् हम सबको समान अवसर पानेका हक है, परंतु हम सबकी क्षमता अेकसी नहीं है। प्रकृतिकी रचना ही अैसी है कि सबकी क्षमता अेकसी हो ही नहीं सकती। अुदाहरणके लिये, सबकी अेकसी अूचाअी, अेकसा रग या बुद्धि आदिकी अेकसी मात्रा नहीं हो सकती। अिसलिये कुदरतन् ही कुछ लोगोकी कमानेकी योग्यता अधिक होगी और दूसरोकी कम। बुद्धिअाली लोगोकी योग्यता अधिक होगी और वे अपनी बुद्धिका अिस कामके लिये अुपयोग करेगे। यदि वे अुपकारकी भावना रखकर अपनी बुद्धिका अुपयोग करे तो राज्यका ही काम करेगे। अैसे लोग तो ट्रस्टी या सरक्षक बनकर रहते हैं, और किसी तरह नहीं। मैं बुद्धिअाली आदमीको अधिक कमाने दूगा, अुसकी बुद्धिको कुठित नहीं करूंगा। परंतु अुसकी अधिकांश कमाअी राज्यकी भलाअीके लिये वैसे ही काम आनी चाहिये, जैसे कि वापके तमाम कमाअू बेटोकी आमदनी परिवारके कोपमे जमा होती है। वे अपनी कमाअीको सरक्षक बनकर ही रखेगे। सभव है कि अिसमे मुझे बुरी तरह असफलता मिले, परंतु मैं अिसी दिशामे चल रहा हू। और ‘वुनियादी अधिकारोकी घोषणा’ मे भी यही अर्थ निहित है।”

### वर्गयुद्ध

अिससे वर्गयुद्धकी चर्चा छिड गअी। प्रश्न यह था कि अुससे विगेष अधिकार भोगनेवाले वर्गोका वाछित कायापलट किया जा सकता है या नहीं?

प्र० — क्या आपका यह खयाल नहीं है कि किसान और मजदूर आर्थिक और सामाजिक मुक्तिके लिये वर्गयुद्ध चलाकर ठीक कर रहे हैं, ताकि वे समाजके मुफ्तखोर वर्गोका भरण-पोषण करनेके भारसे सदाके लिये मुक्त हो जाये?

अु० — नहीं। मैं स्वयं अुनके पक्षमे क्रांति कर रहा हू, परंतु वह अहिंसक क्रांति है।

प्र० — युक्तप्रातमें लगान कम करानेके आन्दोलनसे आप किसानोकी स्थितिमे सुधार कर सकते हैं, परन्तु अुस प्रणालीकी जड नहीं काटते।

अु० — हा। परंतु अेक ही साथ सब कुछ नहीं किया जा सकता।

प्र० — तो फिर आप सरक्षकता (ट्रस्टीशिप) कैसे लायेंगे ? ममज्ञा-वृद्धाकर ही न ?

अ० — केवल जवानमे ममज्ञा-वृद्धाकर नहीं। मैं अपने उपायों पर सारी शक्ति लगाऊंगा। कुछ लोगोंने मुझे अपने समयका सबसे बड़ा क्रांतिकारी बताया है। यह गलत हो सकता है, परंतु मैं अपने-आपको एक क्रांतिकारी — अहिंसक क्रांतिकारी मानता हूँ। मेरा उपाय अनहयोग होगा। कोई व्यक्ति सबधित लोगोंके, बिच्छा या अनिच्छासे किये गये, सहयोगके बिना धन अिकट्टा नहीं कर सकता।

### विशेषाधिकार-प्राप्त वर्ग सरक्षकोंके रूपमें

परंतु जिससे प्रश्न पूछनेवालोंको पूरा सतोष नहीं हुआ। वे तो कुछ वर्गोंको प्राप्त आजके विशेष अधिकारोंके आधारको ही चुनौती दे रहे थे। अन्होंने पूछा, “पूजीपतियोंको सरक्षक (ट्रस्टी) किसने बनाया ? अन्हें कमीशन लेनेका हक क्यों है और वह आप कैसे तय करेंगे ? ” गांधीजीने ममज्ञाया, “अन्हें कमीशन लेनेका हक जिसलिअ है कि रुपया अुनके कब्जेमें है। किमीने अन्हें सरक्षक नहीं बनाया है। मैं अुनसे सरक्षक बन जानेका अनुरोध कर रहा हूँ। जो लोग आज मालिक बने हुअे हैं, अुनसे मैं कहता हूँ कि वे सरक्षक बनकर काम करें, अर्थात् अैसे सरक्षक बन जाय जो अपने अधिकारसे नहीं, परंतु जिनका अन्होंने शोषण किया है अुनके दिये हुअे अधिकारसे मालिक रहे। मैं मनमाने तौर पर यह तय नहीं करूंगा कि वे क्या कमीशन ले, परंतु अुनसे कहूंगा कि जितना अुचित्त हो अुतना ही ले। अुदाहरणार्थ, जिस आदमीके पास १०० रुपये हैं अुससे मैं कहूंगा कि ५० रुपये तुम ले लो और बाकी ५० रुपये मजदूरोंको दे दो। परंतु जिसके पास एक करोड रुपये हैं, अुसे शायद अपने लिअे एक प्रतिशत ही रखनेको कहूंगा। जिस प्रकार आप देखते हैं कि मैं कमीशनकी कोई निश्चित रकम मुकरंर नहीं करूंगा, क्योंकि अुसका परिणाम भयकर अन्याय होगा।”

### व्यवित्त वनाम प्रणाली

जिसके बादकी प्रश्नमालाका सबब भारतीय पूजीपतियों और जमींदारोंके विरुद्ध लडे जानेवाले युद्धके प्रति गांधीजीके स्वयंमे था। जिसने गांधीजीको प्रणाली और मनुष्यके बीच भेद करनेकी आवश्यकता समझानेका अवसर दिया। जिससे वे अपना भूमि-सवधी और आर्थिक कार्यक्रम भी ठोस रूपमें अुपस्थित कर सके। साम्यवादी युवकोंने कहा, “राजा-महाराजाओं और जमींदारोंने अंग्रेजोंका साथ दिया। परंतु आपको तो आम जनतामें समर्थन प्राप्त होता है। अुधर आम जनता जिन वर्गोंको अपना शत्रु समझती है। जब आम जनताके



हाथमें सत्ता आ जायगी अुस समय यदि अुसने अिन वर्गोंके भाग्यका निर्णय कर दिया तो आपका क्या रख होगा ? ”

गांधीजीने अुत्तर दिया, “आज तो आम जनता जमींदारों और दूसरे मुनाफाखोरोको अपना शत्रु नहीं समझती। परंतु अिन वर्गोंकी तरफसे किये जानेवाले अन्यायका भान आम जनताको कराना होगा। मैं आम लोगोंको पूजीपतियोंको अपना दुश्मन समझना नहीं सिखाता, परंतु मैं अुन्हें यह सिखाता हूँ कि वे स्वयं ही अपने दुश्मन हैं। असहयोगियोंने लोगोंको यह कभी नहीं कहा कि अंग्रेज या जनरल डायर बुरे हैं। अुन्होंने लोगोंको यही समझाया कि वे अेक प्रणालीके शिकार हैं। अिसलिये वह प्रणाली नष्ट की जानी चाहिये, न कि अुसके शिकार बने हूअे व्यक्ति। यही कारण है कि आजादीकी चाहसे अितनी प्रज्वलित भारतीय जनताके बीच भी ब्रिटिश कर्मचारी निर्भय होकर रह सकते हैं।”

अपना सामूहिक हमला जारी रखते हूअे अुन्होंने फिर पूछा, “यदि आप किसी प्रणाली पर आक्रमण करना चाहते हैं, तो अेक भारतीय पूजीपति और अेक अंग्रेज पूजीपतिमें कोअी फर्क नहीं हो सकता। आप करबन्दीको जमींदारोंके प्रति क्यों नहीं लागू करते ? ”

गांधीजीने अुत्तर दिया, “जमींदार अेक प्रणालीका अस्त्रमात्र हैं। ब्रिटिश प्रणालीके साथ ही साथ जमींदारके खिलाफ भी आंदोलन करना जरूरी नहीं है। दोनोंमें भेद करना संभव है। परंतु हमें लोगोंको जमींदारोंका लगान चुकानेसे रोकना पडा, क्योंकि अिन्ही रुपयोंमें से जमींदार सरकारको देते हैं। हमारा खुद जमींदारोंके साथ अुस वक्त तक कोअी झगडा नहीं है, जब तक वे काश्तकारोंके साथ अच्छा बरताव करते हैं।”

### ठोस कार्यक्रम

प्र० — किसान और मजदूरोंको अपने भाग्यका निर्णय करनेका पूर्ण अधिकार दिलानेके लिये आपका ठोस कार्यक्रम क्या है ?

अु० — मेरा कार्यक्रम वही है जिस पर मैं कांग्रेसके मारफत अमल कर रहा हूँ। मुझे दृढ विश्वास है कि अिसके परिणामस्वरूप आज अुनकी स्थिति अुस स्थितिसे कहीं श्रेष्ठ है, जो लोगोंकी यादमें पहले किसी भी समय रही हो। मैं अिस वक्त अुनकी आर्थिक स्थितिकी बात नहीं कर रहा हूँ। मैं अुस जवरदस्त जागृतिका जिक्र कर रहा हूँ, जो अुनमें आ गयी है और जिसके कारण अुनमें अन्याय और शोषणका विरोध करनेकी योग्यता पैदा हो गयी है।

प्र० — किसानोंको अुनके ५०० करोड रुपयेके कर्जमे मुक्त करनेके लिये आप क्या अुपाय करना चाहते हैं ?

अु० — कर्जकी ठीक रकम तो किसीको भी मालूम नहीं है । मगर जो भी हो, यदि कांग्रेसको मत्ता मिली तो जैसे वह जानेवाली विदेशी सरकारके लेन-देनकी जिम्मेदारी अुसका स्थान लेनेवाली भारतीय सरकार द्वारा स्वीकार किये जानेकी जाच करायेगी, वैसे ही वह किमानोके कथित कर्जकी भी जाच करानेका आग्रह रखेगी ।

यग अिडिया, २६-११-'३१, पृ० ३६७-६८

### ३४

## अपनी बुद्धि पर ताला न लगाविये

[ बम्बयीके मजदूरोकी अेक मभामें बोलते हुअे गाधीजीने हिन्दीमे जो भाषण दिया था, अुसका सार नीचे दिया जाता है । अिम मभामें कुछ नौजवान साम्यवादियोने गडबड मचायी थी । — म० दे० ]

मैं जानता था कि भारतमे साम्यवादी हैं । परन्तु मेरठ जेलके सिवा बाहर अुनसे मिलनेका मौका नहीं आया था और न अुनके भाषण मैंने सुने थे । दो वर्ष पूर्व अपने युक्तप्रान्त (अु० प्र०) के दौरेमे मैंने मेरठके वन्दिओसे मिलनेका खास ध्यान रखा था और अिस तरह अुनका कुछ परिचय प्राप्त किया था । आज मैंने अुनमे से अेकका भाषण सुना । मैं अुनमे कह सकता हू कि वे मजदूरोके लिये स्वराज्य प्राप्त करनेका दावा भले ही बहुत करते हो, परन्तु मुझे अुनकी शक्तिमे शका हू । जब कि अिन नौजवान साम्यवादियोमे से किसीका जन्म भी नहीं हुआ था, अुसमे बहुत पहले ही मैंने मजदूरोके कामको अपना बना लिया था । मैंने दक्षिण अफ्रीकामे अपने समयका सर्वोत्तम भाग अुनके लिये काम करनेमे लगाया था । मैं अुनके साथ अुनके सुख-दुखमे अेक साथीकी तरह भाग लेते हुअे रहता था । अिसलिये आपको समझ लेना चाहिये कि मैं श्रमिकोंकी ओरसे बोलनेका दावा क्यों करता हू । मैं आपको निमंत्रण देता हू कि आप मेरे पाम आविये और मुझसे जितने साफ दिलसे चर्चा कर सके कीजिये ।

आप साम्यवादी होनेका दावा करते हैं, परन्तु साम्यवादी जीवन व्यतीत करते दिखायी नहीं देते । मैं आपको बता दू कि मैं साम्यवाद शब्दके अुत्तम

अर्थमें उसके आदर्शके अनुसार जीनेका भरसक प्रयत्न कर रहा हूँ। यदि आप देशको अपने साथ ले चलना चाहते हो, तो आपमें देशको समझाकर उस पर असर डालनेकी योग्यता होनी चाहिये। आप दवावसे ऐसा नहीं कर सकते। आप देशको अपने विचारोंका बनानेके लिये विनाशका पथ ग्रहण कर सकते हैं। परन्तु आप कितने लोगोंका विनाश करेगे? करोड़ोंका तो कर नहीं सकते। अगर आपके साथ लाखों लोग हो, तो आप कुछ हजारको मार सकते हैं। परन्तु आज तो आप मुट्ठीभरसे अधिक नहीं हैं। मैं आपसे कहता हूँ कि आप कांग्रेसका मत बदल सकते हो, तो बदलकर उसे अपने हाथमें ले लीजिये। लेकिन शिष्टताके प्रारम्भिक नियमोंको तोड़नेसे क्या लाभ? और शिष्टताके अिन नियमोंको तोड़नेका कोई कारण भी तो नहीं है। अपने विचारोंको पूरी तरह प्रगट करनेका आपको अधिकार है। भारतवर्षमें अितनी सहिष्णुता है कि कोई भी अपनी बात सार्थक ढंगसे कह सके तो वह धीरजसे सुन लेगा।

अस्यायी सधिसे मजदूरोका कोई नुकसान नहीं हुआ है। मेरा दावा है कि मेरी किसी भी प्रवृत्तिसे मजदूरोंको कभी हानि नहीं हुअी, कभी हो ही नहीं सकती। यदि कांग्रेस परिपदमें अपने प्रतिनिधि भेजेगी, तो वे किसानों और मजदूरोंके स्वराज्यके सिवा और किसी स्वराज्यके लिये अपना जोर नहीं लगायेंगे। साम्यवादी दलके अस्तित्वमें आनेसे बहुत पहले ही कांग्रेस निश्चय कर चुकी थी कि जो स्वराज्य श्रमिकों और कृषकोंके लिये न हो उसका कोई अर्थ नहीं होगा। शायद यहाके मजदूरोंसे किसीको भी २० रुपये मासिकसे कम मजदूरी नहीं मिलती। परन्तु न मैं सिर्फ आपके लिये, बल्कि अुन घोर परिश्रम करनेवाले और बेकार लाखों लोगोंके लिये भी स्वराज्य-प्राप्तिकी कोशिश कर रहा हूँ, जिनको अेक जून भी पूरा खानेको नहीं मिलता और जिन्हे वासी रोटीके टुकडे और चुटकी भर नमकसे काम चला लेना पडता है। परन्तु मैं आपको धोखा नहीं देना चाहता। मुझे आपको अवश्य यह चेतावनी दे देनी चाहिये कि मैं पूजीपतियोंका वुरा नहीं चाहता, मैं अुन्हे हानि पहुचानेका विचार नहीं कर सकता। परन्तु मैं कण्ट-सहन करके अुनकी कर्तव्य-भावनाको जगाना चाहता हूँ। मैं अुनके दिल पिघलाकर अपने कम भाग्यशाली भाजियोंके प्रति अुनसे न्याय कराना चाहता हूँ। वे मनुष्य हैं और अुनसे की गअी मेरी अपील व्यर्थ नहीं जायेगी। जापानके अितिहासमें त्यागी पूजीपतियोंके बहुतसे अुदाहरण मिलते हैं। पिछले सत्याग्रहके दिनोमें पूजीपतियोने खासी सख्यामें बडा त्याग किया। वे जेलोमें गये और अुन्होने बडे बडे कण्ट अुठाये। क्या आप अुन्हे अपनेसे अलग करना चाहते हैं? क्या आप नहीं चाहते कि समान अुद्देश्यके लिये वे आपके साथ काम करे?

आपने मुझसे यह जानना चाहा है कि मेरठके वन्दियोंकी मुक्तिके लिये मैं क्या कर रहा हूँ। मैं आपको बताना चाहता हूँ कि यदि मेरे पाम मत्ता होती, तो मैं हमारे जेलोंमें जितने भी वन्दी हैं उन सबको मुक्त कर देता। लेकिन उनकी मुक्तिको मैं समझौतेकी पूर्व-शर्त नहीं बना सकता था। वैया करना न्यायोचित न होता। मैं आपको बताना चाहता हूँ कि अन्हे छुड़वानेके लिये मैं अपनी पूरी कोशिश कर रहा हूँ। यदि शान्त वातावरण पैदा करके आप लोग मेरे साथ सहयोग करनेका निर्णय करें, तो मभव है कि हम उन सबको — यहा तक कि गढवाली कैदियोंको भी छुड़ा सकेंगे। आप लोग आजादीकी बात करते हैं। क्या मैं भी उसे अतना ही नहीं चाहता जितना आप ? ('आजादीका सार' की आवाजें।) हा, ठीक है, मैं आजादीका सार चाहता हूँ, उसकी छाया नहीं। मैं कहना चाहता हूँ कि आप थोडा धीरज रखें और देखें कि अचित्त समय आने पर अपनी अल्पतम मागके रूपमें काग्रेस क्या मागती है। मैं आपको विश्वास दिलाता हूँ कि कराचीमें हम अपना लाहौरवाला प्रस्ताव फिर दुहरायेंगे और यदि हम लोग गोलमेज परिपदमें गये तो या तो हम जो चाहते हैं वही लेकर लौटेंगे या कुछ भी नहीं लेंगे।

आपने 'ग्यारह मुद्दों' के बारेमें भी पूछा है। मेरे खयालमें अिन ग्यारह मुद्दोंमें आजादीका सार आ जाता है। उनमें किसानों और मजदूरोंको पूरी सुरक्षा प्रदान की गयी है। लेकिन समझौतेकी चर्चामें मैं अिन मुद्दोंका अुल्लेख नहीं कर सकता था, क्योंकि ये मुद्दे सविनय आज्ञाभगके विकल्पके रूपमें पेश किये गये थे। अब स्थिति यह है कि सविनय आज्ञाभगका आन्दोलन हम चला चुके हैं और यदि हमें निमन्त्रण मिलता है तो हमें गोलमेज परिपदमें अपनी राष्ट्रीय माग रखनेके लिये जाना है। यदि हम वहा सफलता प्राप्त करते हैं, तो ग्यारह मुद्दोंकी पूर्ति हो ही जाती है। आप विश्वास रखिये कि जो स्वराज्य अिन ग्यारह मुद्दोंकी पूर्ति नहीं करेगा, वह मुझे मान्य नहीं होगा।

अीश्वरने आपको वुद्धि और योग्यता प्रदान की है, अुमका सदुपयोग कीजिये। मेरी आपसे विनती है कि अपनी वुद्धि पर ताला न लगाविये। भगवान आपकी सहायता करें।

यग अिडिया, २६-३-३१, पृ० ५३

## साम्यवादियोंका मुकाबला कैसे करें ?

प्र० — साम्यवादी कांग्रेसका खुला विरोध कर रहे हैं। हम उनको प्रवृत्तियोंका प्रतिकार कैसे कर सकते हैं ?

अ० — मालूम होता है कि साम्यवादियोंने बखेडे खडे करना अपना पेशा बना लिया है। उनमें मेरे मित्र भी हैं। कुछ तो मेरे लिये पुत्र जैसे हैं। परन्तु ऐसा दिखाबी देता है कि वे न्याय-अन्याय और सच-झूठमें कोझी फर्क नहीं करते। वे जिस ज़िलजामको स्वीकार नहीं करते, परन्तु उनके कृत्योंके समाचारोंसे जिसकी पुष्टि होती मालूम होती है। जिसके अलावा मालूम होता है कि वे रूसके आदेशों पर काम करते हैं, क्योंकि वे भारतके बजाय रूसको अपना आध्यात्मिक घर मानते हैं। मैं किसी बाहरी शक्ति पर जिस तरह निर्भर रहना बरदाश्त नहीं कर सकता। मैंने तो यहाँ तक कह दिया है कि अपने मौजूदा ख़ाद्य-सकटमें हमें रूसी गेहूँ पर भी दारमदार नहीं रखना चाहिये। हममें अितना सामर्थ्य और साहस होना चाहिये कि विदेशी दानके बजाय अपनी भूमिसे जो कुछ मिल जाय उसी पर हम गुजर कर सकें। नहीं तो हमें एक स्वतंत्र देशके रूपमें ज़िंदा रहनेका हक नहीं होगा। यही बात विदेशी विचारधाराओं पर लागू होती है। मैं उन्हें उसी हद तक स्वीकार करूँगा कि जिस हद तक मैं उन्हें पचा सकूँगा और भारतीय परिस्थितिके अनुकूल बना सकूँगा। मैं नये विचारोंको रोकना नहीं चाहता, पर मैं उनका गुलाम भी नहीं बनना चाहता।

जिसलिये साम्यवादियोंका मुकाबला करनेके लिये मेरा नुसखा यह है कि मैं उनके हाथसे मर जाऊँगा, मगर उन पर हाथ नहीं उठाऊँगा।

हरिजन, ६-१०-४६, पृ० ३३८-३९

## दूसरा विभाग : शरीर-श्रम

३६

### शरीर-श्रम क्या है ?

प्र० — जिसे टॉल्स्टॉय 'रोटीके लिये श्रम करना' कहते हैं, अमके वारेमे आपका क्या अभिप्राय है ? क्या आप शरीर-श्रम करके अपनी आजीविका प्राप्त करते हैं ?

अ० — सच पूछा जाय तो 'रोटीके लिये श्रम करना' ये शब्द टॉल्स्टॉयके हैं ही नहीं। अन्होंने दूसरे अेक रूसी लेखक वोन्दरेव्हमे अन्हें ग्रहण किया था और अुनका अर्थ यह है कि हरअेकको रोटी पानेके लिये काफी शारीरिक मेहनत करनी चाहिये। असलिये आजीविकाका विशाल अर्थ करने पर यह आवश्यक नहीं है कि शारीरिक मेहनत करके ही आजीविका प्राप्त की जाय। लेकिन हर आदमीको कुछ न कुछ अुपयोगी शरीर-श्रम अवश्य करना चाहिये। अभी तो मैं शरीर-श्रम सिर्फ कातनेमे ही करता हू। यह तो शरीर-श्रमका अेक प्रतीक-मात्र है। मैं काफी शरीर-श्रम नहीं कर रहा हू। और यह भी अेक कारण है कि मैं अपनेको मित्रोके दान पर जीनेवाला कहता हू। लेकिन मैं यह भी मानता हू कि हरअेक राष्ट्रमे अैमे मनुष्योकी आवश्यकता है, जो अपना शरीर, मन और आत्मा सब कुछ राष्ट्रको अर्पण कर देते हैं और जिन्हें अपनी आजीविकाके लिये दूसरे मनुष्यो पर अर्यात् अीश्वर पर आधार रखना पडता है।

हिन्दी नवजीवन, ५-११-'२५, पृ० ९५

## ‘शरीर-श्रम’ के कानूनकी खोज

शरीर-श्रम तमाम मनुष्योंके लिये लाजिमी है, यह बात पहले-पहल टॉल्स्टॉयका अेक निवध पढकर मेरे मनमे बैठ गयी। यह बात अितनी साफ जाननेके पहले अुस पर अमल तो मैं रस्किनका ‘अन्टु दिस लास्ट’ (सर्वोदय) पढकर तुरत ही करने लग गया था। शरीर-श्रम अंग्रेजी शब्द ‘ब्रेड-लेवर’ का तरजुमा है। ‘ब्रेड-लेवर’ का शब्दके मुताबिक अनुवाद है रोटी (के लिये) मजदूरी। रोटीके लिये हरअेक मनुष्यको मजदूरी करनी चाहिये, शरीरको झुकाना चाहिये, यह अीश्वरका कानून है। यह मूल खोज टॉल्स्टॉयकी नहीं है, लेकिन अुससे बहुत कम भ्रमशूर रशियन लेखक वोन्दरेव्ह (T M Bondarev) की है। टॉल्स्टॉयने अुसे रोशन किया और अपनाया। अिसकी झाकी मेरी आखे भगवद्गीताके तीसरे अध्यायमे करती है। यज्ञ किये बिना जो खाता है वह चोरीका अन्न खाता है, अैसा कठिन शाप यज्ञ नहीं करनेवालेको दिया गया है। यहा यज्ञका अर्थ शरीर-श्रम या रोटी-मजदूरी ही शोभता है और मेरी रायमे यही मुमकिन है। जो भी हो, हमारे अिस व्रतका जन्म अिस तरह हुआ है।

बुद्धि भी अुस चीजकी ओर हमे ले जाती है। जो मजदूरी नहीं करता अुसे खानेका क्या हक है? बाबिवल कहती है ‘अपनी रोटी तू अपना पसीना बहाकर कमा और खा’। करोडपति भी अगर अपने पलग पर लोटता रहे और अुसके मुहमे कोअी खाना डाले तब खाय, तो वह ज्यादा देर तक खा नहीं सकेगा। अिसमें अुसको मजा भी नहीं आयेगा। अिसलिये वह कसरत वगैरा करके भूख पैदा करता है और खाता तो है अपने ही हाथ-मुह हिलाकर। अगर यो किसी न किसी रूपमे अगोकी कसरत राय-रक सबको करनी ही पडती है, तो रोटी पैदा करनेकी कसरत ही सब क्यों न करे? यह सवाल कुदरती तौर पर अुठता है। किसानको हवाखोरी या कसरत करनेके लिये कोअी कहता नहीं है और दुनियाके ९० फीसदीसे भी ज्यादा लोगोका निवाह खेती पर होता है। बाकीके दस फीसदी लोग अगर अिनकी नकल करे, तो जगतमे कितना सुख, कितनी शांति और कितनी तदुस्ती फैल जाये? और अगर खेतीके साथ बुद्धि भी मिल जाय तो खेतीसे सबब रखनेवाली बहुतसी मुसीबतें आसानीसे दूर हो जायेंगी। फिर, अगर अिस शरीर-श्रमके निरपवाद कानूनको सब माने, तो अूँच-नीचका भेद मिट जाय। आज तो

जहाँ अूच-नीचकी वू भी नहीं थी वहाँ यानी वर्ण-व्यवस्थामे भी वह घुस गयी है। मालिक-मजदूरका भेद आम और कायम हो गया है और गरीब धनवानसे जलता है। अगर सब रोटीके लिये मजदूरी करे, तो अूच-नीचका भेद न रहे, और फिर भी धनिक वर्ग रहेगा तो वह खुदको मालिक नहीं, बल्कि अूम धनका रखवाला या ट्रस्टी मानेगा और अूमका ज्यादातर जुपयाग सिर्फ लोगोकी सेवाके लिये करेगा। जिमे अहिंसाका पालन करना है, न्त्यकी भक्ति करनी है, ब्रह्मचर्यको कुदरती बनाना है, अूमके लिये तो शरीर-श्रम रामबाण-सा हो जाता है। यह श्रम मचमुच तो खेतीमें ही है। लेकिन सब खेती नहीं कर सकते, ऐसी आज तो हालत है ही। अिमलिये मेनीके आदर्शको खयालमें रखकर खेतीके अेवजमे आदमी भले दूसरी मजदूरी करे — जैसे कताबी, वुनाबी, बढाईगिरी, लुहारी वगैरा वगैरा।

सबको खुदका भगी तो बनना ही चाहिये। जो खाता है वह टट्टी तो फिरेगा ही। जो टट्टी फिरता है वही अपनी टट्टीको जमीनमे गाड दे वह अुत्तम रिवाज है। अगर यह नहीं हो सके तो प्रत्येक कुटुब अपना यह फर्ज अदा करे। जिस समाजमें भगीका अलग पेशा माना गया है, वहाँ कोअी बडा दोष पैठ गया है, अैसा मुझे तो बरसोमे लगता रहा है। अिम जरूरी और तदुरुस्ती बढानेवाले कामको सबमे नीचा काम पहले-पहल किमने माना, अिमका अितिहास हमारे पास नहीं है। पर जिसने अैसा माना अुमने हम पर अुपकार तो नहीं ही किया। हम सब भगी हैं, यह भावना हमारे मनमें बचपनमे जम जानी चाहिये, और अूमका सबसे आसान तरीका यह है कि जो समझ गये हैं वे शरीर-श्रमका आरभ पाखाना-सफाअीसे करे। जो समझ-बूझकर, ज्ञानपूर्वक यह करेगा, वह अुमी क्षणसे धर्मको निराले ढगमे और सही तरीकेसे समझने लगेगा।



## ‘सर्वोदय’ की शिक्षायें

... मैं नेटालके लिखे रवाना हुआ। पोलाक<sup>१</sup> तो मेरी सब बातें जानने लगे ही थे। वे मुझे छोड़ने स्टेशन तक आये और यह कहकर कि यह पुस्तक रास्तेमें पढ़ने योग्य है, जिसे पढ़ जायिये, आपको पसंद आयेगी, मुन्होंने रस्किनकी ‘अन्टु दिस लास्ट’ पुस्तक मेरे हाथमें रख दी।

अस पुस्तकको हाथमें लेनेके बाद मैं उसे छोड़ ही न सका। असने मुझे पकड़ लिया। जोहानिस्वर्गसे डरवनका रास्ता लगभग चौबीस घंटोका था। मुझे सारी रात नीद नहीं आयी। मैंने पुस्तकमें सूचित विचारोको अमलमें लानेका अिरादा किया।

अससे पहले मैंने रस्किनकी एक भी पुस्तक नहीं पढ़ी थी। विद्याध्ययनके समयमें पाठ्य-पुस्तकोके बाहरकी मेरी पढाई लगभग नहींके बराबर मानी जायगी। कर्मभूमिमें प्रवेश करनेके बाद तो समय बहुत कम बचता था। आज तक भी यही कहा जा सकता है। मेरा पुस्तकीय ज्ञान बहुत ही कम है। मैं मानता हू कि अस अनायास अथवा बरबस पाले गये समयसे मुझे कोअी हानि नहीं हुअी है। बल्कि जो थोड़ी पुस्तके मैं पढ़ पाया हू, कहा जा सकता है कि अुन्हे मैं ठीकसे हजम कर सका हू। अिन पुस्तकोमें से जिसने मेरे जीवनमें तत्काल महत्वके रचनात्मक परिवर्तन कराये, वह ‘अन्टु दिस लास्ट’ ही कही जा सकती है। बादमें मैंने अुसका गुजराती अनुवाद किया और वह ‘सर्वोदय’ के नामसे छपा।

मेरा यह विश्वास है कि जो चीज मेरे अन्दर गहराअीमें छिपी पड़ी थी, रस्किनके ग्रथरत्नमें मैंने अुसका स्पष्ट प्रतिविम्ब देखा। और, अस कारण अुसने मुझ पर अपना साम्राज्य जमाया और मुझसे अुसमें दिये गये विचारो पर अमल कराया। जो मनुष्य हममें सोअी हुअी अुत्तम भावनाओको जाग्रत करनेकी शक्ति रखता है वह कवि है। सब कवियोका सब लोगो पर समान प्रभाव नहीं पडता, क्योंकि सबके अदर सारी सद्भावनाये समान मात्रामे नहीं होती।

मैं ‘सर्वोदय’ के सिद्धान्तोको अस प्रकार समझा हू.

१ सबकी भलाअीमें हमारी भलाअी निहित है।

१ श्री अेच० अेस० अेल० पोलाक दक्षिण अफ्रीकाके सत्याग्रहमें गांधीजीके सहयोगी थे।

२ वकील और नाथी दोनोंके कामकी कीमत अेकमी होनी चाहिये, क्योंकि आजीविकाका अधिकार सबको अेक समान है।

३ सादा मेहनत-मजदूरीका यानी किमानका जीवन ही सच्चा जीवन है।

पहली चीजको मैं जानता था। दूसरीको मैं पुवले रूपमें देखता था। तीसरीका मैंने कभी विचार ही नहीं किया था। 'मर्वादय' ने मुझे दीयेकी तरह स्पष्ट दिखा दिया कि पहली चीजमें दूसरी दोनों चीजे समायी हुयी हैं। सवेरा हुआ और मैं अिन मिद्धान्तोंका अमल करनेके प्रयत्नमें लगा।

आत्मकथा, पृ० २५९-६०, १९५७

## ३९

### शरीर-श्रमका सुनहला नियम

[श्री महादेव देसायीके 'साप्ताहिक पत्र' में।]

गावीजी जो कितनी ही सादीसे सादी बातें कहते और लिखते हैं, वे भी कुछ लोगोको पहली-भी मालूम होती हैं और अुन्हे मराठे भवर्गमें डाल देती हैं। सादीमें सादी बातका भी कुछ लोग तरह तरहका अर्थ लगाते हैं और अनेक पहेलिया खडी करते हैं। गावीजीने शरीर-श्रम पर जो लेख लिखा या अुसका सीधा-सादा भावार्थ तो अितना ही है कि हरअेक आदमी खुद अपने पसीनेकी कमायी खाने लगे, तो परावलम्बन और गरीबोंका शोषण बन्द हो जाय और किसीको किसी मनुष्यमें अुमकी गतिमें अधिक काम न लेना पडे। पर कुछ लोग अिमसे घबराहटमें पड गये हैं कि अधिकांश मनुष्य तो यह शरीर-श्रम करते ही नहीं, तब अुन्हे रोटी पानेका क्या हक है? वकीलोको ही लीजिये। ये लोग हजारों रुपये कमाते हैं। अिनकी अेक अेक घटेकी फीस रुपयोकी नहीं, अशफियोंकी होती है। गिनी तरह डॉक्टर भी खासी चादी बनाते हैं। पर ये लोग कुछ भी शरीर-श्रम नहीं करते। गावीजीने अिस प्रश्नका जवाब दिया — "जो लोग शरीर-श्रम नहीं करते, अुनसे तुम अप्प्या क्यों करते हो? दुनियामे हरअेक आदमी अपने पसीनेकी ही कमायी खायेगा, अैसी कल्पना तो मैंने कभी नहीं की। मैंने तो स्वर्ण-नियम भर बतला दिया है। अुम पर चलनेके लिये तुम तैयार हो या नहीं? यदि हा, तो जिस मनुष्यमें अिन नियम पर चलनेकी तैयारी या शक्ति नहीं है, अुमके प्रति तुम्हें द्वेष नहीं करना चाहिये। मैं जो दूध और फल खाता हू अुन्हे अगर शरीर-श्रम करके प्राप्त नहीं करता, तो अिसका अर्थ यह हुआ कि मैं दयाका पात्र हू, अितने शरीर-श्रमके अुक्त नियमोंमें कोअी न्यूनता नहीं आती। ब्रह्मचर्य-व्रतका पालन जोडेने अिने-गिने

लोग ही करते होंगे, पर जिससे क्या मुझे ब्रह्मचर्यका पालन न कर सकने-वाले करोड़ों मनुष्योंके प्रति द्वेष करना चाहिये? वे तो द्वेषके नहीं दयाके पात्र हैं।”

ऐसी ही मुलझनका एक दूसरा उदाहरण है, पर उसका कारण जिससे मुलटा है। एक सज्जन पूछते हैं — “मुझे जिस नियमका पालन तो करना है, पर मेरा शरीर जितना कमजोर है कि उसका पालन हो नहीं सकता। मुझे जिस बातका दुःख तो बहुत होता है, पर अब करूँ क्या?” गांधीजीने उत्तर दिया — “मैंने तो जिस आदर्श तक हमें पहुँचना है वह आदर्श बतलाया है। हरभेक मनुष्य उसका यथाशक्ति पालन करे। अगर आपसे किसी भी तरहका शारीरिक श्रम नहीं हो सकता तो उसके लिये आप दुःख न करें। आप दूसरा जो गुद्ध धवा कर सकते हो वह करें, और जितना ध्यान रखें कि आपके लिये जो लोग तन गलाते हैं उनको आप चूँसें नहीं। आप यह मानते हैं कि डॉक्टरों वगैराको शारीरिक श्रम करनेके लिये फुरसत नहीं मिलती, तो उसके लिये आप चिन्ता न करें। वे लोग यदि गुद्ध सेवाभावसे समाजकी सेवा करेंगे, तो समाज जितना ध्यान तो रखेगा ही कि मुझे भूखो न मरना पड़े।”

हरिजनसेवक, ९-८-३५, पृ० २०२

## ४०

### श्रमयज्ञ

गीतामे कहा गया है कि “आरम्भमे यज्ञके साथ-साथ प्रजाको उत्पन्न करके ब्रह्माने उससे कहा ‘जिस यज्ञके द्वारा तुम्हारी समृद्धि हो, यह यज्ञ तुम्हारी कामवेनु हो, अर्थात् यह तुम्हारे अिच्छित फलोका देनेवाला हो।’ जो यह यज्ञ किये बिना खाता है वह चोरीका अन्न खाता है।” “तू अपने पत्नीके कमायी खा,” यह वाग्विलका वचन है। यज्ञ अनेक प्रकारके हो सकते हैं। उनमें से एक श्रमयज्ञ भी हो सकता है। यदि सब लोग अपने ही परिश्रमकी कमायी खावे, तो दुनियामें अन्नकी कमी न रहे और सबको अवकाशका काफी समय भी मिले। तब न तो किसीको जनसंख्याकी वृद्धिकी शिकायत रहे, न कोयी बीमारी आवे और न मनुष्यको कोयी कष्ट या क्लेश ही सतावे। यह श्रमयज्ञ अुच्चसे अुच्च प्रकारका यज्ञ होगा। जिसमें सन्देह नहीं कि मनुष्य अपने शरीर या बुद्धिके द्वारा और भी अनेक काम करेंगे, पर उनका वह सारा श्रम लोक-कल्याणके लिये प्रेममूलक श्रम होगा।

अस अवस्थामें न कोअी राव होगा न कोअी रक, न कोअी अूचा होगा न कोअी नीचा, न कोअी स्पृश्य होगा न कोअी अस्पृश्य ।

भले ही यह अेक अलभ्य आदर्श हो, पर अिम कारणसे हमे अपना प्रयत्न वन्द कर देनेकी जरूरत नहीं है । यज्ञके सपूर्ण नियमको अर्यात् अपने 'जीवनके नियम' को पूरा किये विना भी अगर हम अपने नित्यके निर्वाहके लिये पर्याप्त शारीरिक श्रम करे, तो भी अुम आदर्शके बहुत कुठ निकट पहुंच ही जायेगे ।

यदि हम अैसा करेगे तो हमारी आवश्यकताये बहुत कम हो जायेगी और हमारा भोजन भी सादा बन जायगा । तब हम जीनेके लिये खायेगे, न कि खानेके लिये जियेगे । अिम वातकी यथार्थतासे जिसे शका हो वह अपने परिश्रमकी कमाअी खानेका प्रयत्न करे । अपने पसीनेकी कमाअी गानेमें अुमे कुछ और ही स्वाद मिलेगा, अुमका स्वास्थ्य भी अच्छा रहेगा और अुसे यह मालूम हो जायेगा कि जो बहुतसी विलासकी चीजे अुमने अपने अूपर लाद रखी थी, वे सब विलकुल फिजूल थी ।

क्या मनुष्य अपने वौद्धिक श्रमकी कमाअी न खाये ? नहीं, यह ठीक नहीं है । शरीरकी आवश्यकताओंकी पूर्ति शारीरिक श्रमसे ही होनी चाहिये ।

केवल मस्तिष्कका, अर्थात् वौद्धिक, श्रम तो आत्माके प्रीत्यर्थ है और वह स्वतः सतोपरूप है । अुससे पारिश्रमिक मिलनेकी अिच्छा नहीं करनी चाहिये । अुस आदर्श अवस्थामें डॉक्टर, वकील आदि पूर्णतः समाजके हितके लिये काम करेगे, अपने लिये नहीं । शारीरिक श्रमके नियम पर चलनेसे समाजमें अेक शांतिमय क्रांति पैदा होगी । जीवन-मग्नताके स्यान पर पारस्परिक सेवाकी प्रतिस्पर्धा स्थापित करनेमें मनुष्यकी विजय होगी । पाशविक नियमका स्थान मानवीय नियम ले लेगा ।

ग्रामोंकी ओर लौटनेका अर्थ यह है कि निश्चित रीतिमें शरीर-श्रमके धर्मको, अुसके सारे अर्थोंके साथ, स्वेच्छापूर्वक स्वीकार कर लिया जाय । किन्तु आलोचक अिम पर यह कहते हैं कि "करोड़ों भारतवासी आज गावोंमें ही तो रहते हैं, तो भी अुन बेचारोंको वहा पेटभर भोजन नसीब नहीं होता और वे भूखों मर रहे हैं ।" वात तो विलकुल सत्य है । सद्भाग्यसे हम यह जानते हैं कि वे स्वेच्छासे नियमका पालन नहीं कर रहे हैं । अगर अुनकी चलती तो अैसा शारीरिक श्रम वे कभी न करते, बल्कि वे किसी विलकुल पामके शहरकी ओर वानेके लिये दौड़ते, अगर वहा अुनके लिये जगह होती । मालिकका हुअम जब जवरदस्तीसे वजाया जाता है, तब अुमे परवशता या दामताकी स्यिति कहते हैं । पिताकी आज्ञाका जब स्वेच्छामें पालन किया जाता

है तब वह आज्ञा-पालन पुत्रत्वका गौरव बन जाता है। जिसी तरह शरीर-श्रमके नियमका बलात्कार-पूर्वक पालन किया जायेगा, तो बुराईसे दरिद्रता, रोग और अमृतोपकी सृष्टि होगी। जब स्वेच्छासे बुराई नियमका पालन किया जायगा, तब बुराईसे अवश्य ही मृतोप और आरोग्यका लाभ होगा। और आरोग्य ही तो सच्चा धन है। चादी-सोनेके टुकड़े सच्ची संपत्ति नहीं हैं। ग्रामोद्योग मध्य स्वेच्छापूर्ण शरीर-श्रमका एक प्रयोग है।

हरिजननेवक, ५-७-३५, पृ० १६०

## ४१

### शरीर-श्रमकी आवश्यकता

एक जागरूक मित्र लिखते हैं

जमशेदपुरकी सभाके आपके भाषणमें, जो २० अगस्तके 'यंग इंडिया' में प्रकाशित हुआ है, पहले पैराग्राफमें बौद्धिक श्रमकी तुलनामें शारीरिक श्रमके महत्त्वका प्रतिपादन करनेके बाद, प्रकाशित रिपोर्टके अनुसार, आपने कहा है "यही विचार हिन्दू धर्ममें सर्वत्र पाया जाता है। 'जो मनुष्य शारीरिक श्रम किये बिना खाता है, वह पापको खाता है, वह निश्चित रूपसे चोर है।'" यह भगवद्गीताके एक श्लोकका शाब्दिक अनुवाद है। (तथाकथित) शारीरिक और (तथाकथित) बौद्धिक श्रमके बीच गीता ऐसा कोई फर्क करती है या नहीं, इस सवालको मैं छोड़ देता हूँ। पर यह मैं कह सकता हूँ कि गीताके जिन शब्दोंका वह अर्थ किया जा सकता है, जिसे (रिपोर्टके अनुसार) आप गीताके किसी एक श्लोकका शाब्दिक अनुवाद कहते हैं, वे शब्द तृतीय अध्यायके १२ वे और १३ वे श्लोकोंमें मिलते हैं। मतलब यह कि एक तो श्रमके समर्थनमें आप गीताके जिस अर्थपूर्णका उपयोग करते हैं वह एक श्लोकमें नहीं, बल्कि उसके दो श्लोकोंसे लिया गया है। दूसरे, जिन श्लोकोंमें श्रमकी — शारीरिक या किसी भी अन्य प्रकारके श्रमकी — कोई चर्चा नहीं है। वेशक, पहले श्लोकमें यज्ञके कर्तव्यको समझाते हुये यह अवश्य कहा गया है कि मनुष्यको चाहिये कि देवोंने उसे जो कुछ दिया है उसका उपयोग वह देवोंके साथ या अर्पण करके करे। यदि वह ऐसा नहीं करता है तो वह चोर है। और दूसरे श्लोकमें यह कहा गया है कि 'जो लोग केवल अपने ही लिये भोजन पकाते हैं

वे पापको ही खाते हैं।' जाहिर है कि यह बात गीताके अनेक श्लोकके अन्तर्गत अनुवादमें बहुत दूर है, जो आपके पत्रमें जेम० डी० (श्री महादेव देसायी) के द्वारा दिया गया है। मैं आशा करता हूँ कि आप अपनी सुविधाके अनुसार इस भूतको स्वीकार करेंगे।

शाब्दिक दृष्टिमें पत्रलेखकका यह कहना ठीक है कि जेम० डी० ने जो अनुवाद दिया है वह एक श्लोकका नहीं बल्कि दो श्लोकोंके अन्तर्गत योगका है। और इस भूल-सुधारके लिये मैं लेखकको धन्यवाद देता हूँ। लेकिन अन्तर्गत दलीलका मुख्य आशय मुझे यह मालूम होता है कि मेरे भाषणकी रिपोर्टमें गीताके प्रसिद्ध शब्द — यज्ञका जो अर्थ दिया गया है अन्तर्गत कोई अर्थात् आधार नहीं है। लेकिन मैं इस अनुवादको गलत माननेसे इनकार करता हूँ और यह सुझानेका माहम करता हूँ कि गीताके तीसरे अध्यायके १२ वे और १३ वे श्लोकोंमें 'यज्ञ' शब्दका एक ही अर्थ हो सकता है। १४ वा श्लोक उसे बिल्कुल स्पष्ट कर देता है

अन्नाद् भवन्ति भूतानि पर्जन्याद् अन्न-मभव ।

यज्ञाद् भवति पर्जन्यो यज्ञ कर्म-ममुद्भव ॥

गीता, अ० ३, श्लो० १४

अन्नसे सब प्राणी उत्पन्न होते हैं। वर्षासे अन्न उत्पन्न होता है। यज्ञमें वर्षा होती है। और यज्ञकी उत्पत्ति कर्मसे होती है।

अतएव मेरी रायमें यहाँ न केवल शरीर-श्रमके सिद्धान्तका प्रतिपादन किया गया है, बल्कि इस बातकी स्थापना भी की गयी है कि यज्ञ-श्रम केवल अपने लिये न होकर सबके लिये होता है तब वह यज्ञका रूप लेता है। वर्षा बड़े बड़े वैश्विक कार्योंमें नहीं होती है, परन्तु केवल श्रमके लिये ही होती है। यह सर्व-सम्मत वैज्ञानिक तथ्य है कि जहाँ जग-लोके पेड़ काट दिये जाते हैं वहाँ वर्षा बन्द हो जाती है, और जहाँ पेड़ लगाये जाते हैं वहाँ वर्षा खिच आती है और वनस्पतिकी वृद्धिके साथ ही वर्षाके पानीकी मात्रा भी बढ़ जाती है। कुदरतके कानूनोंकी खोज होना अभी बाकी है। हमने केवल अपरी मतहको ही छुआ है। शरीर-श्रमके बन्द हो जानेसे जो नैतिक और शारीरिक बुरे परिणाम होने हैं, उन सबको भला कौन जानता है? मुझे गलत न समझा जाये। मैं वैश्विक श्रमकी कीमत कम नहीं करता, किन्तु वैश्विक श्रम कितना भी किया जाय अन्तर्गत शरीर-श्रमकी पूर्ति नहीं हो सकती। सबके कल्याणके लिये शारीरिक श्रम तो हमें करना ही चाहिये। वह हमारा जन्मप्राप्त कर्तव्य है। वैश्विक श्रम गुणवत्तामें शारीरिक श्रमसे अनेक गुना बड़ा-बड़ा हो सकता है और अक्षय्य होना है,

लेकिन वह उसकी जगह कभी नहीं ले सकता; जैसे कि बौद्धिक आहार अन्नाहारकी जगह नहीं ले सकता यद्यपि अन्नाहारकी तुलनामें उसका स्थान कहीं ऊँचा है। सच तो यह है कि घरतीकी अपजके अभावमें बुद्धिकी अपज ही अनभव है।

यंग विडिया, १५-१०-'२५, पृ० ३५५

४२

## शरीर-श्रमका कर्तव्य

[ 'गांधीजीकी पैदल यात्राकी डायरी' से। ]

गांधीजीने प्रार्थनाके बादके मापणमें अनुसे पूछे गये प्रश्नोंके उत्तर देना शुरू किया।

प्र० — आप हमेशा खैरातके खिलाफ रहे हैं और जिस अमूलको समझाते रहे हैं कि कोयी भी बिन्सान मेहनत करनेके फर्जसे वरी नहीं है। आपकी उन लोगोंके लिये क्या सलाह है, जो बैठे-बैठेका घन्वा करते हैं और पिछले दगोमें अपना सब कुछ खो बैठे हैं? क्या उन्हें अपना वतन छोड़कर ऐसी जगह चला जाना चाहिये जहाँ वे अपनी पुरानी आदतके मुताबिक जीवन बिता सकें? या उन्हें आपके अुक्त असूलके अनुसार रोटी कमानेके लिये शरीर-श्रम करना चाहिये? उस हालतमें उनकी खास खूबिया किन काम आयेगी?

अ० — जैसा कि समझा जाता है, यह सच है कि मैं वरमोसे खैरातके खिलाफ रहा हूँ, और रोटीके लिये शरीर-श्रम करनेकी सीख देता हूँ। जिला मजिस्ट्रेट, ज़मान साहब और एक पुलिस अफसर मुझसे मिलने आये थे। वे वेआमरा लोगोंको खैरात देनेके बारेमें मेरी राय जानना चाहते थे। उन्होंने पहलेसे यह तय कर लिया था कि वे लोगोंके सामने पानीमें से 'हेयामिन्य' निकालने, सड़कोकी मरम्मत करने, गात्रोका मुवार करने और खुदके खेतोकी हदे मुवारकर नीवमें लाने और अपनी जमीन पर मकान बनानेका काम रखेंगे। जो लोग बिनसे से कोयी भी काम करेंगे, उन्हें राशन पानेका पूरा हक होगा। मैं जिस खयालको पसन्द करता हूँ, लेकिन अपने अमूलों पर अमल करनेवालेके नाते मैं वेआमरा लोगोंको अेकदम कोयी काम करनेके लिये मजबूर नहीं करूँगा। कयी तरहके काम लोगोंके सामने रख देने चाहिये, और अेक महीनेका नोटिस देकर हाकिमोंको उन्हें यह

कह देना चाहिये कि अगर आप मुझाये गये कामोमे ने कोजी काम नही चुनने और न कोजी मजूर करने लायक दूसरा पया ही चुनाने, बल्कि हट्टे-कट्टे होने पर भी काम करनेमे अनिकार करते है, तो मोहल्लनके पतन होने पर हमें न चाहने पर भी आप लोगोको सैरात देना बन्द करना पडेगा। वेआमरा लोगो और बुनके दोस्नोको मेरी यह सलाह है कि सरकारकी अिम स्कीममें वे पूरी मदद करे। किनी भी गहरीके लिअे वगैर शरीर-श्रमके राशन पानेकी आशा रखना गलत होगा।

मैं लोगोको बतन छोडनेकी सलाह कभी नही दे सक्ता। मैं चाहूंगा कि अेक अकेला हिन्दू भी हर हालतमे अपनेको मही-मलामत समजे जी मुसलमानोमे बुस्मीद रखूंगा कि वे अपने बीच अुमे पूरी तरह नशमन रे। मैं अिस बातका स्वागत करूंगा कि लोग अपने-अपने ढंगमे अीश्वरकी पूजा करे।

सट्टेसे कमाया हुआ रुपया मेरे खयालमें यकीनन जायज रुपया नही है। और न मैं यह मानता हू कि किनी आदमीके लिअे अपनी बुरी आदतोको छोडना कभी नामुमकिन है। अगर हरअेक आदमी अपने पनीनेकी बमाजी पर रहे, तो यह दुनिया स्वर्ग बन जाय। मनुष्यकी खान खूबियोके अुपयोके प्रश्न पर अलगसे विचार करनेकी विलकुल जरूरत नही। अगर नव लोग रोटीके लिअे शरीर-श्रम करे, तो अुसका यह नतीजा होगा कि कवि, गायर, डॉक्टर, वकील वगैरा मनुष्यकी सेवाके लिअे अपनी अुन खूबियोका मुफ्त अुपयोग करना अपना फर्ज समझेगे। बिना किनी स्वार्थके अपना फर्ज अदा करनेके कारण अुनके कामका नतीजा जीर भी अच्छा होगा।

हरिजनमेवक, २-३-४७, पृ० ३९



## अमली शरीर-श्रम

अहिंसाके प्रयोगोसे मैं यह सीखा हूँ कि अमली अहिंसाका अर्थ सब लोगोका शरीर-श्रम है। अंक रूसी दार्शनिक वोन्दरेव्हने अिसे रोटीके लिअे श्रम कहा है। अिसका परिणाम लोगोमें आपसमे गहरेसे गहरा सहयोग होगा। दक्षिण अफ्रीकाके पहले सत्याग्रही सबकी भलाजी और सम्मिलित कोषके लिअे मेहनत करते थे और अुन्हे अुडते पछियोकी-सी बेफिक्री रहती थी। अुनमें हिन्दू, मुसलमान (शिया और सुन्नी), अीसाजी (प्रोटेस्टेंट और रोमन कैथलिक), पारसी और यहूदी सभी थे। अंग्रेज और जर्मन भी थे। धधेके लिहाजसे अुनमे वकील, अिमारत और विजलीकी विद्या जाननेवाले अिजीनियर, छापनेवाले और व्यापारी थे। सत्य और अहिंसाके व्यवहारसे धार्मिक झगडे मिट गये थे और हमने सब धर्मोमे सत्यके दर्शन करना सीख लिया था। दक्षिण अफ्रीकामे मैंने जो आश्रम कायम किये अुनमे अंक भी मजहबी झगडा हुआ हो अैसा मुझे याद नही आता। सब लोग छपाजी, बढजीगिरी, जूते बनाना, बागवानी, अिमारत वगैरा हाथके काम करते थे। यह मेहनत किसीको भाररूप नही लगती थी। अुसमे सबको आनन्द आता था। सत्याग्रही सेनाका अग्रणी दल अिन्ही स्त्री-पुरुषो और लडकोका बना था। अिनसे ज्यादा वीर और सच्चे साथी मुझे नही मिल सकते थे। हिन्दुस्तानमे दक्षिण अफ्रीकाका-सा ही अनुभव रहा और मुझे भरोसा है कि अुसमें कुछ सुधार ही हुआ। सभी लोग मानते हैं कि अहमदावादका मजदूर-संगठन भारतमे सबसे बढिया है। अुसका काम जिस ढगसे शुरू हुआ था अुसी तरह चलता रहा, तो अन्तमे वहाकी मिलोमे मौजूदा मालिको और मजदूरोकी सयुक्त मालिकी होकर रहेगी। यह स्वाभाविक परिणाम न निकला तो पला चल जायेगा कि संगठनकी अहिंसामे खामिया थी। बारडोलीके किसानोने वल्लभभाजीको सरदारकी पदवी दी और अपनी लडाजी फतह की। बोरसद और खेडाके किसानोने भी वैसा ही किया। वे सब वर्षोसे रचनात्मक कार्यक्रम पर अमल कर रहे हैं। मगर अिस अमलसे अुनके सत्याग्रही गुणोका ह्लास नही हुआ है। मुझे पूरा यकीन है कि सविनय आज्ञाभग हुआ, तो अहमदावादके मजदूर और बारडोली तथा खेडाके किसान भारतके और किसी भी हिस्सेके किसानो और मजदूरोसे जीहर दिखानेमे पीछे नही रहेगे।

चौंतीम मालके मत्य और अहिंसाके लगातार प्रयोग और अनुभवने मुझे दृढ विश्वास हो गया है कि यदि अहिंसाका ज्ञानपूर्ण शरीर-श्रमके माय सम्बन्ध न होगा और हमारे पड़ोसियोंके माय रोजमरानि व्यवहारमें अुमका परिचय न मिलेगा तो अहिंसा टिक नहीं सकेगी। यह है रचनात्मक कार्यक्रमना रहस्य। यह माध्य नहीं है, साधन है, मगर है अितना अनिवार्य कि अुमे साध्य भी समझ ले तो बेजा नहीं होगा। अहिंसक विरोधकी शक्ति रचनात्मक कार्यक्रम पर अीमानदारीके माय अमल करनेमें ही पैदा हो सकती है।

हरिजनसेवक, २७-१-४०, पृ० ४०३

४४

## मेरा शरीर-श्रम

‘यग अिडिया’ के कुछ पाठक अंमें हैं, जो अकसर वेढव प्रश्न पूछा करते हैं। लेकिन क्योंकि अुमसे अुन्हें आनन्द होता है, मुझे अितनी अमुविधाको भी सहन कर लेना चाहिये और अुनके प्रश्नोंका अुत्तर देना चाहिये।

प्र० — आप कहते हैं कि आप और आपके साथ काम करनेवाले दूसरे लोग अुन मित्रोंकी अुदारता पर अपनी आजीविकाका आधार रखते हैं, जो सत्याग्रह आश्रमका खर्च पूरा करते हैं। क्या अुम मस्याको, जिममें मशक्त शरीरके लोग हो, अपनी आजीविकाके लिअे मित्रोंकी अुदारता पर आधार रखना अुचित है ?

अु० — पत्रलेखक महाशय ‘अुदारता-दान’ का केवल शब्दार्थ ही ममझ रहे हैं। अिस मस्याका हरअेक शस्स, स्त्री हो या पुरुष, अपने कार्यमें शरीर और बुद्धि दोनोंका पूरा अुपयोग करता है। लेकिन फिर भी यह तो कहा ही जायगा कि अिस मस्याका आधार मित्रोंकी अुदारता पर ही है। क्योंकि वे जो कुछ भी अुमे दानमें देते हैं अुमके बदलेमें अुन्हें तो कुछ भी नहीं मिलता है। अुमके लोगोंकी मेहनतका फल तो राष्ट्रको मिलता है।

प्र० — जिसे टॉल्स्टॉय ‘रोटीके लिअे श्रम’ कहते हैं अुमके बारेमें आपका क्या अभिप्राय है ? क्या आप शारीरिक श्रम करते अपनी आजीविका प्राप्त करते हैं ?

अु० — सच पूछा जाय तो ‘रोटीके लिअे श्रम’ ये शब्द टॉल्स्टॉयके हैं ही नहीं। अुन्होंने अिन शब्दोंको दूसरे अेक न्मी लेखक बोन्दरेव्ह्ने ग्रहण किया था और अुनका अर्थ यह है कि हरअेकको रोटी पानेके लिअे बाफी शारीरिक श्रम करना चाहिये। अिसलिअे आजीविकाका विजाल अर्थ करने

पर यह आवश्यक नहीं है कि शरीर-श्रम करके ही आजीविका प्राप्त की जाय। लेकिन हर शस्त्रको कुछ न कुछ अुपयोगी शरीर-श्रम अवश्य करना चाहिये। अभी तो मैं सिर्फ कताजीका ही शरीर-श्रम करता हूँ। यह तो सिर्फ प्रतीकमात्र है। मैं काफी शरीर-श्रम नहीं कर रहा हूँ। और यह भी अेक कारण है कि मैं अपनेको मित्रोंके दान पर जीनेवाला कहता हूँ। लेकिन मैं यह भी मानता हूँ कि हरअेक राष्ट्रमे अैसे मनुष्योंकी आवश्यकता रहेगी, जो अपना शरीर, मन और आत्मा सब कुछ राष्ट्रको अर्पण कर देते हैं और जिन्हें अपनी आजीविकाके लिये दूसरे मनुष्यों पर अर्थात् अीश्वर पर आधार रखना पडता है।

हिन्दी नवजीवन, ५-११-'२५, पृ० ९५

४५

## आश्रम-जीवनमे शरीर-श्रमका स्थान

हर स्त्री-पुरुष शरीरसे मेहनत करे, अिसे आश्रम अपना धर्म मानता है। अिस अुसूलकी जानकारी या सूझ मुझे टॉल्स्टॉयके अेक लेखसे हुअी। अुन्होंने रुसके अेक लेखक वोन्दरेव्हके वारेमे लिखते हुअे बताया कि रोटी-श्रमकी जरूरत अिस लेखककी अिस युगकी बहुत बडी खोजोमे से अेक थी। अुसका मतलब यह है कि हर तन्दुरुस्त आदमीको अपने गुजारेके लायक शरीर-श्रम करना ही चाहिये। मनुष्यको अपनी बुद्धिकी शक्तिका अुपयोग आजीविका प्राप्त करने या अुससे भी ज्यादा प्राप्त करनेके लिये नहीं, बल्कि सेवाके लिये, परोपकारके लिये करना चाहिये। अिस नियमका पालन सारी दुनिया करने लगे, तो सहज ही सब मनुष्य बराबर हो जाय, कोअी भूखो न मरे और जगत बहुतसे पापोसे बच जाय।

यह सभव है कि अिस स्वर्ण-नियमका अमल सारी दुनिया कभी न कर सके। नियमको बिना जाने-बूझे तो करोडो लोग अुसका पालन जबर-दस्तीसे करते हैं। अुनके मन अुनके विरुद्ध चलते हैं, अिसीलिये वे दुख पाते हैं और अुनकी मेहनतसे जितना लाभ दुनियाको होना चाहिये अुतना नहीं होता। जो लोग अिस नियमको समझते हैं, अुन्हें अिस ज्ञानसे अिस नियमका पालन करनेका प्रोत्साहन मिलता है। नियमका पालन करनेवाले पर अुसका चमत्कारी असर होता है, क्योकि अुसे परम शांति मिलती है, अुसकी सेवा करनेकी शक्ति बढती है और अुसकी तदुरुस्ती भी बढती है।

मुझ पर टॉल्मेटॉयका बहुत असर हुआ था और बुनकी बातों पर यथासंभव अमल करना तो मैंने दक्षिण अफ्रीकामें ही शुरू कर दिया था। आश्रम कायम हुआ तभीसे रोटी-श्रमको उसमें मुख्य स्थान मिला।

गीताका अव्ययन करने पर मैं इसी नियमको गीताके तीसरे अव्यायमे यज्ञके रूपमें देखता हूँ। मैं यह नहीं कहना चाहता कि यज्ञका अर्थ वहाँ शरीर-श्रम ही है। परन्तु यज्ञमें पर्जन्य होता है, जिस भावमें मुझे शरीर-श्रमका धर्म दीखता है। यज्ञमें वचा हुआ अन्न वही है, जो मेहनत करनेके बाद मिलता है। आजीविकाके लिये पर्याप्त श्रमको गीताने यज्ञ कहा है। पोषणके लिये जितना चाहिये उसमें ज्यादा जो खाता है वह चोरी करता है, क्योंकि मनुष्य आजीविकाके लिये आवश्यक श्रम भी मुश्किलमें ही करता है। मैं मानता हूँ कि मनुष्यको आजीवितासे ज्यादा लेनेका अधिकार ही नहीं है। और जो मेहनत करते हैं उन सबको उतना लेनेका अधिकार है जितनेसे उनका शरीर कायम रहे।

इसमें कोई यह न कहे कि इसमें श्रमके बटवारेकी गुजाअिश ही नहीं है। मनुष्यकी आवश्यकताओंके लिये जो भी चीज तैयार होती है, उसमें शरीर-श्रम तो लगता ही है। इसलिये श्रम चाहे जिस जरूरी क्षेत्रमें किया जाय वह रोटी-श्रम ही है। उतना श्रम भी सब नहीं करने, इसलिये तन्दुरुस्ती बनाये रखनेके लिये व्यायामके नाम पर नाम तौर पर शरीर-श्रम करना पड़ता है। जो प्रतिदिन खेतोंमें श्रम करता है, उसे लाभग व्यायामकी जरूरत नहीं रहती। किमान तन्दुरुस्तीके दूसरे नियम पाठे तो वह बीमार ही न पड़े।

यह देखा जाता है कि इस दुनियामें मनुष्यको रोज जितना चाहिये उतना ओवर रोज पैदा करता है। उसमें से अगर कोई अपनी आवश्यकतामें अधिक काममें लेता है, तो उसके पड़ोसीको भूखा रहना ही पड़ेगा।

बहुतसे लोग अपनी आवश्यकतासे अधिक लेते हैं, इसीलिये दुनियामें भूखी मरनेकी नीवत आती है। हम कुदरतकी देनको किसी भी तरह काममें ले, फिर भी कुदरत तो रोज दोनों पलड़े बराबर ही रखती है। कुदरतके वहीखातेमें न तो जमामें कुछ बाकी रहता है न नाममें। वहाँ तो रोज आमद-सर्चका हिसाब बराबर होकर शून्य ही बाकी रहता है। जिस शून्यमें हमें शून्यके समान बनकर समा जाना चाहिये।

अपूरके नियममें यह बात वाचक नहीं है कि कभी रसायनों और यंत्रोंके जरिये मनुष्य जमीनमें ज्यादा फसल पैदा करता है, अपनी मेहनतमें दूसरी तरह भी अनेक वस्तुओं अत्यन्त करता है। यह कुदरतकी शक्तियोंका न्यायान्तर है। सबका आखिरी परिणाम तो शून्य ही होनेवाला है। मगर हमें रोज

जो कुछ अनुभव होता है उसका पृथक्करण किया जाय, तो उससे यही अनुमान होता है कि दोनों पलड़े बराबर रहते हैं।

कुदरत ऐसा करती हो या नहीं करती हो, मेरी दूसरी दलीलोमे सार हो या न हो, आश्रममे रोटी-श्रमके नियमका अधिकसे अधिक अच्छे ढंगसे पालन किया गया है। इसमे आश्चर्यकी कोअी बात नहीं है। पालन करनेका साधारण आग्रह हो तो पालन आसान है। अगर अमुक दिनके अमुक घटोमे मेहनतके सिवा दूसरा काम न हो तो मेहनत जरूर होगी। भले ही उसमे आलस्य हो, कार्य-दक्षता न हो, मन न हो, मगर कुछ घटे पूरे तो होंगे ही। फिर, कुछ मेहनत तुरत फल देनेवाली होती है, इसलिये उसमें बहुत आलस्यकी गुजाअिश भी नहीं रहती। श्रम-प्रधान सस्थाओमे नौकर नहीं होते या थोड़े ही होते हैं। पानी भरना, लकड़ी फाडना, दियावत्ती तैयार करना, पाखाने और रास्ते साफ करना, मकानोकी सफाअी रखना, अपने अपने कपडे धोना, रसोअी करना वगैरा अनेक काम ऐसे हैं जो किये ही जाने चाहिये।

अिनके सिवा खेती, बुनाअी-काम, अुनसे सवधित और दूसरी तरहसे जरूरी बढअी-काम, गोशाला, चमार-काम वगैरा काम आश्रमके साथ जुडे हुअे हैं। अुनमे थोड़े-बहुत आश्रमवासियोके लगे बिना काम नहीं चल सकता।

ये सब काम रोटी-श्रमके नियम-पालनके लिये काफ़ी माने जायगे। मगर यज्ञका दूसरा अग परमार्थ या सेवाकी वृत्ति है। उसे अिन कामोमे शामिल करते वक्त आश्रमकी कमजोरी जरूर मालूम होगी। आश्रमका आदर्श सेवाके लिये ही जीना है। इस ढंगसे चलनेवाली सस्थामे आलस्यका, कामकी चोरीका स्थान नहीं है। वहा सब काम तन-मनसे होने चाहिये। सभी लोग ऐसा करते तो आश्रमकी सेवाकी योग्यता बहुत बढ गअी होती। लेकिन ऐसी सुदर स्थितिसे आश्रम अब भी दूर है। इसलिये यद्यपि आश्रमका हर काम यज्ञरूप है, फिर भी आदर्शका विचार करके दरिद्र-नारायणके लिये कमसे कम अेक घटेकी कताअीको आवश्यक स्थान दिया गया है।

यह आरोप समय समय पर सुना गया है और आज भी मैं सुना करता हू कि श्रम-प्रधान सस्थामे बुद्धिके विकासकी गुजाअिश नहीं रहती, इसलिये वह जड बन जाती है। मेरा अनुभव इससे अुलटा है। आश्रममे जितने भी लोग आये हैं, सभीकी बुद्धि कुछ तेज हुअी है, किसीकी मन्द हुअी हो ऐसा जाननेमे नहीं आया।

बहुत बार ऐसा मान लिया जाता है कि जगतकी अनेक घटनाओका वाहरी ज्ञान ही बुद्धि है। मुझे यह कबूल करना पडेगा कि ऐसी बुद्धि आश्रममें कम विकसित होती है। लेकिन अगर बुद्धिका अर्थ समझ, विवेक वगैरा हो, तो वह आश्रममे काफ़ी विकसित होती है। जहा मजदूरके रूपमें

मेहनत मिर्फ गुजारे लिये होती है, वहां मनुष्यका जड बन जाना सम्भव है। अमुक चीज किमलिजे या किस तरह होती है, अिमका ज्ञान अुने कोअी नहीं देता है। अुने खुद अिम विषयये जिजामा नहीं होती, न अपने काममें दिलचस्पी होती। आश्रममें अिससे अुलटा होता है। हर काम — पाताना-सफाअी तक — समझ कर करना पडता है। अुममें दिलचस्पी अी जानी है। वह परमेश्वरको प्रसन्न करनेके लिये होता है। अिमलिजे अुने करते हुअे भी बुद्धिके विकासकी गुजाअिश रहती है। सबको अपने अपने विषयका पूरा ज्ञान प्राप्त करनेका प्रोत्साहन दिया जाता है। जो यह ज्ञान लेनेकी कोअिग्न नहीं करते, अुनके लिये वह दोष माना जाता है। आश्रममें या तो अभी मजदूर है या कोअी भी मजदूर नहीं है।

यह मानना कि किताबोंमे ही, मेज-कुर्सी पर बैठनेमे ही, ज्ञान मिलना है, बुद्धिका विकास होता है, हमारा घोर अज्ञान है, भारी वहम है। हमें तो अिसमे से निकल जाना चाहिये। जीवनमें वाचनके लिये स्थान जरूर है, मगर वह अपनी जगह पर ही शोभा देता है। शरीर-श्रमको हानि पहुंचाकर अुसे बढ़ाया जाय, तो अुमके खिलाफ विद्रोह करना फर्ज हो जाता है। शरीर-श्रमके लिये दिनका ज्यादा समय देना चाहिये और वाचन वगैराके लिये थोडा। आजकल अिस देशमे, जहा अमीर लोग या अूचे वर्गके माने जानेवाले लोग शरीर-श्रमका अनादर करते हैं, शरीर-श्रमको अूचा दरजा देनेकी बडी जरूरत है। और बुद्धिशक्तिको सच्चा वेग देनेके लिये भी शरीर-श्रमकी यानी किसी भी अुपयोगी शारीरिक धन्यमे शरीरको लगानेकी जरूरत है।

अगर वाचनको आश्रम कुछ ज्यादा समय दे सके तो देने जैसा है। निरक्षर आश्रमवासियोंको शिक्षककी मदद मिल सके तो वह भी दी जानी चाहिये। फिर भी अैसा लगता रहा है कि जो जो कार्य आश्रममें हो रहे हैं अुनको नुकसान पहुंचाकर वाचन वगैरामे समय न लगाया जाय। शिक्षक वैतनिक तो रखे नहीं जाते। और जब तक वर्तमान शिक्षा देनेवाले ज्यादा शिक्षकोंको आश्रम अपनी तरफ खींच न सके, तब तक जितने हैं अुन्हींने काम चलाया जाता है। स्कूलों और कॉलेजमे पढे हुअे जो लोग आश्रममें हैं, वे श्रमके साथ शिक्षाको मिला देनेकी कलामे पूरी तरह दक्ष नहीं हैं। हम सबके लिये यह नया प्रयोग है। मगर अनुभवमे कामकी समझ बढती जा रही है। और जैसे जैसे व्यवस्था-शक्ति बढती जायगी वैसे वैसे जो साधारण शिक्षा पाये हुअे लोग यहां हैं, अुन्हे प्राप्त किया हुआ ज्ञान दूसरोंको देनेका अुपाय सूझता जायगा।

## श्रम और बुद्धिके बीच अलगाव

श्रम और बुद्धिके बीच जो अलगाव हो गया है, अुसके कारण हम अपने गावोके प्रति अितने लापरवाह हो गये हैं कि वह अेक गुनाह ही माना जा सकता है। नतीजा यह हुआ है कि देशमें जगह-जगह सुहावने छोटे-छोटे गावोके बदले हमे घूरे जैसे गाव देखनेको मिलते हैं। बहुतसे या यो कहिये कि करीब-करीब सभी गावोमें घुसते समय जो अनुभव होता है अुससे दिलको खुशी नहीं होती। गावके बाहर और आसपास अितनी गदगी होती है और वहा अितनी बदबू आती है कि अकसर गावमें जानेवालोको आख मूदकर और नाक दबाकर ही जाना पडता है। ज्यादातर काग्रेसी गावके वाशिन्दे होने चाहिये, अगर अैसा हो तो अुनका फर्ज हो जाता है कि वे अपने गावोको सब तरहसे सफाअीके नमूने बनाये। लेकिन गाववालोके हमेशाके यानी रोज-रोजके जीवनमे शरीक होने या अुनके साथ घुलने-मिलनेको अुन्होंने कभी अपना कर्तव्य माना ही नहीं। हमने राष्ट्रीय या सामाजिक सफाअीको न तो जरूरी गुण माना और न अुसका विकास ही किया। यो रिवाजके कारण हम अपने ढंगसे नहा-भर लेते हैं, मगर जिस नदी, तालाब या कुअेंके किनारे हम श्राद्ध या वैसी ही कोअी दूसरी धार्मिक क्रिया करते हैं और जिन जलाशयोमे पवित्र होनेके विचारसे हम नहाते हैं, अुनके पानीको बिगाडने या गन्दा करनेमे हमे कोअी हिचक नहीं होती। हमारी अिस कमजोरीको मै अेक बडा दुर्गुण मानता हू। अिस दुर्गुणका ही यह नतीजा है कि हमारे गावोकी और हमारी पवित्र नदियोके पवित्र तटोकी लज्जाजनक दुर्दशा और गन्दगीमे पैदा होनेवाली बीमारिया हमे भोगनी पडती हैं।

रचनात्मक कार्यक्रम, पृ० २७-२८; १९५९

## बुद्धि-विकास या बुद्धि-विलास ?

त्रावणकोर और मद्रासके भ्रमणमें विद्यार्थियों तथा विद्वानोंके सहचरणमें मुझे ऐसा लगा कि मैं जो नमूने अनुमे देख रहा था वे बुद्धि-विकसामके नहीं किन्तु बुद्धि-विलासके थे। आधुनिक शिक्षा भी हमें बुद्धि-विलास सिगानी है और बुद्धिको झुलटे रास्ते ले जाकर अमके विकासको रोकती है। मेगावमें पडा पडा मैं जो अनुभव ले रहा हूँ, वह मेरी अिम बातकी पुष्टि करना दिखायी देता है। मेरा अवलोकन तो वहा अभी चल ही रहा है। अिमलिअे अिस ढेगमें आये हुअे विचार अुन अनुभवोंके अधर आधार नहीं रखते। मेरे ये विचार तो जव मैंने फिनिशम मस्याकी स्थापना की तभीने है — यानी १९०४ से।

बुद्धिका मच्चा विकास हाथ-पैर, कान जादि अवयवोंके सदुपयोगने ही हो मकता है अर्थात् शरीरका ज्ञानपूर्वक अपुयोग करते हुअे बुद्धिका विकास मवमें अच्छी तरह और जल्दीमें जल्दी होता है। अिममें भी यदि पारमार्थिक वृत्तिका मेल न हो, तो बुद्धिका विकास अेकतरफा होता है। पारमार्थिक वृत्ति हृदय यानी जात्माका क्षेत्र है। अत यह कहा जा मकता है कि बुद्धिके शुद्ध विकासके लिजे आत्मा और शरीरका विकास साथ-साथ तथा अेकमी गतिमें होना चाहिये। अिममें कोअी अगर यह वहे कि ये विकास अेकके बाद जेक हो सकते हैं, तो यह अधरकी विचारमरणीके अन्मार ठीक नहीं होगा।

हृदय, बुद्धि और शरीरके बीच मेल न होनेमें जो दु मह परिणाम आया है वह प्रगट है, तो भी झुलटे सहचामके कारण हम अुमें देन नहीं मकते। गावके लोगोका पालन-पोषण पशुजोमें होनेके कारण वे मान शरीरका अपुयोग यनकी भाति किया करते हैं, बुद्धिका अपुयोग वे कने ही नहीं, और अुन्हे करना भी नहीं पडता। हृदयकी शिक्षा नहींके बगवर है, अिमलिअे अुनका जीवन यो ही गुजर रहा है, जो न अिम कामका रहा है, न अुन कामका। और दूसरी ओर, आधुनिक कॉलेजों तककी शिक्षा पर जव नजर डालते हैं, तो वहा बुद्धिके विकासके नाम पर बुद्धिके विलासकी तालीम दी जाती है। हम समझते हैं कि बुद्धिके विकासके साथ शरीरका कोअी मेल नहीं। पर शरीरको कसरत तो चाहिये ही, अिमलिअे अपुयोग-रहित कसरतोंमें अुमें निभानेका मिथ्या प्रयोग होता है। पर चारो ओरने मुझे अिम तरहके



प्रमाण मिलते ही रहते हैं कि स्कूल-कॉलेजोंसे पास होकर जो विद्यार्थी निकलते हैं, वे मेहनत-मशक्कतके काममें मजदूरोकी बराबरी नहीं कर सकते। जरासी मेहनत की तो माथा दुखने लगता है और धूपमें घूमना पड़े तो चक्कर आने लगते हैं। यह स्थिति स्वाभाविक मानी जाती है। बिना जुते खेतमें जैसे घास अग आती है, उसी तरह हृदयकी वृत्तिया आप ही अगती और कुम्हलाती रहती हैं और यह स्थिति दयनीय माने जानेके बदले प्रगसनीय मानी जाती है!

असके विपरीत अगर बचपनसे बालकोके हृदयकी वृत्तियोंको ठीक तरहसे मोड़ा जाय, अन्हे खेती, चरखा आदि उपयोगी कामोंमें लगाया जाय, और जिस अद्योग द्वारा अन्का शरीर खूब कसा जा सके अस् अद्योगकी उपयोगिता और अस्में काम आनेवाले औजारों वगैराकी बनावट आदिका ज्ञान अन्हे दिया जाय, तो अन्की बुद्धिका विकास सहज ही हो जाय और नित्य अस्की परीक्षा भी होती जाय। अैसा करते हुअे जिस गणित आदिके ज्ञानकी आवश्यकता हो वह अन्हे दिया जाय और विनोदके लिये साहित्यादिका ज्ञान भी देते जाय, तो तीनों वस्तुअे समतोल हो जाय और कोअी अग अन्का अविकसित न रहे। मनुष्य न केवल बुद्धि है, न केवल शरीर, न केवल हृदय या आत्मा। तीनोंके अेक समान विकासमें ही मनुष्यका मनुष्यत्व सिद्ध होगा। अस्में शिक्षाका सच्चा अर्थशास्त्र है। असके अनुसार यदि तीनों विकाम अेकसाथ हो, तो हमारी अुलझी हुअी समस्याअे अनायास सुलझ जाये। यह विचार या अस पर अमल तो देशको स्वतन्त्रता मिलनेके बाद होगा, अैसी मान्यता अ्रमपूर्ण हो सकती है। करोड़ों मनुष्योंको अैसे-अैसे कामोंमें लगानेसे ही स्वतन्त्रताका दिन हम नजदीक ला सकते हैं।

हरिजनसेवक, १७-४-'३७; पृ० ७०-७१

## बुद्धिपूर्वक किया हुआ शरीर-श्रम — समाज-सेवाका अुच्चतम प्रकार

“कुछ साथियोंकी महायत्नासे मैं अेक आश्रम चला रहा हूँ। अुमका अुद्देश्य हमें अपनेको आदर्श किसान बनानेकी शिक्षा देना है, जिमने कि हम गावके लोगो और गावके समाजके साथ अेकम्प हो जाय, और अिस प्रकार अुनकी थोड़ी-बहुत सेवा कर सकें। अिस अुद्देश्यको मामने रखकर खेतीको यहा आजीविकाका मुख्य साधन बनाया गया है और कताअी तथा बुनाअी अुसमें पूरक अुद्योगका काम देती है।

गत जनवरी मासमें धानकी मुख्य फसल काट लेनेके बाद आश्रमने अिधर अीख, अुडद और साग-भाजी जैसी गौण फसलोंकी खेती शुरु की है। गये सालके जूनमें, यानी आश्रमके आरम्भ-कालसे आज तक आश्रमवासियोंने औमतन् १० नम्बरका करीब २ लाख ६० हजार गज सूत काता है, और मार्चके महीनेसे अेक करघे पर बुनाअीका काम भी शुरु कर दिया गया है। बुनाअीका काम भी आश्रममें होता है। जिम तरह आश्रमने अपनी मर्यादित आवश्यकताओंके लिये काफी सूत कात लिया है और आशा है कि अब यह सारा सूत हमारे आश्रममें ही बुन जायगा।

अिस तरह हमारे आश्रमको अपने अिस प्रथम वर्षमें अेक अैने स्वावलम्बी कृषक-परिवारके आदर्श तक पहुचनेके प्रयत्नमें सफलता प्राप्त हुअी है, जो अपनी प्राय सभी आवश्यकताओंकी पूर्ति अपने ही परि-श्रमसे कर लेता है और शहरकी तमाम लूट-खसोटसे बच जाता है।

आश्रमने आज तक कभी अपना आटा दूसरी जगह नहीं पिसवाया और न शक्करका ही कभी अुसने अुपयोग किया है। पिछले तीन महीनेसे हम आश्रमवासी अपने आश्रमके धानका ही बिना पालिशका चावल काममें ला रहे हैं।

आश्रमका आरम्भ करते समय अैसा सोचा गया था कि स्वावलम्बी किमानकी जिदगी बसर करनेका आदर्श साधनेके साथ-साथ हम लोग हरिजन-सेवा और चरखा वर्गोंके द्वारा गावकी भी कुछ सेवा कर सकेंगे। मगर हमें अिस अुद्देश्यमें पूरी निराशा ही हुअी है, क्योंकि हमें अभी तक आश्रमके लिये कोअी अनुकूल स्थान नहीं मिल सका है। आजकल अिस जगह आश्रम है वहा अेक-अेक दो-दो घरकी ही

वस्ती है और ये छोटे-छोटे झोपड़े अके-दूसरेसे आध आध मील या अके अके मीलके फासले पर हैं।

फिर अके चीजसे आश्रमके कामको भारी धक्का पहुंचा है। आहारके विषयमें मैंने कभी भारी भूले की और अन्नका पता मुझे अब चला है। मुझे अब ऐसा मालूम होता है कि गरीबीके आदर्शको लेकर ज़रूरतसे ज्यादा अुत्साहके कारण हमने अपने आहारका मान बहुत नीचा रखा था। अुदाहरणके लिये, साग-भाजीको ले लीजिये। सच्ची आश्रममें तो पैदा होती नहीं थी, जिसलिये नियमित रूपसे नहीं किन्तु कभी कभी हम साग-तरकारी खाते थे। अके दो महीनेके बाद हमने जिस भूलको तो सुधार लिया, मगर घी-दूध न लेनेकी भूल तो रही ही। घी-दूधको हम भोग-विलासकी चीज समझते थे और यह मान बैठे थे कि गरीबोंके भोजनमें तो घी-दूध आ ही नहीं सकता। जिसलिये घी-दूधका हमने बिल्कुल परित्याग कर दिया था। लेकिन अब हमने अके गाय खरीद ली है और दूध बगैरा अब लेने लगे हैं। गाय खरीदे हमें आठके दिन हुए हैं। तब तक तो हम घीकी जगह नारियलका तेल खाकर ही संतोष मान रहे थे। फिर जिस प्रदेशमें मुख्य आहार चावलका है। जिन सब कारणोंसे आश्रमवासियोंके स्वास्थ्यको बहुत क्षति पहुंची है। आरम्भमें हम बारह आश्रमवासी थे, पर आजकल हम केवल पांच ही आदमी रहते हैं। मलेरियासे भी आश्रमवासियोंकी तबीयत कमजोर रहती है। यह जंगली तालुका है जिसलिये मलेरिया तो यहां बारहों माह डेरा डाले रहता है।

आश्रम अब तक शारीरिक श्रमसे ही आजीविका प्राप्त करनेके आदर्शको पकड़े हुए है। यह सही है कि जिस आदर्श पर अगर बुद्धिपूर्वक अमल किया जाय, तो हमारा नीतिबल बढ़े और सिद्धान्तोंके अनुसार जीवन बितानेमें हम दृढ़ भी बने। पर जिसके कारण हमारे कुछ साथी हमसे अलग भी रहते हैं। प्रश्न यह है कि 'ब्रेड लेवर' (शरीर-श्रमके द्वारा आजीविका प्राप्त करना) का आदर्श अक्षुण्ण रखते हुए भी ऐसे कार्यकर्ता किस तरह आश्रमकी ओर आकर्षित हो सकते हैं।

मित्र तथा सहानुभूति दिखानेवाले सज्जन और आलोचक टॉल्स्टॉयके जिस 'ब्रेड लेवर' के सिद्धान्तके विरुद्ध समाज-सेवाका आदर्श रखते हैं, और कहते हैं कि तुम्हारा आश्रम समाजकी जो सेवा कर सकता है, वह जिस सिद्धान्तके कारण रुक गयी है। 'समाज-सेवा' करनेके लिये मनुष्य यदि 'ब्रेड लेवर' के सिद्धान्तके साथ कुछ समझौता कर ले, तो

दुद्धिपूर्वक किया हुआ शरीर-श्रम — समाज-मेवाका युच्चतम प्रकार ११७

यह कहा तक ठीक समझा जा सकता है? 'होना' और 'करना' जिन दोनोंके बीच यह जो भेद दिखायी देता है वह अकसर क्या आभासमात्र नहीं होता? और अमलमें तो 'होना' ही क्या 'करना' नहीं होता? 'ब्रेड लेवर' का सिद्धान्त अतिशयताको पहुँचा हुआ कब कहा जा सकता है? या यह कब समझा जायगा कि अंशुके 'अक्षरो' का पालन करके उसके अर्थका घात कर दिया गया है?

औमतन् हम सात आदमियों पर आठ महीनेमें नीचे लिखे अनुसार खर्च हुआ है

भोजन	१७१॥)॥॥
कपड़े	१६॥—)॥॥
रोगनी	८॥=)
डाकखर्च	३॥=)॥॥
फुटकर	६=)५
वरतन	३॥)॥॥
दवाबिया	७॥॥)।
अखवार ('हरिजन')	३॥॥=)
सफर-खर्च	१०=)।

कुल २३१॥=)११

अससे यह प्रगट होता है कि प्रति मास प्रति व्यक्ति भोजन-खर्च ३) और वस्त्रादिका खर्च १) आया है।”

श्री किशोरलाल मशरूवालाके नाम अेक मुगिक्षित निम्स्वार्य कार्यकर्तानि जो पत्र लिखा है, अुसीमें से यह अुद्धरण दिया गया है। अेक विशुद्ध-हृदय सेवकके प्रयत्नोका यह हूवहू चित्र है, और जो व्यक्ति मेवामय जीवन चितानेका प्रयत्न कर रहे हो अुन सबको सभव है जिसमें कुछ सहायता मिल सके।

प्रयत्न मराहनीय है। यह अच्छा है कि लेखक तथा अुनके सागियोंको जब कौजी भूल दिखायी देती है, तब वे अुमें स्वीकारने और सुधारनेमें हिचकिचाते नहीं।

यह मैं नहीं जानता कि लेखकने जिन पत्रमें जो प्रश्न पूछे हैं, अुनका श्री किशोरलालने क्या जवाब दिया है। पर जिन पत्रलेखको जिन प्रकारके प्रश्नोने परेशान कर रखा है, अुनमें दिलचस्पी अेनेवाले नाधारण पाठकोंके सहायतार्थ अुनके अुत्तर देनेका प्रयत्न मैं अवश्य करूंगा।

अैसा मालूम होता है कि 'ब्रेड लेवर' (रोटीके लिये परिश्रम, शरीर-श्रम) के सिद्धान्तके विषयमें कुछ गलतफहमी हो गयी है। यह सिद्धान्त

समाज-सेवाका विरोधी तो है ही नहीं। बुद्धिपूर्वक किया हुआ श्रम अुच्चसे अुच्च प्रकारकी समाज-सेवा है। कारण यह है कि यदि कोबी मनुष्य अपने शारीरिक श्रमसे देशकी अुपयोगी संपत्तिमें वृद्धि करता है, तो जिसने अुत्तम और हो ही क्या सकता है? 'होना' निश्चय ही 'करना' है।

श्रमके साथ जो 'बुद्धिपूर्वक किया हुआ' विशेषण लगाया गया है, वह यह बतलानेके लिये लगाया गया है कि समाज-सेवामें श्रम तभी खप सकता है, जब अुसके पीछे सेवाका कोबी निश्चित हेतु हो, नहीं तो यह कहा जा सकता है कि हरअेक मजदूर समाजकी सेवा करता है। अेक प्रकारसे तो वह समाजकी सेवा करता ही है, पर जिस सेवाकी यहां बात हो रही है वह बहुत अूँचे प्रकारकी सेवा है। जो मनुष्य सबके हितके लिये सेवा करता है वह समाजकी सेवा करता है, और जितनेसे अुसका पेट भर जाय अुतनी मजदूरी पानेका अुसे हक है। जिसलिये जिस प्रकारका 'ब्रेड लेवर' (शरीर-श्रम) समाज-सेवासे भिन्न नहीं है। अधिकांश मनुष्य जो काम अपने शरीरके पोषणके लिये या बहुत हुआ तो अपने कुटुम्बके लिये करते हैं, अुसे समाज-सेवक सबके हितके लिये करता है।

जिन सात आश्रमवासियोंको आज यह मालूम हो रहा है कि अुन्हें अपने अन्न-वस्त्रके लिये मेहनत करनेके पश्चात् दूसरी सेवा करनेका समय शायद ही रहता है। ये सेवक अगर अपने काममें कुशल होते, तो अैसी बात कभी न होती। असलमें वे कार्यकुशल नहीं हैं। खेती-बाड़ीके मजदूरोंके रूपमें अुन्हें हम देखते हैं, तो वे साधारण मजदूरोंकी बराबरी कर ही नहीं सकते। कारीगरोंकी कोटिमें भी वे नौसिखिये ही कहे जा सकते हैं। अीश्वरकी कृपासे प्रत्येक कार्यकर्ता अब यह जानता है कि सूत कातनेवाला अपने औजारोंको अगर बुद्धिके साथ काममें लावे, तो अमुक समयमें वह सूतकी मात्रा सहजमें दूनी कर सकता है, अर्थात् अुसकी चरखेकी आमदनी दूनी हो सकती है। यह बात अधिकांश वस्तुओंके सबबमें सत्य है। खेतीमें अुनके अिन्ही औजारोंमें तरक्की करनेका क्षेत्र अितना विशाल है कि यदि प्रकृति बीचमें न पड़े, तो किसान अपनी बुद्धिका अुपयोग करके नित्य अुतने ही घंटे काम करते अुअे अपनी आमदनी सहज ही चौगुनी कर सकते हैं। जिसका मतलब यह हुआ कि आज-जितनी आमदनीके लिये वह जितनी मेहनत करता है, अुतनी करनेकी अुसे जरूरत न रहेगी। जिसलिये ये सेवक जब कुशलता प्राप्त कर लेंगे, तब आजकी अपेक्षा बहुत कम समयमें वे अपने अन्न-वस्त्रके लायक कमा लेंगे और हरिजन-सेवा अथवा दूसरे किसी काममें वे अपनी शक्तिको बिना किसी बाधाके लगा सकेंगे। अनेक प्रकारके खर्चोंमें फसे अुअे साधारण गृहस्थोंके लिये यह समस्या जटिल हो सकती है, पर जिस त्यागी सेवकको महीनेमें

केवल चार ही रुपयेकी जरूरत है अमुका तो चार रुपये कमानेकी मेहनत-मजदूरी कर लेनेके बाद बहुतना समय बच सकता है।

लेकिन प्रति मनुष्य यह तीन रुपयेका मासिक बच देवने हुये मनुष्यता पेट क्या सचमुच भर सकता है? डॉ० तिलकने बम्बयीके लिये जो ५२० का हिमाव बाधा है वह अगर सही है, तो गावके रहन-सहनके लिये यह तीन रुपया ठीक ही है। और डॉ० तिलकने भोजनकी जो सूची दी है अमुमें मैं अपना निजी अनुभव जोड़ दू तब तो कोअी कठिनायी रहती ही नहीं। डॉ० तिलकने गावकी खुराकमे से दूधके चूर्णको अलग कर दिया है। पर जैसा कि वे स्वीकार करते हैं बिना दूधके काम चल ही नहीं सकता। अिन आश्रमवासियोंने दूधका जो त्याग कर दिया था वह अुनकी भूल थी। यह सही है कि करोडो मनुष्योंको दूधकी जेब बूद भी नसीब नहीं होती। पर ऐसी तो अनेक चीजे हैं जो अुन्हें नहीं मिलती। अगर हमे सेवा करनेके लिये जीवित रहना ह, तो अुन्हें छोड़नेका हमे माह्य नहीं करना चाहिये। अिसलिये अिनके बिना हमारा काम चल ही नहीं सकता अैसी चीजे हम न छोड़े और गाववालोको अिममे मदद दे कि वे अपने लिये भी अुन चीजोको पैदा कर लें। गेहूँ, चावल, बाजरा, जुआर जैसे पूर्ण अनाज और हरी भाजिया, जो कच्ची ही खायी जा सकती हैं, और दूध तथा गावोमे पैदा होनेवाले आम, अमरुद, जामुन, बेर आदि मौसमी फल निरोगी जीवनके लिये जरूरी हैं। नीमकी पत्तीको तो शायद हरी भाजियोकी रानी कहा जा सकता है। नीमकी पत्तिया भारतमे सर्वत्र मिल सकती हैं। और मनुष्यके खाने लायक अनेक प्रकारका अैसा घास भी है जिसका हमें पता नहीं। अिमली सब जगह मिलती है। यह भी फेंक देनेकी चीज नहीं है। पर अिमलीके विरुद्ध अेक तरहका जो पूर्वग्रह है अुसे समझना कठिन है। कीमती नीबुओकी जगह मैं अब अिमली काममे लाने लगा हूँ। और अिससे मुझे बहुत ही लाभ हुआ है। आहारमे क्या क्या सुधार हो सकते हैं अिम सबकी शोधके लिये हमारे सामने असीम क्षेत्र पडा हुआ है। अिस शोधके असे बड़े-बड़े परिणाम निकल सकते हैं, जो नमारके लिये और खासकर भारतके भूखो मरनेवाले करोडो मनुष्योंके लिये काफी महत्त्वका स्थान रखते हैं। अिसका यह अर्थ हुआ कि स्वास्थ्य और सपत्ति दोनोंही ही अुनसे प्राप्ति हो सकती है। रस्किनके कथनानुसार तो ये दोनों चीजे अेक ही हैं। अिस छोटेसे आश्रमके सदस्योंकी यह धारणा विलकुल सही है कि वे उदा सन्मार्ग पर चलकर बड़ीसे बड़ी समाज-सेवा करेगे। अुनकी सेवाकी नुान्य बहा आसपास फैलेगी और वह सक्रामक सिद्ध होगी। कालान्तरमे यह सेवा-भाजना समस्त भारतमे और फिर अखिल विश्वमे व्याप्त हो जायगी। अिम नेनागे अेकका कल्याण सबका कल्याण है।

## बौद्धिक और शारीरिक काम

प्र० — हम किसी रवीन्द्रनाथ या रमणके लिये शरीर-श्रम करके ही रोटी कमाने पर जोर क्यों दें? क्या यह उनकी दिमागी ताकतकी निरी बरवादी न होगी? दिमागी काम करनेवालोंको अग-मेहनत करनेवालोंके बराबर ही क्यों न समझा जाय, क्योंकि दोनों ही समाजको फायदा पहुँचानेवाला काम करते हैं?

अ० — दिमागी काम भी अपना महत्त्व रखता है और जीवनमें उसका निश्चित स्थान है। लेकिन मैं तो शरीर-श्रमकी जरूरत पर जोर देता हूँ। मेरा यह दावा है कि उस फर्जसे किसी भी मनुष्यको छुटकारा नहीं मिलना चाहिये। जिससे मनुष्यके दिमागी कामकी अुन्नति ही होगी। मैं तो यहाँ तक कहनेकी हिम्मत करता हूँ कि पुराने जमानेमें हिन्दुस्तानके ब्राह्मण बौद्धिक और शारीरिक दोनों काम करते थे। वे चाहे न भी करते हो, लेकिन आज तो शारीरिक कामकी जरूरत सिद्ध हो चुकी है। जिस सिलसिलेमें मैं आपको टॉल्स्टॉयके जीवनका हवाला देते हुये यह बताना चाहूँगा कि उन्होंने रूसी किसान बोन्दरेव्हके शारीरिक कामके सिद्धान्तको किस प्रकार मगहूर किया।

हरिजनसेवक, २३-२-४७, पृ० २८

५०

## बौद्धिक विषय बनाम बुद्धोग

श्री नरहरि परीख लिखते हैं

“खादी और नजी तालीमके विद्यालयोमे ‘बौद्धिक विषय’ शब्दका प्रयोग बहुत ही गलत तरीकेसे किया जाता है। अक्षरज्ञान अथवा पुस्तकका अध्ययन बौद्धिक विषय कहा जाता है। अमुक समय बुद्धोगके लिये है और अमुक समय बौद्धिक विषयके लिये — ऐसा भी कहा जाता है। कुछ विद्यालयोमे तो यह भी कहते हैं कि अन्हें दो घंटे बुद्धोगमे लगाने होते हैं और तीन पढ़नेमे। किताबोंके गुरु होनेमे ही यह माना जाता है कि पढाबी आरम्भ हुयी। जिस विषय पर आप लिख तो चुके हैं, लेकिन फिर भी लिखनेकी जरूरत है। बुद्धोगमे बुद्धिका विकास तो होता ही है। जिसलिये यह नहीं

कहा जा सकता कि बुद्धोग बुद्धिका विषय नहीं है। यह आवश्यक है कि आप इसके सम्बन्धमें भी स्पष्ट रूपसे लियें।”

लेखककी शिकायत विरुद्ध सच है। अक्षरज्ञान बुद्धिका विषय नहीं, वह तो स्मरण-शक्तिका विषय है। जिस तरह किमी पदार्थका चित्र देखकर सीखना बुद्धिका विषय नहीं, बुझी तरह अक्षरके चित्रके बारेमें है। लेकिन अक्षरज्ञानमें बुझके अर्थका भी समावेश तो है ही। अनेक विषयोंकी मिनासे पढ़ना और समझना भी अक्षरज्ञानमें शामिल है। यही बात बुद्धोगको भी लागू होती है। औद्योगिक ज्ञानका मतलब केवल कोथी घन्घा सीखना ही नहीं, बल्कि बुझने सम्बन्धित ज्ञानको भी जानना है। जिस तरहके औद्योगिक ज्ञानसे बुद्धिका सिर्फ विकास ही नहीं होता, बल्कि अक्षरज्ञानसे मुकाबले बहुत अधिक विकास होता है। अक्षरज्ञानसे तो बुद्धिके विकासके बड़े स्मरण-शक्तिका ही विकास होता है। यह बात हम हाजीम्कूल जीर कालेजांसे निकले हुअे मैकडो विद्यार्थियोंके बारेमें कह सकते हैं। बुद्धोगके ज्ञानज्ञानके विषयमें ऐसा दुष्परिणाम होनेकी सम्भावना नहीं दीखती। असी मूरतमें अमुक समय बुद्धोगके लिये और अमुक समय अक्षरज्ञानके लिये यह भेद, बुद्धोगके दर्जेको कम करनेकी यह प्रथा, दूर हो जानी चाहिये। क्योंकि यह भेद निकम्मा है और प्रायः इससे नुकसान भी होता है। विद्यार्थियोंके मनमें यह भेद समा जाता है और इससे बुद्धोगके प्रति बुद्धामीनता जीर पटनेके लिये मोह पैदा होता है। जिस तरह दोनों चीजे बिगड़ जाती हैं। किताबका कीड़ा बननेसे ही बुद्धिका विकास नहीं हो जाता। बुझने तो आग और विचार-शक्ति दोनों ही खराब होती हैं। बुद्धोगके प्रति बुद्धामीनता होनेमें बुझका ज्ञान अपरी रहता है। प्रत्येक वस्तु अपने स्थान पर ही शोभा देती है। बुद्धोगके पूर्ण ज्ञानके लिये पुस्तकोंके अध्ययनकी आवश्यकता रहती ही है। और इसके मिलमिलेमें जो कुछ पढ़ना पड़ता है, गो तो समझकर ही पढ़ा जा सकता है। जिस तरह बुझमें हानिके लिये अवकाश ही नहीं रहता। जिनको मैं समझा नकूना बुझका पूर्ण विकास तो बुद्धोगके द्वारा ही करूंगा। बुझीका नाम नहीं तालीम या सच्ची तालीम है। यह तो अपने समयानुसार आवेगी ही। फिर भी जून समय तक बुद्धोग और अक्षरज्ञानका भेद तो मिट ही जाना चाहिये। जिन तरह गणित, माहितीय जित्नादिका बन होता है बुझी तरह बुद्धोगका भी होना चाहिये। नवको शिक्षावा अग ही समझना चाहिये। यह भ्रम तो निकल ही जाना चाहिये कि बुद्धोग शिक्षा-क्षेत्रके बाहरका विषय है। जब तक यह भ्रम न टलेगा, विद्यार्थियोंके विकासमें रुकावट होती रहेगी।



## अहिंसक बुद्धोग

[ लेखक महादेव देसाजी ]

अखिल भारत चरखा-सघ और गाधी-सेवा-सघकी मिलीजुली बैठकमे, जो पिछले जूनमे हुयी थी, खादीके अर्थशास्त्रकी व्यापक समझसे सवधित कयी प्रश्नो पर चर्चा हुयी। अेक बैठकमे गाधीजी हाथ-बुद्धोगकी बुद्धतिके अहिंसक पहलू पर लवे समय तक बोले। अन्होने कहा

“अहिंसा-परायण मनुष्यके सारे कामकाज और सारी प्रवृत्तिया अहिंसासे रगी हुयी होगी, असलिये असका घधा, असका व्यवसाय निश्चित रूपसे अहिंसक होगा। वैसे तो सूक्ष्म दृष्टिसे देखा जाय तो बिना थोडी-बहुत हिंसाके कोयी भी काम या बुद्धोग-धन्धा सभव नही है। कुछ न कुछ हिंसा किये बिना जीना भी शक्य नही है। हमारा काम तो यही सोचना है कि अैसी हिंसाकी मात्रा घटाकर कमसे कम कैसे की जाय। अहिंसा शब्द भी नकारात्मक है, यानी वह जीवनमे अनिवार्य हिंसा छोडनेके प्रयत्नका सूचक है। असलिये जिसकी अहिंसामे श्रद्धा है वह अैसे ही बुद्धोग-धन्धेमे लगेगा, जिसमें कमसे कम हिंसा होगी। बुद्धाहरणके लिये, हम यह कल्पना नही कर सकते कि अहिंसामे विश्वास रखनेवाला मनुष्य कसायीका घधा पसन्द करेगा। असका यह अर्थ नही कि मास खानेवाला अहिंसक नही हो सकता। मास खानेवालोमे अैसे बहुतसे लोग मिलेगे, जो मास न खानेवालोसे ज्यादा अहिंसक होंगे। जैसे कि दीनबन्धु अेन्ड्रूज। लेकिन मास खानेवालोमे भी जो अहिंसामे श्रद्धा रखते हैं, वे शिकारीका घधा नही करेगे और लडायीमे या लडायीकी तैयारीमे शामिल नही होंगे।

“अिस तरह कितने ही काम और धन्धे अैसे हैं, जिनमे निश्चित रूपसे हिंसा रहती है। अुन्हे अहिंसक मनुष्यको छोडना होगा। लेकिन खेतीका धन्धा नही छोडा जा सकता, यद्यपि अमुक मात्रामे असमे हिंसा अनिवार्य है। असलिये अैसे मामलोमे कसीटी यह है जो धन्धा हम स्वीकार करना चाहते हैं, असका आधार क्या अहिंसा पर है? वैसे तो हर काममे, हर क्रियामे थोडी-बहुत हिंसा रहती ही है। हमारा काम अितना ही है कि अुसे यथासभव कम करनेका प्रयत्न करे। यह काम अहिंसा पर हार्दिक श्रद्धाके बिना नही हो सकता। मान लीजिये कि कोयी आदमी प्रत्यक्ष हिंसा विलकुल नही करता, मेहनत करके खाता है, लेकिन पराया धन या खुशहाली देखकर

हमेशा धीप्यसि जल बुठता है। अना आदमी अहिंसक हर्गिज नहीं माना जा सकता। अर्थात् अहिंसक बनना वही है, जो जड़मे हिंसा-रहित है और जिसमें दूसरेकी धीप्या या शोषण नहीं है।

“मेरे पास इस बातका ऐतिहासिक प्रमाण तो नहीं है, परन्तु मैंने हमेशा यह माना है कि भारतवर्षमें एक समय गावोंका अत्यन्त जैसा निदोष अहिंसक बुद्धोग-धर्मो पर रचा गया था। वह मनुष्यके अधिकारों पर नहीं, बल्कि मनुष्यके धर्मों और फजों पर मड़ा था। अंगे धर्मोमें लगे हुए लोग अपनी जीविका तो कमाते ही थे, लेकिन उनके परिश्रमसे सारे समाजका हित और कल्याण होता था। बुद्धाहरणके लिये, गावका सुतार गावके किमानोकी जरूरतें पूरी करता था। अंगे नगद पैसा नहीं मिलता था, लेकिन गावके लोग अंगे अपनी मेहनतसे पैदा की हुई अनाज वगैरा चीजें मेहनतानेके रूपमें देते थे। मेरा कहनेका यह मतलब नहीं कि जिस प्रणाम की अन्याय नहीं हो सकती थी, लेकिन अंगे अन्यायकी सभावना जिसमें कमसे कम रहती थी। मैं माठ बरससे पहलेके काठियावाड़के लोक-जीवनकी बात आपका बता रहा हूँ, जिसका मुझे निजी अनुभव है। आज हम लोगोंकी आँखोंमें जिनना तेज और उनके हाथ-पावोंमें जितनी शक्तिमें देखते हैं अंगे अंगे जमानेके लोगोंकी आँखोंमें ज्यादा तेज और उनके हाथ-पावोंमें ज्यादा शक्ति और स्फूर्ति दिखायी देती थी।

“अंगे बुद्धोग-धर्मोमें शरीर-श्रम मुख्य चीज थी। विशाल बुद्धोग अंगे समय नहीं थे। क्योंकि जब मनुष्य हाथमें जोत सके अतनी ही जमीनमें मतोप मानता हो, तब वह दूसरेका शोषण नहीं कर सकता। हाथ-बुद्धोगोंमें गुलामी और शोषणकी गुजाबिश ही नहीं है। विशाल बुद्धोग अंगे मनुष्यके हाथमें धनके ढेर भिक्कू करते हैं, जिसके बल पर वह अनेक लोगोंमें अपने लिये कड़ी मेहनत कराता है। अपने मजदूरोंके लिये आदर्श न्यति पैदा करनेकी भी शायद वह कोशिश करता होगा, फिर भी अंगे अन्याय और शोषण तो रहता ही है और अंगे अंगे अंगे रूपमें हिंसा ही है।

“जब मैं यह बात कहता हूँ कि अंगे जमानेमें समाज दूसरेके शोषण पर नहीं किन्तु न्याय पर रचा गया था, तब मैं अतना ही बनाना चाहता हूँ कि सत्य और अहिंसा अंगे गुण नहीं हैं, जिन्हें केवल व्यक्ति ही सिद्ध कर सकता है, बल्कि सारी जातियाँ और मानव-समाज भी अंगे पर जमान कर सकते हैं। जो गुण केवल मठ या कुटियामें ही मिल सकता है या व्यक्ति ही जिसका विकास कर सकते हैं, अंगे मैं गुण ही नहीं मानता। मेरी नजरमें अंगे गुणकी कोखी कीमत नहीं है।”

चला आ रहा है, और विचार करना, मैं मानता हूँ, लाभप्रद ही होगा। दिनके चौबीसो घंटे कर्तव्य-पालन करना या सेवा करना यज्ञ है। जिसलिजे 'परोपकाराय सता विभूतयः' — जैसी सूक्ति, यदि 'अपकार' शब्दमे दूसरो पर कृपा करनेका भाव हो, सदोष कही जायगी।

निष्काम सेवा करना दूसरो पर नहीं बल्कि स्वयं अपने पर कृपा करना है, ठीक जैसे कि हम भृशका भुगतान करते हैं तो हम अपनी ही सेवा करते हैं, अपने बोझको हलका करते हैं और अपने कर्तव्यको पूरा करते हैं। जिसके सिवा, न केवल भले लोग बल्कि हम सब अपनी साधन-सामग्रीको मानव-जातिकी सेवामे लगानेके कर्तव्यसे बंधे हुये हैं। और यदि ऐसा कानून है — जैसा कि वह स्पष्ट रूपमे है ही — तो जीवनमे फिर भोगका कोअी स्थान नहीं रहता और अुसका स्थान त्याग ले लेता है। त्यागका कर्तव्य ही मानव-जातिकी विशेषता है, पशुसे अुसके भेदका सूचक है।

लेकिन त्यागका अर्थ यहा ससारको छोडकर अरण्यमे वास करना नहीं है। अुसका अर्थ यह है कि जीवनकी तमाम प्रवृत्तियोमे त्यागकी भावना होनी चाहिये। कोअी गृहस्थ जीवनको भोगरूप न मानकर कर्तव्य-रूप माने, तो जिससे अुसका गृहस्थपन मिट नहीं जाता। यज्ञार्थ व्यापार करनेवाला व्यापारी करोडोका व्यापार करते हुये भी लोकसेवाका ही विचार करेगा। वह किसीको धोखा नहीं देगा, सट्टा नहीं करेगा, सादगीसे रहेगा, किसी जीवको कष्ट नहीं देगा और किसीका नुकसान करनेके वजाय खुद करोडोका नुकसान सह लेगा। कोअी यह कहकर जिस बातकी हसी न अुडाये कि ऐसा व्यापारी केवल मेरी कल्पनामे ही है। दुनियाका सौभाग्य है कि ऐसे व्यापारी पूर्वमे भी हैं और पश्चिममे भी हैं। यह सच है कि ऐसे व्यापारी अुगलियो पर गिने जा सकते हैं, लेकिन यदि अुक्त आदर्शको प्रगट करनेवाला अेक भी जीवित नमूना हो, तो फिर अुसे काल्पनिक नहीं कह सकते। और यदि हम जिस प्रश्नकी गहराअीमे जाय, तो जीवनके हर क्षेत्रमे हमे ऐसे मनुष्य मिलेगे जो समर्पणका जीवन बिताते हैं। जिसमे सदेह नहीं कि ऐसे याज्ञिक अपना धन करते हुये अपनी आजीविका भी कमाते हैं। लेकिन वे धन आजीविकाके लिजे नहीं करते, आजीविका अुनके धनके गौण फल है।

यज्ञमय जीवन कलाकी पराकाष्ठा है, अुसीमे सच्चा रस और सच्चा आनन्द है। जो यज्ञ बोझरूप मालूम हो वह यज्ञ नहीं है। जिस त्यागसे कष्ट मालूम हो वह त्याग नहीं है। भोग नाशकी ओर ले जाता है और त्याग अमरताकी ओर। रस कोअी स्वतंत्र वस्तु नहीं है। वह तो जीवनके प्रति हमारे रुख पर निर्भर करता है। किसीको नाटकके परदो पर चित्रित दृश्योमे रस मिलता है, तो दूसरेको आकाशमें प्रगट होनेवाले नित्य-नये दृश्योमे।

असलिये रम वैयक्तिक और राष्ट्रीय तालीमका विषय है। हमें वचनमें जिन चीजोंमें रम लेना मिलाया गया हो उनमें ही हमें रम मिलता है। और किसी अेक राष्ट्रकी प्रजाको जो वस्तु रममय मालूम होती है, वह किसी दूसरे राष्ट्रकी प्रजाको रमहीन मालूम होती है। इस बातके अुदाहरण तो आसानीसे दिये जा सकते हैं।

फिर, यज्ञ करनेवाले कभी सेवक अैसा मानते हैं कि हम निष्काम-भावमें सेवा करते हैं, असलिये हमें लोगोंमें जरूरी और बहुतसी गैर-जरूरी चीजें भी लेनेकी छूट है। यह विचार सेवकके मनमें ज्यों ही आता है त्यों ही वह सेवक नहीं रह जाता, तब वह अत्याचारी शासक बन जाता है।

जो सेवा करना चाहता हो अुमें अपनी सुविधाओंका विचार नहीं करना चाहिये। अपनी सुविधाओंका विचार तो वह अपने स्वामीको — अीश्वरको — सौंप देता है। अीश्वरकी अिच्छा होगी तो वह देगा, न होगी तो नहीं देगा। असलिये सेवक जो कुछ अुसे मिले सो सब अपने अुपयोगके लिये नहीं रख लेगा, अपने लिये वह अुसमें से अुतना ही लेगा जितनेकी अुमें सचमुच जरूरत है। वाकीका वह त्याग करेगा। अुमें अमु-विधायें अुठानी पड़े तो भी वह शांत रहेगा, क्रोध नहीं करेगा और अपना चित्त स्वस्थ रखेगा। सद्गुणोंकी तरह, अुमकी सेवाका पुरस्कार, सेवा करनेका सुख ही है और अुसीमें वह सतोष मानेगा।

अिसके सिवा, सेवाकार्यमें किसी तरहकी लापरवाही या देर नहीं चल सकती। जो आदमी यह समझता है कि मावधानी और परिश्रमकी आवश्यकता तो सिर्फ अपना व्यक्तिगत कार्य करनेमें है, नि शुल्क किया जानेवाला सार्वजनिक कार्य अपनी सुविधाके अनुसार जब करना हो तब और जिस तरह करना हो अुम तरह किया जा सकता है, कहना चाहिये कि वह यज्ञका क-ख-ग भी नहीं जानता। दूसरोंकी स्वेच्छापूर्वक की जाने-वाली सेवा अपनी पूरी शक्ति लगाकर की जानी चाहिये, यह सेवा पहले और अपना निजी कार्य बादमें — यही सेवाका सूत्र होना चाहिये। मारान यह कि शुद्ध यज्ञ करनेवालेका अपना कुछ वाकी नहीं रहता, वह सब कृष्णार्पण कर देता है।

फ्रॉम यरवडा मन्दिर, पृ० ५३-६०, १९५७

## श्रमका गौरव

“विश्वविद्यालयके नवयुवक स्नातकोको अपनी पदवियोंकी फेरी करते हुअे हम रोज ही देखते हैं। वे अैसे आदमियोंसे अपनी सिफारिश कराते रहते हैं जिन्हे शिक्षा तो कुछ नहीं मिली है, किन्तु जो धनी बहुत हैं, और १०० मे से ९० मामलोमे तो विश्वविद्यालयोंकी पदवियोंसे कही अधिक बिज्जत अफसरोकी निगाहमे धनीकी सिफारिशकी ही ठहरती है। अिससे आखिर क्या सावित होता है? यही न कि दिमागी तालीमसे कही अधिक कीमत धनकी लगायी जाती है। दिमागकी पूछ आजकल बहुत कम है। यह क्यों? क्योंकि दिमागको धन पैदा करनेमे सफलता नहीं मिल सकी है। अिस असफलताका कारण है अैसे कामोंकी कमी जिनमे बुद्धिकी जरूरत पड़े। मनुष्य-समाजमे सबसे अधिक कीमती और ताकतवर चीज दिमाग ही है। आज अुसकी माग न होनेके कारण वह बेकार वस्तु बन गया है।

“किसानका धन अुसके हाथ है। जमींदारकी ताकत अुसकी जमीनमे है। जमीनका काम खेती है। हाथकी तालीमका नाम अुद्योग है। मैं जानता हू कि खेतीको भी कुछ लोग अुद्योगमे ही गिनते हैं, परन्तु यदि हम अिनके विशिष्ट तत्त्वको देखे, तो समझमे आयेगा कि कृषि और अुद्योग अलग अलग वस्तुअे हैं।

“शारीरिक श्रमके अुस विभागको अुद्योग कहना मुनासिब होगा, जिसमे हाथोंकी तालीमके लिअे बराबर मौका मिलता जाय और जिसमे हमारी आमदनीके क्रमश बढते जानेकी सभावना हो। खेतीमे काम करनेवालोके वारेमे यह नहीं कहा जा सकता। हल चलानेवाले, बीज बोनेवाले या खेत निरानेवालेको अपने हाथोंकी शिक्षाके कारण कुछ अधिक मजदूरी नहीं मिल सकेगी। खेतीके काममे अधिक आमदनी करनेकी निपुणता सीखनेकी गुजाअिश नहीं है। अब किसी बढाईको ले लीजिये। वह छोटे-छोटे मामूली बक्स बनानेसे शुरु करता है। अभ्यासके जरिये वही आदमी शराबकी बोटले रखनेका बक्स भी बनाना सीख सकता है। अब यह देखिये कि हाथसे काम करनेकी निपुणतामे अुन्नति होनेके साथ ही साथ अुसकी मजदूरी कितनी बढ गयी। आप विश्वास करे कि जिस आदमीने दो सापोवाला बक्स

बनाया है, जिनके फैले हुये फणोंमें बोनलकी गन्धा होती है, अने हमने मामूली बक्म बनानेके लिये ही नाँकर रखा था। शुष्मे अणकी मजदूरी छह आने रोज थी और दो वर्षोंमें वही क्रमय बटवर गया रोज हो गयी और अमुके बनाये हुये सामानकी बजाकी कीमतमें अमुके मालिकको चार आने रोजका नफा भी हाँ जाता है। अम्में दो मालके भीतर १३३) में ३६५) की वृद्धि देखनेमें आती है।

लेकिन हमारी जनसंख्याके ९८ फीसदी लोग ज़ेतीका काम करते हैं। जमीनके रकबेकी बढ़ती होती नहीं। जनसंख्याकी वृद्धिके साथ साथ मजदूरीकी बढ़ती होती जाती है। जिस जमीनमें ३० साठ पट्टे ५ आदमियोंकी परवरिश होती थी, अमु पर अब १२ ने १५ आदमियोंकी बसर होती है। कुछ हालतोंमें जिस अंपरी बाज़को देगान्तर जाकर कम किया जा सकता है, किन्तु अधिकतर मामलोंमें लाचार होकर प्राणशक्तिके कम प्रमाणसे ही काम चला लेना पटना है।”

अपरोक्त लेख श्रीयुत मधुसूदन दासके ‘विहार यग मेन्स जिस्टिट्यूट’ के सामने १९२४ में दिये गये भाषणका एक अंग है। जिस भाषणका मैं अपने पास अितने दिनोंमें अिसलिये रक्खे रहा कि जब समुचित अवसर मिलेगा तब अिसके आवश्यक अंगोंका मैं अुपयोग करूँगा। व्याख्यानदाताने जो कुछ कहा है अुसमें कोअी नअी बात नही है। परन्तु अिन बातोंकी असल कीमत अिममें है कि मजदूर वकील होते हुअे भी अपने हाथों काम करनेवाँ वे न केवल नफरतकी निगाहसे नही देखते हैं, बल्कि स्वयं बड़ी अुमरमें हाथकी कारीगरी अुन्होंने सीखी है और वह भी बतौर शौकके नही, बल्कि नीजवानाको मेहनत-मशक्कतकी कीमत समझाने और यह बतलानेके लिये कि अगर वे देशके व्यवसायोंकी ओर नजर नही फेरेंगे, तो जिस देशका भविष्य कुछ बहुत अच्छा नही होगा। श्रीयुत दासने कटकमें एक चर्मंगाला खुलवायी है। यह कारखाना कितने ही युवकोंके लिये, जो अुसके पहले महज अनजान मजदूर थे, शिक्षाकेन्द्र बना हुआ है। मगर सबसे बड़ा अुद्योग, जिसमें करोड़ोंकी मेहनतकी जरूरत है, सूत-कताअी ही है। जरूरत अिन बातकी है कि अिस देशके किसानोंकी अत्यन्त बड़ी मस्याको वृद्धिमें किया जानेवाला एक और काम दिया जाय, जिससे अुनके हाथ और दिमाग दोनोंको तालीम मिले। अुनके लिये जो सबसे अच्छी और सस्ती शिक्षा ढूँढी जा सकती है वह यही है। सबसे सस्ती अितलिये कि अिममें तुरत ही आमदनी भी होने लगती है। और यदि हमें भारतवर्षमें सार्वजनिक शिक्षाका प्रचार करना है, तो प्राथमिक शिक्षा लिखाअी, पढाअी और हिमावकी न होकर सूत कातने और अुसमें सवधित अन्य ज्ञानकी होगी। और जब अिनके जन्म

हाथों और आखोंको पूरी तालीम मिल जाती है, तब कही बालक अिन तीनोंको सीखनेके लिये तैयार होता हं। मैं जानता हू कि यह कुछ लोगोंको तो असम्भव और कुछको बिलकुल अव्यावहारिक मालूम होगा। मगर जो अैसा सोचते हैं वे हमारे करोड़ों भावी-बहनोंकी हालत नहीं जानते। वे यह भी नहीं जानते कि हिन्दुस्तानके किसानोंके करोड़ों बच्चोंको शिक्षा देनेका क्या अर्थ है। और यह शिक्षा तब तक नहीं दी जा सकती जब तक शिक्षित भारतवासी, जिन्होंने अिम देशमें राजनीतिक जागृति पैदा की है, परिश्रमके गौरवको समझ नहीं लेते और जब तक हरअेक नीजवान चरखा चलानेकी कलाको सीखना और गावोंमें फिरसे अुसे दाखिल करना अपना परम कर्तव्य नहीं मानता।

हिन्दी नवजीवन, ९-९-'२६, पृ० २९

## ५४

### श्रमकी प्रतिष्ठाको पहचानें

[ १६ फरवरी, १९१६ को मद्रासमें वाअि० अेम० सी० अे० के सभा-गृहमें दिये गये अेक भाषणसे। ]

आप पूछ सकते हैं “हमें अपने हाथोंका अुपयोग क्यों करना चाहिये ? ” और कह सकते हैं “शारीरिक कार्य तो जो अपढ हैं अुनसे करवाया जाना चाहिये। मैं तो अपने समयका अुपयोग केवल साहित्य और राजनीतिक लेखोंके पठनमें ही कर सकता हू। ” मेरा खयाल है कि हमें श्रमकी प्रतिष्ठाको पहचानना है। अगर अेक नाअी या चमार कॉलेजमें जाता है, तो अुसे नाअी या चमारका धन्धा छोड नहीं देना चाहिये। मैं मानता हू कि नाअीका धन्धा अुतना ही अच्छा और अुपयोगी है जितना कि डॉक्टरका धन्धा है।

स्पीचेज अेण्ड रायटिंगज ऑफ महात्मा गांधी, पृ० ३८९, १९३३

## कर्मयोगका सिद्धान्त

[श्री महादेव देवार्जीके 'माप्ताहिम पत्र' में।]

अंक मुलाक़ातीने गांधीजीने पूछा कि कर्मयोग पर आपका अनुचित आग्रह भंग न हो, पर क्या आप अमुक पर ज़रूरतने ज्यादा जोर नहीं दे रहे हैं? गांधीजीने इसका यह जवाब दिया

“नहीं, यह बात बिल्कुल नहीं है, मैंने जो भी कहा है अमुक हमें वही अर्थ लिया है। जिसमें कोई अत्युक्ति नहीं है। कर्मयोग पर ज़रूरतने ज्यादा जोर देनेकी बात तो कभी हो ही नहीं सकती। मैं तो गीताके सिखाये हुअे मन्देशको ही दोहरा रहा हूँ, जिसमें भगवान् कृष्णने कहा है

यदि ह्यह न वर्तयै जातु कर्मण्यतन्द्रित ।

मम वर्तमानिवर्तन्ते मनुष्याः पापं सर्वशः ॥

अर्थात् मैं मतत जाग्रत रहकर कर्म न करूँ, तो सारे मनुष्य मेरा अनुकरण करने लग जायगे। क्या मैंने व्यवसायी लोगोंमें यह प्रार्थना नहीं की कि वे खुद चरखा चलाकर हमारे तमाम देशवासियोंके सामने अंक सुन्दर अदाहरण रखें ? ”

“भगवान् बुद्धकी तरह आपको कोई मनुष्य मिले, तो क्या आपने भी आप यही बात कहेगी ? ”

“जबश्य, इसमें मुझे जरा भी हिचकिचाहट नहीं होगी। ”

“तो फिर तुकाराम और ज्ञानदेव जैसे महान् मतोंके विषयमें आप क्या कहेंगे ? ”

“अनुके सबधमें विवेचन करनेवाला मैं होता कौन हूँ ? ”

“पर बुद्धके सबधमें आप कैसा करेंगे ? ”

“जैसा मैंने कभी नहीं कहा। मैंने तो सिर्फ यह कहा है कि अगर बुद्धकी कोटिके किसी मनुष्यमें प्रत्यक्ष मिलनेका मुझे सद्भाग्य प्राप्त हो, तो मैं अमुकसे यह कहनेमें जरा भी नकोच न करूँगा कि वह ध्यानयोगके स्थान पर कर्मयोगकी पुष्टि करे। जिन महान् मतोंने यदि मेरा मिलना हो, तो जिनमें भी मैं यही बात कहूँगा। ”

हरिजनमेवक, २-११-'३५, पृ० २९८-९९



## मेहनत नहीं तो खाना भी नहीं

कुछ दिन पहले मुझे कलकत्तेके एक शानदार महलमे ले जाया गया था। उसे 'मारबल पैलेस' कहते हैं। उसमें बहुत कीमती और बहुत सुन्दर चित्रोंसे बढिया सजावट की गयी है। मालिक महलके सामने आगनमे जो भी भिक्षुक वहा आये उन सबको खाना खिलाते हैं। मुझे कहा गया कि उनकी नस्य्या कभी हजार होती है। वेशक, यह राजाओका-सा दान है। जिससे दाताओकी परोपकारकी वृत्ति प्रगट होती है जो प्रशसनीय है। परन्तु दाताओको जरा भी खयाल नही होता कि एक तरफ जिस बेहाल मानवताको खिलाना और दूसरी तरफ उस शानदार महलका मानो उसकी दुर्दशाकी हसी उडाना कितना बेमेल है। ऐसा ही एक और दुःखद दृश्य मैं जब मसूरी गया था तब मैंने देखा था। वहा स्वागत-समितितने जिलेके भिखारियोको भोजन करानेकी व्यवस्था की थी। 'मारबल पैलेस' मे जिस भीडने मुझे घेर लिया था, वह जमीन पर बिछायी हुयी मैली पत्तलो पर खा रहे भिखारियोकी पक्तिको पार करके आयी थी। कुछ लोगोने उन पत्तलोको लगभग कुचल दिया था। मसूरीमे जरा अधिक सम्य व्यवस्था थी, क्योकि भीडको भिखारियोकी पक्ति पार करके नही आना था। परन्तु जो मोटर गाडी मुझे वहा ले गयी थी, उसे खाना खाते हुये भिखारियोकी पक्तिके बीचसे धीरे धीरे ले जाया गया था। मुझे जिस विचारसे अधिक अपमान महसूस हुआ कि वह सब मेरे सम्मानमे किया गया था, क्योकि जैसा वहाके एक मित्रने कहा, 'मैं गरीबोका हितैषी हू।' अवश्य ही मेरी यह मित्रता या हितैषिता बडी भद्दी चीज है, यदि मैं मानव-समाजके बडे भागके भिखारी बने रहनेमे सन्तोष मानू। मेरे मित्रोको यह पता नही है कि भारतके कगालोकी हितैषिताने मुझे अितना कठोर-हृदय बना दिया है कि उनके बिलकुल भिखमगे बन जानेकी अपेक्षा मैं उनका सर्वथा भूखो मर जाना खुशीसे पसंद करूंगा। मेरी अहिंसा किसी ऐसे तन्दुरुस्त आदमीको मुफ्त खाना देनेका विचार बरदाश्त नही करेगी, जिसने उसके लिये ओमानदारीसे कुछ न कुछ काम न किया हो, और मेरा वश चले तो जिन सदान्वतोमे मुफ्त भोजन मिलता है, वे सब सदान्वत मैं बन्द कर दू। जिससे राष्ट्रका पतन हुआ है और सुस्ती, बेकारी, दम और अपराधोको भी प्रोत्साहन मिला है। जिस प्रकारका अनुचित दान देशकी भौतिक या आध्यात्मिक सम्पत्तिकी कुछ भी वृद्धि नही करता और दाताके मनमे पुण्यात्मा होनेका झूठा भाव पैदा करता है। क्या ही

अच्छी और बुद्धिमानकी बात हो, यदि दानी लोग ऐसी मस्थायें खोले जहां उनके लिये काम करनेवाले स्त्री-पुरुषोंको स्वास्थ्यप्रद और स्वच्छ हालतमें भोजन दिया जाय। मेरा खुदका तो यह विचार है कि चरखा या कपाससे सम्बन्धित क्रियाओंमें से कोअी भी क्रिया आदर्श धन्वा होगी। परन्तु अन्हें स्त्रीकार न हो तो वे कोअी भी दूसरा काम चुन सकते हैं। जो भी हो, नियम यह होना चाहिये कि 'मेहनत नहीं तो खाना भी नहीं।' प्रत्येक गहरके लिये भिखमगोंकी अपनी अपनी अलग कठिन समस्या है, जिनके लिये बनवान जिम्मेदार है। मैं जानता हू कि आलसियोंको मुफ्त भोजन करा देना बहुत आसान है, परन्तु ऐसी किसी सस्याको सगठित करना बहुत कठिन है जहां किसीको खाना देनेमें पहले अुससे अीमानदारीसे काम कराना जरूरी हो। आर्थिक दृष्टिमें, कमसे कम शुरुमें, लोगोंसे काम लेनेके बाद अुन्हें खाना खिलानेका खर्च मौजूदा मुफ्तके भोजनालयोंके खर्चसे ज्यादा होगा। लेकिन मुझे पक्का विश्वास है कि यदि हम तेजीसे देशमें बढ़नेवाले आवारा-गर्द लोगोंकी सख्यामें वृद्धि नहीं करना चाहते, तो अन्तमें यह व्यवस्था अधिक सन्ती पड़ेगी।

यंग अिडिया, १३-८-२५, पृ० २८२

५७

## शर्मनाक

अभी कलकी ही बात है, लगभग पचीस वर्षका अेक हट्टा-कट्टा नौजवान मेरे पास आया। अुसने मुझसे पूछा, क्या दो-तीन दिन मैं आपके पास ठहर सकता हूँ? वह बहराबिचका रहनेवाला था। घर पर अुसके यहां कुछ अेकड़ जमीन भी है। बम्बयी कांग्रेसमें गया था तभीसे बराबर भ्रमण कर रहा है और अपरिचित लोगोंके सहारे अुसका निर्वाह होता है। रामानुजियोंमें वह हिलता-मिलता है। जैसा अुसने मुझे बताया, वे अुसे खाना और थोड़ा-बहुत रेलभाड़ा देते हैं। जब मैंने अुससे कहा कि अिस तरह दूसरोंके दान पर रहना ठीक नहीं है, तो अुसने जवाब दिया — 'मुझे तो अपने खाने खर्चके लिये भीख मागनेमें कोअी बुराअी नहीं मालूम पड़ती, क्योंकि मैं लोगोंकी सेवा करनेकी आशा रखता हूँ।' मतलब यह कि गुजारा तो पहले ही माग ले, फिर किसी समय अुसके बदलेमें व्याज-सहित सेवा कर दे। अिसमें अुसे अनौचित्य कुछ भी नहीं मालूम पड़ा। चूँकि वह खानेके वक्त आया था, अिसलिये सबके साथ अुसे भी खाना दिया गया। लेकिन अुसके बाद मैंने अुससे कह दिया कि वह हमारे साथ तभी रह सकता है जब कि हमारे

साथ सारे दिन जो काम उसे दिया जाय उसे करनेको वह तैयार हो। तबसे अभी तक हममें से किसीको भी वह दिखायी नहीं दिया है।

मैं चाहता हूँ कि ऐसा मामला फिरसे मेरे सामने न आये तो अच्छा। नौजवान स्त्री-पुरुषोंको अपने लिये भीख मागनेमें गर्म आनी चाहिये। गारीरिक श्रमके लिये शर्मका जो झूठा भाव हममें आ गया है, अगर उससे हम मुक्त हो जायें तो जिनमें थोड़ी-बहुत भी बुद्धि है, ऐसे नौजवान स्त्री-पुरुषोंके लिये कामकी कोखी कमी नहीं है। काफी काम उनके लिये पड़ा हुआ है।

हरिजनसेवक, ८-३-'३५, पृ० २१-२२

## ५८

### पूर्ण प्रायश्चित्त

कुछ समय हुआ मैंने जिस पत्रमें सार्वजनिक दान पर निर्वाह करनेवाले बहराबिचके एक नवयुवकके विषयमें लिखा था। वादको वह युवक पूरा पञ्चा-त्ताप करके मेरे पास लौट आया, यह बात भी जिस पत्रमें लिखी जा चुकी है। अब भी वह मगनवाडीमें रहता है और हमारे साथ काम करता है। गारीरिक श्रममें वह अपना पूरा हिस्सा देता है। कुछ ही दिनोंमें वह बहराबिच जाने लायक किरायेका पैसा कमा लेगा। पर किरायेका पैसा कमाकर मगन-वाडीसे तुरन्त ही चले जानेकी उसकी इच्छा नहीं है। उसका विचार यहा रहकर कुछ सीखनेका और कुछ अधिक लाभ अठानेका है। उसके सम्बन्धमें जो आलोचना हुई उससे उसके बहराबिचके मित्रोंका दिल दुखा है। जिस युवकका नाम अववेश है। अववेश मेरी की हुई आलोचनाका औचित्य तो स्वीकार करता है, पर अपने बचावमें यह कहता है कि वह दान ले-लेकर यात्रा करने या खाने-पीनेमें कोखी पाप जैसी चीज नहीं मानता था, क्योंकि उसके कथनानुसार रामानुज संप्रदायमें ऐसी प्रथा है। किन्तु अब चूंकि उसने अपनी गलती मान ली है, इसलिये फिरसे उस भूलको न करनेका उसने मुझे वचन दिया है। जिस प्रकार उसने अपनी भूलसे लाभ अठायी है और जो कुछ भी कलक उसे लगा हुआ था, उसे उसने मेरी आलोचनासे धो डाला है। हम चाहते हैं कि हमारे बहुतसे लोग, जो अववेशकी तरह दान पर गुजर करते हैं, जिस दृष्टान्तसे लाभ अठायें और किसी तरह अपने जीवनमें नया अध्याय आरम्भ करें। मनुष्यसे भूल होना स्वाभाविक है। पर गौरव मनुष्यका किसीमें है कि जब उसे अपनी भूलका पता चल जाय, तो वह उसे सुवारने और उसे फिरसे न करनेका दृढ़ सकल्प कर ले।

हरिजनसेवक, १९-४-'३५, पृ० ७४-७५

## रोटीकी समस्या

अेक सज्जन लिखते हैं कि बहुतमे वगाली अिमलिअे राष्ट्रीय काममें नही लग सकते और अपनी गुलामीकी वेडिया नही तोड सकते कि अुनके मामने रोटीका सवाल है। हम पढे-लिखे लोगोने पेटके लिअे अुद्योग करनेकी कलासे हाथ ओ लिया हे। जुलाहो, वुनियो और सूतकारोकी मजदूरीके वटते हुअे सचमुच रोटीका सवाल बाकी रही नही जाता। आठ घटे वुनाओ करनेवाला, शुरुआतमें ही, कमसे कम १) रोज पैदा कर सकता ह। होशियार जुलाहे आज २) रोज पैदा करते हैं। हमें केवल 'कलम' के वल पर ही रोजी कमानेका ध्यान नही करते रहना चाहिये।

हिन्दी नवजीवन, २-९-'२१, पृ० १८

## शरीर-श्रम ही अेकमात्र हल

मुझसे मिलनेके लिअे आये हुअे कओ भाअियोंके साथ चर्चा करके निर्मल-वावूने जो सवाल तैयार किया है, अुमका जवाब मैं अव देता हू। सवाल अिम तरह है "रोटीके लिअे मजदूरी करनेके सिद्धान्तसे आपका क्या मतलव हे और मौजूदा परिस्थितिमे अिस सिद्धान्तको किस तरह लागू किया जा सकता है?" रोटीके लिअे मजदूरी करनेके सिद्धान्तका अर्थशास्त्र जिन्दगीका चेतना-भरा रास्ता हे। अिमका मतलव यह हे कि हरअेक अिन्मानको अपने खाने और अपने कपडेके लिअे खुद शरीर-श्रम करना चाहिये। अिस रोटीके लिअे मजदूरीके सिद्धान्तकी कीमत और अुसकी जरूरतको मैं अगर लोगोके गले अुतार सकू, तो कही भी खाने या कपडेकी तगी न रहे। श्रद्धाके साथ अितना कहनेमे मुझे जरा भी हिचकिचाहट नही होती कि अगर लोग खेतोमे जाकर मजदूरी न करे और खुद न काते या न वुने, तो अुनके भूखो मरने या नगे घूमनेमे जरा भी वुराओ नही है। हम अखबारोमे पढते हैं कि आज सारा हिन्दु-स्तान कपडेके विना नगे रहने और खुराकके विना भूखो मरनेके किनारे खडा है। अगर लोग मेरी योजनाको मजूर कर ले तो वे जल्दी ही देखेंगे कि हिन्दुस्तानमे काफी खुराक और आम जनता द्वारा सुद तैयार की हुओ काफी खादी आमानीसे मिल सकती है। वेशक अिस काममे आम जनताको यह सीगनेमे मदद देनेकी जरूरत हे कि वह किस तरह अच्छेमे अच्छे तरीकेमे होशियारीके साथ जमीनका अुपयोग करे। साथ ही अुसे कातना और वुनना मिखानेवाले जिधक

और ये दोनों काम करनेके साधन मिलने चाहिये। बगलमें पानी पुरानेके काममें गहरा रस लेनेवाले यहांके भूतपूर्व गवर्नर मि० केसीमें अपने जिस तरीकेके बारेमें चर्चा करते हुअे मुझे सकोच नहीं हुआ था। मि० केसीकी योजना बहुत बड़ी है और उस पर अमल करनेमें बरसों और लाखों रुपयेकी जरूरत है। जिससे अल्टे मेरा कार्यक्रम पूरी तरह कामका होते हुअे भी लम्बा-चौड़ा या खर्चीला नहीं है।

हरिजनसेवक, २१-९-'४७; पृ० २७५

## ६१

### काम ही गरीबीका अकेला अिलाज है

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र'से।]

ग्रामसेवक-विद्यालयके विद्यार्थियोंसे बातचीत करते हुअे अेक दिन गांधी-जीने बताया कि हिन्दुस्तानकी बेकारीमें तथा पश्चिमके देशोंमें फैली हुअी बेकारीमें क्या भेद है। अुन्होंने कहा, "अेक तरहसे हमारा बेकारीका सवाल अुतना नाजुक नहीं है जितना कि पश्चिमी देशोंमें है। क्योंकि रहन-सहन भी तो अेक महत्त्वपूर्ण बात है। पश्चिममें बेकार होने पर भी आदमीको और लोगोकी भाति गरम कपडे, बूट, भोजे वगैरा तो जरूरी होते ही हैं। फिर सर्द आवो-हवावाले मुल्कोंमें गरम मकान वगैरा बहुतसी चीजे होनी चाहिये। तो अुनकी भी अुसे जरूरत रहती ही है। हमें अिन सबकी जरूरत नहीं होती।

"हमारे देगकी भयकर गरीबी और बेकारी देखकर सचमुच कभी बार मुझे रुलायी तक आ गयी है। मगर साथ ही मुझे यह भी स्वीकार करना पडता है कि हमारा अज्ञान और लापरवाही अिसके लिये बहुत हद तक जिम्मेवार है। हम असलमें यह जानते ही नहीं कि मेहनत करना कितने गौरवकी चीज है। मिसालके तौर पर, अेक चमार सिवा जूते बनानेके और कोअी काम करना पसन्द नहीं करेगा, वह समझता है कि और सब काम नीचे है। यह गलत खयाल दूर हो जाना चाहिये। जो अीमानदारीके साथ अपने हाथ-पैरोंसे काम लेना चाहते हैं, अुनके लिये हिन्दुस्तानमें काफी काम पडा हुआ है। परमात्माने हरअेक आदमीको अैसी शक्ति और बुद्धि दे रखी है जिसकी मददसे वह अितना पैदा कर सकता है कि अुम्के खाते-खाते भी वच जाय। और जो भी अपने अिन गुणोंसे काम लेना चाहेगा अुसे काम तो मिल ही जायगा। अीमानदारीके साथ अपनी रोजी कमानेकी अिच्छा रखनेवालेके लिये कोअी भी काम नीच नहीं है। सवाल यह है कि आदमी खुद अीश्वरके दिये हुअे हाथ-पैर हिलानेको तैयार है या नहीं?"

हरिजनसेवक, १९-१२-'३६, पृ० ३४५-४६

## ‘अेक महान समता-स्थापक’

[श्री चन्द्रगेखर गुक्लके ‘माप्ताहिक पत्र’ मे।]

मजदूर अपने ध्येयके प्रति सक्रिय सहानुभूति दिखलानेमे पीछे नहीं हे। विलायपुरमे वी० ऐन० रेलवे मजदूर-मवने गावीजीको भापण देनेके लिअे निमत्रित किया और हरिजन-सेवाके लिअे पाच सौ रुपयाकी थैली भेट की। गावीजी यह देखकर बहुत खुग हुआ कि मजदूरोंने ध्येयके प्रति अपनी सहानुभूतिके चिह्नस्वरूप अपनी गाडी कमाजीके अेक हिस्सेका त्याग किया। अिस अवसर पर दिये अुनके पूरे भापणको मैं नीचे देता हूँ

अगर आप जानते न हो तो अव जान ले कि जवमे में दक्षिण अफ्रीका गया तभीसे मेरा मजदूरोंसे गहरा सवध रहा हे। भारतमे या ससारके किनी भी भागमे अुन्होंने मुझे अपना अेक मजदूर भाभी मान लिया है और अपना ही मनझकर मेरा स्वागत किया है। आपको शायद यह जानकर अचभा होगा कि लन्कायायरमे भी मजदूरोंने स्वयंप्रेरणासे मुझे अपनेमे से अेक मान लिया और मैकडो-हजारोंकी सख्यामे मुझे घेर लिया था। हमारे बीच जेकमात्र अतर यह है कि मैं अपनी पसन्दसे मजदूर बना हूँ, जव कि आप परिस्थितिवग मजदूर बने हैं और अगर सभव हो तो शायद आप मालिक बनना चाहेंगे। मैंने मालिक बननेकी महत्वाकाक्षा गुत्तमे ही छोड दी थी, क्योंकि अुम हालतमे मैं अेक छोटे वर्गका आदमी होता और कगालो, अनाथो, अवभूखो, नगो तथा सबसे छोटेके साथ तादात्म्य स्थापित नहीं कर सकता था, जैसा कि आज मैं अपनी योग्यताके अनुसार करता हूँ। मैं चाहता हूँ कि मजदूर अपनी स्थिति पर दुख न मानें, अुमसे घृणा तो हरगिज न करे और श्रमका गौरव सझें।

यह सर्वथा अुचित है कि आप हरिजनोंके प्रति अपनी सहानुभूतिके चिह्न-स्वरूप अपनी थैली भेट कर रहे हैं। अुनके बराबर किसने कष्ट भोगे हैं? अुनका स्तर हमारे समाजमे सबसे नीचा हे। जिन भयकर मुसीबतों और अभावोंमें होकर अुन्हे गुजरना पडता है, अुनकी कल्पना अैसे लोगोको कभी नहीं हो सकती, जो अुनके गिकार नहीं बने हैं? दूसरे मजदूर दौलत जमा करके किसी दिन मालिक बननेकी और अिस प्रकार अपनी सामाजिक प्रतिष्ठा बढानेकी आकाक्षा रख सकते हैं। परन्तु हरिजन अैसी महत्वाकाक्षा कभी नहीं रख सकते। अुन पर तो अछूतपनका कलक माके पेटसे ही लग जाता है। वे जन्मसे ही बहिष्कृत होते हैं और मृत्युपर्यन्त बहिष्कृत रहते हैं। अुन्हे समाजसे बिलकुल अलग गन्दे स्थानोंमे रहना पडता हे और जीवनकी जो मुख-सुविधाअे औरोंको प्राप्त होती हे अुनसे वे वचित रखे जाते हैं। अीश्वरकी मुफ्त देन पानी तक अुन्हे नहीं मिलता।

मैं मजदूर-सबसे कहता हूँ कि वह हरिजनो और आपके बीचके तमाम भेदभाव मिटा दे। मैं यह अपील विचारपूर्वक कर रहा हूँ, क्योंकि अहमदाबादके मिल-मजदूरोंके सीधे संपर्कमें आनेके कारण मैं जानता हूँ कि मजदूर हरिजनो और गैर-हरिजनोके बीच भेदभाव जरूर रखते हैं। मैं और सबकी अपेक्षा मजदूरोंसे ये भेदभाव मिटा देनेकी अधिक आशा रखता हूँ। मेरी यह गहरी श्रद्धा रही है कि हम किसी दिन मजदूरोंके द्वारा साम्प्रदायिक ऐक्यता जरूर प्राप्त करेंगे। मैं श्रमको ऐक्यता पैदा करनेका जबरदस्त साधन मानता हूँ। वह महान समता-स्थापक है। मजदूरोंमें साम्प्रदायिक फूट होना शर्मकी बात है, क्योंकि वे सब अपने पसीनेकी कमायी खाते हैं और असलिये वे सब एक विशाल भ्रातृ-समाजके अंग हैं। असलिये वे अस्पृश्यताको संपूर्णतः मिटाकर जिसका आरम्भ करें। यह साम्प्रदायिक ऐक्यताकी दिशामें एक बड़ा कदम होगा। एक बार हरिजनोके सिरसे अस्पृश्यताका कलक मिट जायगा तो हिन्दुओं, मुसलमानों और देशकी अन्य जातियोंके बीच व्यापक ऐक्यताका रास्ता खुल जायगा।

हरिजन, ८-१२-१३३, पृ० ५-६

## ६३

### स्वावलम्बन और परावलम्बन

स्वाश्रयके मानी है किसीकी भी मददके बिना अपने पावों पर खड़े रहनेकी शक्ति। जिसका मतलब यह नहीं कि दूसरोकी सहायताके सबबमें मनुष्य लापरवाह हो जाय अथवा उसका त्याग करे अथवा दूसरोकी मदद न चाहे या न मागे। परन्तु दूसरोकी मदद चाहने पर भी, मागने पर भी यदि वह न मिल सके तो भी जो मनुष्य स्वस्थ रह सकता है, स्वमानकी रक्षा कर सकता है वह स्वाश्रयी है। जो किसान दूसरोकी मदद मिल सकती हो तो भी स्वयं ही हल जोते, अनाज बोये, फसल काटे, खेतीके औजार तैयार करे, अपने कपड़े आप ही काटे, बुने या सीये, अपने लिये अनाज भी स्वयं तैयार करे और घर भी स्वयं तैयार करे, वह या तो वेवकूफ होगा, अभिमानी होगा अथवा जगली होगा। स्वाश्रयमें शरीर-श्रम तो आ ही जाता है। अर्थात् प्रत्येक मनुष्यको अपनी आजीविकाके लिये आवश्यक शरीर-श्रम करना ही चाहिये। असलिये जो मनुष्य आठ घंटे खेतीका काम करता है उसे जुलाहा, बढाई, लुहार आदि कारीगरोंकी मदद लेनेका अधिकार है, अतः मदद लेनेका उसका धर्म है और उसे वह मदद सहज ही में मिल सकती है। और बढाई, लुहार आदि कारीगर वर्ग किसानकी मेहनत लेकर उससे अन्नादि प्राप्त कर सकते हैं। जो आख

हाथकी सहायताके बिना ही काम चला लेनेका खिरादा रखती है वह स्वाश्रयी नहीं है बल्कि अभिमानी है। और जिम प्रकार हमारे शरीरमें हमारे अवयव अपने अपने कार्यमें स्वाश्रयी हैं, फिर भी अकेल-दूसरेकी मदद लेनेके कारण परावलम्बी हैं, वैसे ही हिन्दुस्तान रूपी शरीरके हम लोग तीस कोटि अवयव हैं। सबको अपने अपने क्षेत्रमें स्वाश्रयी बननेका धर्म पालन करना चाहिये और अपनेको राष्ट्रका अंग मिद्ध करनेके लिये अकेल-दूसरेके साथ मददका विनिमय भी करना चाहिये। यह होगा तभी तो राष्ट्रका विकास हुआ गिना जा सकेगा और तभी हम राष्ट्रवादी गिने जा सकेंगे।

हिन्दी नवजीवन, ८-४-'२६, पृ० २६९

## ६४

### नौकरों पर अवलम्बन

घरेलू नौकरोकी सस्था पुरानी है। परन्तु मालिकका नौकरोके प्रति रवैया समय-समय पर बदलता रहा है। कुछ लोग नौकरोको परिवारके आदमी समझते हैं और कुछ अन्हे गुलाम या जगम सपत्ति मानते हैं। सक्षेपमें सामान्यतः नौकरोके प्रति समाजका जो रवैया होता है, वह अिन दो आत्यंतिक विचारोंके बीचमें आ जाता है। आजकल सब जगह नौकरोकी बड़ी माग है। अन्हे अपने महत्त्वका पता लग गया है और अिमलिये कुदरती तौर पर वे वेतन और नौकरीके बारेमें अपनी ही शर्तें रखते हैं। यदि अिसके साथ ही हमें अन्हे अपने कर्तव्यका ज्ञान हो और वे अुसका पालन भी करे तो ठीक हो। अुम हालतमें वे नौकर नहीं रहेंगे और अपने लिये परिवारके सदस्योंका दरजा प्राप्त कर लेंगे। परन्तु आजकल तो सबका हिंसामें विश्वास हो गया है। तब फिर नौकर अुचित ढंगमें अपने मालिकोंके परिवारके सदस्योंका दरजा कैसे प्राप्त कर सकते हैं? यह प्रश्न अैमा है जो पूछा जा सकता है।

मेरी रायमें जो आदमी दूसरोका सहयोग चाहता है और अन्हे सहयोग देना चाहता है, अुसे नौकरो पर निर्भर नहीं रहना चाहिये। यदि नौकरोकी तगीके वक्त किसीको नौकर रखना पडता है, तो अुसे मुहमागा वेतन देना पडता है और दूसरी सब शर्तें माननी पडती हैं। नतीजा यह होता है कि वह मालिक होनेके बजाय अपने नौकरका नौकर हो जाता है। यह न मालिकके लिये अच्छा है, न नौकरके लिये। परन्तु अगर किमी व्यक्ति को दूसरे मानव-वन्धुसे गुलामी नहीं बल्कि सहयोग चाहिये, तो वह न केवल अपनी ही सेवा करेगा बल्कि अुसकी भी करेगा जिमके सहयोगकी अुसे



जरूरत है। जिस सिद्धान्तका विस्तार करनेसे मनुष्यका परिवार अतना ही विगल हो जायेगा जितना यह समार है, और अपने मानव-बन्धुओंके प्रति उसके रवैयेमें वैसा ही परिवर्तन हो जायगा। वाछित अद्देश्यकी प्राप्तिका दूसरा कोई मार्ग नहीं है।

जो जिस सिद्धान्त पर अमल करना चाहता है, वह छोटे-छोटे प्रारम्भ करके सन्तोष मान लेगा। मनुष्यमें हजारोका सहयोग ले सकनेकी योग्यता होते हुये भी उसमें अतना समय और स्वाभिमान होना ही चाहिये कि वह अकेला खड़ा रह सके। वैसा व्यक्ति कभी सपनेमें भी किसी आदमीको अपना दास नहीं समझेगा और न अन्त में अपने नीचे दवा कर रखनेकी कोशिश करेगा। मच तो यह है कि वह बिलकुल भूल जायगा कि वह अपने नौकरोका मालिक है और अन्त में अपने स्तर पर लानेकी पूरी कोशिश करेगा। दूसरे शब्दोंमें, जो चीज दूसरोको नहीं मिल सके उसके बिना काम चलाकर उसे सन्तोष कर लेना चाहिये।

हरिजन, १०-३-४६, पृ० ४०

## ६५

### काम और फुरसतका दर्शन

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र' से।]

आजकल गांधीजीसे मिलनेके लिये जो लोग आते हैं, वे ज्यादातर शारीरिक श्रमकी नीरसता अथवा शारीरिक श्रमके गौरव आदिकी ही बातें करते हैं। सादीसे सादी चीजे भी गांधीजीके हाथमें ले लेनेके कारण अब लोगोको रहस्यमय मालूम पडने लगी है। वे सोचमें पड जाते हैं और पूछते हैं 'जिसका मतलब क्या होगा?' लेकिन सच बात तो यह है कि ग्रामोद्योग-संघके अद्देश्य और कार्यको हरएक व्यक्ति अपनी निजी सकुचित दृष्टिसे ही देखता है, और गांधीजीके जिस नये कार्यक्रमके कारण मुझे अपने जीवनमें क्या क्या फेरफार करने पडेगे, हरएक इसी बातका विचार करता है।

एक मित्रने गांधीजीसे पूछा "लोगोको फुरसतका समय मिलना चाहिये या नहीं, जिसका तो आप खयाल ही नहीं करते। गरीब लोग बहुत ज्यादा मेहनत-मगकत करते रहेगे, तो अन्त में मानसिक विचार द्वारा बुद्धिको बढ़ाने और मनोरंजन द्वारा आनन्द प्राप्त करनेके लिये समय ही नहीं मिलेगा। पर आप तो अन्त में और ज्यादा काम करनेकी ही शिक्षा दे रहे हैं।"

"सचमुच? मैं जिन लोगोके बारेमें सोच रहा हूँ, उनके पास तो अतनी फुरसत है कि अन्त में बेचारोकी समझमें ही नहीं आता कि उसका

क्या अपुयोग करे । अिम फुरसतके ही कारण अुनमें वैसे सुस्ती आ गयी है, जिसने अुन्हे निर्जीव पत्थरके समान जड बना दिया है । अुनमें अितनी जडता आ गयी है कि कितने ही लोग तो जरा-या हिलना-डुलना भी नहीं चाहते । ”

“जहा जरूरत हो वहा आप लोगोंको जरूर काम पर लगाविये । पर आप तो अुनसे अपने हाथों अपने चावल और जनाजकी कुटायी-पिसायी करनेके लिये भी कहते हैं । क्या यह अुनसे सूखा, नीरस काम करानेकी बात नहीं है ? ”

“अुन्हे आलस्यमें अपना समय बिताना अितना नीरस मालूम होता है अुससे ज्यादा नीरस यह काम नहीं है । और जब वे यह समझ जायेंगे कि अिससे हमें न सिर्फ कुछ पैसोंकी कमायी ही हो जाती है, बल्कि अिससे हमारी और हमारे देशवासियोंकी तन्दुरुस्ती भी ठीक रहती है, तो अुन्हे यह काम नीरस नहीं लगेगा । आधुनिक कल-कारखानोंमें काम करनेसे ज्यादा नीरस तो निश्चय ही यह काम नहीं है । कोयी काम कितना ही नीरस क्यों न हो, अगर मनुष्यको अुसमें यह समझनेका आनन्द मिल सकता हो कि मैंने कुछ निर्माण किया है, तो अुसे वह नीरस नहीं लगेगा । आप किसी जूतोंके कारखानेमें जाविये । वहा कुछ आदमी जूतोंके तले बना रहे होंगे, कुछ अपरी हिस्से और कुछ अन्य काम कर रहे होंगे । वह काम नीरस मालूम देगा, क्योंकि वे लोग वुद्धि लगाकर काम नहीं करते । लेकिन जो मोची या चमार स्वयं पूरा जूता बनाता है अुसे अपना काम जरा भी नीरस नहीं मालूम पडेगा । क्योंकि अुसके काम पर अुसकी कुशलताकी छाप होगी और अुसे अिम बातका आनन्द होगा कि अपने हाथों मैंने कोयी चीज बनायी है । कौन काम किस भावनासे किया जाता है, अिसका बहुत अमर पडता है । अपने व्यवहारके लिये पानी भरने और लकड़ी चीरनेमें मुझे कोयी आपत्ति न होगी, वशर्त कि किसीकी जोर-जवरदस्तीसे नहीं बल्कि अपनी वुद्धिसे सोच-समझकर मैं ऐसा करू । कोयी भी श्रम क्यों न हो, अगर वह वुद्धिपूर्वक और किसी अूचे अुद्देश्यको सामने रखकर किया जाय, तो वह अुत्पादक बन जाता है और अुसमें आनन्द भी प्राप्त होता है । ”

“लेकिन जब आप सारे दिन मनुष्यके शारीरिक श्रम करने रहने पर ही जोर देते हैं, तब क्या अुसकी वुद्धिको जड बनानेका जोखिम आप अपने अपर नहीं ले रहे हैं ? आप दिनभरमें कितने घटेका शारीरिक श्रम आवश्यक समझते हैं ? ”

“मुझे खुदको तो आठ घटे काम करनेमें कोयी आपत्ति नहीं होगी । ”

“मैं आपकी बात नहीं करता। आप तो आठ घंटे चरखा कातकर भी आनन्द प्राप्त कर सकते हैं, यह मैं जानता हूँ। पर आपकी बात तो अपवादरूप है। क्योंकि आपमें तो अतनी बुद्धि और उत्पादक शक्ति है कि बाकीके समयमें भी आप उनका बहुत कुछ उपयोग कर सकते हैं।”

“नहीं, मैं तो चाहता हूँ कि प्रत्येक व्यक्ति आठ घंटे मेहनत करके आनन्द प्राप्त करे। सब कुछ काम करनेकी भावना पर निर्भर है। आठ घंटे लगनके साथ शुद्ध शारीरिक श्रम करनेके बाद भी बौद्धिक कामोंके लिये काफी समय बच रहता है। मेरा अद्देश्य तो जड़ता और आलस्यको दूर करना है। जब मैं सप्ताहको यह कह सकूंगा कि भारतका हरएक ग्राम-वासी अपने पसीनेसे २० रुपया महीना कमा रहा है, तब मुझे परम सतोष प्राप्त होगा।”

हरिजनसेवक, २२-३-३५, पृ० ३३-३४

## ६६

### फुरसतका मोह

[श्री महादेव देसाजीके ‘साप्ताहिक पत्र’ से।]

कुछ समय पहले मैंने श्री अेल० पी० जैक्सकी ‘फुरसतके समय’ की यह परिभाषा अद्धत की थी “मनुष्यके जीवनका वह भाग जिसमें अुसकी आत्मा पर अधिकार जमानेके लिये घोर देवासुर-संग्राम होता है,” और अुनके दिये हुअे आकडों परसे यह दिखानेका प्रयत्न किया था कि फुरसतके समयकी विज्ञान और कला कितनी कठिन है। श्री वरट्रैण्ड रसेल, जो प्रत्येक नागरिकके लिये काफी फुरसतका समय निश्चित करा देनेके लिये बहुत चिंतित है, सिर्फ चार घंटेका शरीर-श्रम रखना चाहते हैं। लेकिन अुस दिन गांधीजीसे बात करते हुअे अेक आदरणीय मित्रने आश्चर्यचकित होकर कहा “क्या फुरसतके समयका प्रश्न सचमुच अितना मुश्किल है? आठ घंटे रोजके शारीरिक श्रम पर आप क्यों जोर देते हैं? अेक सुव्यवस्थित समाजमें क्या यह संभव नहीं कि केवल दो घंटे रोज शरीर-श्रम कराया जाय और बौद्धिक तथा कलात्मक प्रवृत्तियोंके लिये काफी फुरसतका समय छोड़ दिया जाय?”

“हम यह जानते हैं कि श्रमजीवी और मानसिक श्रम करनेवाले दोनों ही वर्गोंके लोग, जिन्हें यह सब फुरसतका समय मिलता है, अुसका अच्छेसे अच्छा उपयोग नहीं करते। सच पूछो तो हमने भी अकसर ‘खाली दिमाग गैतानका घर’ की कहावत ही चरितार्थ होते देखी है।”

“नही, फुरसतका समय हम बेकार नहीं जाने देंगे। मान लीजिये, हम दिनमें दो घंटे तो शारीरिक श्रम करें और छह घंटे मानसिक श्रम, तो क्या यह राष्ट्रके लिये हितकर न होगा ? ”

“मैं नहीं जानता कि आपकी किस योजना पर कहा तक अमल हो सकेगा। मैंने इसका हिसाब लगाकर तो नहीं देखा, पर अगर कोची मनुष्य मानसिक श्रम राष्ट्रके लिये नहीं बल्कि केवल अपने लाभके लिये करेगा, तो मुझे इसमें सदेह नहीं कि यह योजना विफल ही होगी। हा, सरकार अपने दो घंटों के शरीर-श्रमके लिये अपने काफी मजदूरी दे दे और फिर अपने बगैर कुछ दिये दूसरा काम करनेके लिये मजबूर करे, तो अव्यक्त वह एक अच्छी चीज हो सकती है। पर वह तो सरकारकी ऐसी जोर-जबरदस्तीकी आज्ञामें ही हो सकता है, जो सब पर एकमी लागू हो। ”

“अुदाहरणके लिये, आप अपनेको ही ले लीजिये। आप आठ घंटों का शारीरिक श्रम तो रोज कर नहीं सकते। आठ घंटे या इससे भी ज्यादा आपका मानसिक श्रम करना पड़ता है। आप अपने फुरसतके समयका दुरुपयोग तो नहीं करते ? ”

“यह तो अनिवार्य रूपसे करना पड़ता है। फुरसत इसमें कहा है ? इस फुरसतमें मैं टेनिस वगैरा खेलने तो नहीं जाता। लेकिन अपने अुदाहरणको लेकर मैं आपमें यह कहूंगा कि अगर हम अपने हाथसे आठ घंटे रोज मेहनत करते होते, तो हमारी मानसिक शक्तियोंका अितना अच्छा विकास होता कि जिसकी कोची हद नहीं। हमारे मनमें एक भी निरर्थक विचार न अुठता। यह बात नहीं कि मेरा मन निरर्थक विचारोंसे एकदम मुक्त हो गया है। आज भी मेरी जो कुछ प्रगति है, वह इस कारण है कि अपने जीवनमें बहुत पहले मैंने श्रमका महत्व जान लिया था। ”

“पर अगर शरीर-श्रमकी स्वभावतः ऐसी महिमा है, तो हमारे यहां के लोग तो आठ घंटों से भी ज्यादा मेहनत करते हैं। पर इसका अुनकी मानसिक पवित्रता या दृढ़ता पर ऐसा कोची अुल्लेखनीय असर तो पड़ा नहीं है ? ”

“केवल शारीरिक या मानसिक श्रम अपने आपमें कोची शिक्षा नहीं है। हमारे देशके लोग बिना समझे-बूझे जड़ यंत्रकी तरह सरतसे सख्त मेहनत किये जाते हैं और इससे अुनकी सूक्ष्म सहज बुद्धि निष्प्राण हो जाती है। यही मेरी सवर्ण हिन्दुओंसे जबरदस्त शिकायत है। श्रमजीवी वर्गके लोगोंको अुन्होंने जो काम दिया है वह सख्त और जलील मेहनतका है, जिसमें न तो अुन्हें कोची आनन्द मिलता है और न कोची दिलचस्पी ही होती है। अगर समाजमें वे सवर्ण हिन्दुओंकी बराबरीके समझे जाते, तो जीवनमें अुनका स्थान आज सबसे अधिक गौरवका होता। यह युग तो

‘कलियुग’ समझा जाता है। सत्ययुगमें — यह मैं कह सकता हूँ — हमारे समाजकी व्यवस्था वर्तमान युगसे कहीं अच्छी थी। हमारे प्राचीनतम देशमें कितनी ही सम्यताये आयी और चली गयी। जिसीलिये यह ठीक-ठीक कहना कठिन है कि किसी खास युगमें हमारी कैसी स्थिति थी। लेकिन जिसमें तो जरा भी शक नहीं कि हमारी यह हालत शूद्रोंके प्रति कभी सदियोंसे अपेक्षाका भाव रखनेसे भी हुयी है। आज गावोंकी सस्कृति — अगर उसे सस्कृति कहा जा सके — एक भयंकर सस्कृति है। गावोंके लोग आज जानवरोंसे भी बदतर हालतमें रहते हैं। प्रकृति जानवरोंको काममें लगाने और स्वाभाविक रीतिसे रहनेके लिये मजबूर करती है। पर हमने अपने श्रमजीवी वर्गोंको ठुकराकर अतना नीचे गिरा दिया है कि वे प्राकृतिक रीतिसे न तो काम कर सकते हैं और न रह ही सकते हैं। अगर वे लोग बुद्धिका उपयोग करके रसपूर्वक काम करते, तो हमारी हालत आज कुछ दूसरी ही होती।”

“तो श्रम और सस्कृतिको क्या हम अलग नहीं कर सकते ?”

“नहीं, प्राचीन रोमवासियोंने ऐसा करनेका प्रयत्न किया था, पर वे बुरी तरह असफल हुये। बिना श्रमकी सस्कृति या वह सस्कृति जो श्रमका फल नहीं है, एक रोमन कैथलिक लेखकके अनुसार, नाशकारक ही है। रोम-निवासी भोग-विलासमें पड़ कर नष्ट हो गये, उनकी सस्कृतिका नाम-निशान भी नहीं रहा। सिर्फ लिखकर और पढ़कर या सारे दिन व्याख्यान देकर मनुष्य अपनी मानसिक शक्तियोंको विकसित नहीं कर सकता। मैंने जितना कुछ पढ़ा है वह जेलमें मिली हुयी फुरसतके वक्तमें पढ़ा है। उस पढ़ाईसे मुझे जिसीलिये लाभ हुआ है कि मैंने यो ही अटकपटक तरीकेसे नहीं, बल्कि किसी प्रयोजनसे ही पढ़ा था। हालांकि मैंने लगातार आठ-आठ घण्टे महीनो शारीरिक श्रम किया है, तो भी मैं समझता हूँ कि मेरी मानसिक शक्ति उससे कुछ कम नहीं हुयी है। मैं अक्सर दिनमें चालीस चालीस मील चला हूँ, तब भी मुझे कोई शिथिलता मालूम नहीं हुयी।”

“लेकिन आपकी तो मानसिक शक्ति ही जिस प्रकारकी है।”

“नहीं, यह बात नहीं है। आपको मालूम नहीं कि मैं स्कूलमें और विंग्लैंडमें भी एक औसत दर्जेका विद्यार्थी था। किसी सभा-सोसायटी या निरामिषाहारियोंकी जमात तकमें बोलनेका मेरा साहस नहीं होता था। आप यह कल्पना न कर बैठें कि ओश्वरने मुझे कोई असाधारण शक्ति दी है। मेरा खयाल है कि ओश्वरने उस समय मुझे बहुत बोलनेकी शक्ति न देकर अच्छा ही किया। आपको जानना चाहिये कि हम लोगोंमें सबसे कम अगर किसीने पढ़ा है तो वह मैं हूँ।”

## फुरसतकी कीमत

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र' से।]

“मेरी कठिनाजी तो यह है कि हमारे गावोंमें हालांकि लोग सुबहमे लेकर रात तक गवोंकी तरह मशक्कत कर रहे हैं और अन्हें अेक घंटेकी भी छुट्टी नहीं मिलती, तो भी अन्हें पेटभर रोटी नसीब नहीं होती। और आप अुनसे और भी ज्यादा मेहनत लेना चाहते हैं।” कार्यकर्ताने कहा।

“आप जो कहते हैं यह तो मेरे लिये नजी बात है। मैं तो अुन गावोंको जानता हूँ, जिनमें लोगोका काफी समय यो ही नष्ट हो रहा है। लेकिन अगर जैसा आप कहते हैं कि अैसे भी लोग हैं जो अपनी ताकतसे ज्यादा काम करते हैं, तो मैं अुनसे यह कहूंगा कि ठीक आठ घंटेके कामकी पेट भरने लायक जितनी मजदूरी होती है अुससे वे अेक पायी भी कम न ले।”

“लेकिन यंत्रोंको क्यों न अपना ले? अुनमें जो अच्छी अच्छी वाते हो अुन सबको ले ले। और अुनको बुरी बातोंको अलग कर दे।”

“मुझे यह नहीं पुसा सकता कि हमारे मानव-यंत्र बेकार पड़े रहे। हमारे यहां अितनी अधिक मानव-शक्ति बेकार पड़ी हुयी है कि किसी दूसरी 'पाँवर' से चलनेवाली मशीनोंके लिये हमारे यहां गुजाअिश ही नहीं।”

“आप पाँवरसे चलनेवाली मशीनोंको दाखिल कीजिये और अुन्हें अुतने ही समय तक चलाअिये कि जितना हमारे मतलब भरके लिये आवश्यक हो।”

“आपका आशय क्या है? मान लिया कि हमारी आवश्यकता भरका तमाम कपडा खासकर अुसी मतलबसे खडी की गयी मिलोमें बन जाता है और अुनमें करीब ३० लाख आदमियोंको काम मिल जाता है, फिर? अिन ३० लाख आदमियोंके पास अुतना रुपया पहुच जायगा जितना कि सौ बरस पहले ३० करोड आदमियोंमें बंट जाया करता था।”

“जी, नहीं,” अुन सज्जनने दलील देते हुअे कहा, “मेरी यह तजवीज है कि हमारी आवश्यकताओंके लिये जितने कामकी जरूरत हो अुससे अविक काम हमारे आदमियोंको नहीं करना चाहिये। कुछ काम वास्तवमें हम सबके लिये जरूरी हैं। पर हम रोज दो घंटेसे ज्यादा काम क्यों करे और अपने वचे हुअे समयको अन्य आह्लादक कामोंमें क्यों न लगाये?”

“जिससे अगर हमारे आदमियोंको रोज अंक ही घटा काम करना हो, तो आप सतुष्ट हो जायेंगे ? ”

“यह करके देखना चाहिये। लेकिन मुझे तो अवश्य सतुष्ट हो जाना चाहिये। ”

“यह मुश्किल है। मैं तो जब तक तमाम आदमियोंके पास काफी उत्पादक काम, यानी रोज आठ घंटेका काम, न हो तब तक सतुष्ट होनेका नहीं। ”

“लेकिन मुझे आश्चर्य होता है कि आप जिस कमसे कम आठ घंटेके काम पर क्यों अतना आग्रह कर रहे हैं ? ”

“क्योंकि मैं यह जानता हूँ कि करोड़ों आदमी कामके खातिर ही काममें नहीं लगेंगे। अगर उन्हें अपने पेटके लिये काम करनेकी जरूरत न हो, तो उन्हें प्रेरणा ही न मिले। मान लीजिये कि चंद करोड़पति अमेरिकासे आवें और हमारे पास तमाम खाने-पीनेकी चीजें भेज देनेके लिये कहें और हमसे प्रार्थना करें कि आप लोग कोमी काम न करें, किन्तु हमें परोपकार-वृत्तिसे अपने यहां सदाव्रत खोल लेने दें, तो मैं उनकी यह बात स्वीकार करनेसे साफ अिन्कार कर दूँ। ”

“क्या जिसलिये कि अुससे आपके आत्म-सम्मानको चोट पहुंचेगी ? ”

“नहीं, सिर्फ़ इसी कारणसे नहीं बल्कि खासकर जिसलिये कि अुससे हमारे जीवनके जिस मौलिक नियमका मूलोच्छेद होता है कि हमें अपने पेटके लिये श्रम करना ही चाहिये, हमें अपने पसीनेकी कमायीकी ही रोटी खानी चाहिये। ”

“पर यह तो आपका व्यक्तिगत विचार है। क्या आप समाजकी व्यवस्थाको खुद समाज पर ही छोड़ देंगे या चंद अच्छे मार्गदर्शकोंके अूपर ? ”

“थोड़ेसे अच्छे मार्गदर्शकोंके अूपर मुझे समाजकी व्यवस्था छोड़ देनी चाहिये। ”

“जिसका अर्थ यह हुआ कि आप ‘डिक्टेटरशिप’ के पक्षमें हैं ? ”

“नहीं, महज जिस कारण कि मेरा मौलिक सिद्धान्त अहिंसा है और मुझे किसी व्यक्ति या समाज पर बलात्कार नहीं करना चाहिये। मार्गदर्शनका अर्थ ‘डिक्टेटरशिप’ नहीं है। ”

यह वहस न जाने कब तक होती रहती, पर गांधीजीके पास और अधिक समय नहीं था, जिसलिये अुन सज्जनको अुस दिन अितनेसे ही सतोष करना पडा।

## आर्थिक समानताका अर्थ

गावीजी मद्रासका दौरा कर रहे थे, उन दिनों रचनात्मक कार्यकर्ता-मम्मेलनमें उनसे पूछा गया, “आर्थिक समानतामें आपका ठीक-ठीक अर्थ क्या है ?”

उनका जवाब यह था, “मेरी कल्पनाकी आर्थिक समानताका अर्थ यह नहीं है कि हरएकको अक्षरशः उसी मात्रामें कोयी चीज मिले। उसका मतलब अतना ही है कि हरएकको अपनी आवश्यकताके लिये काफी मिल जाना चाहिये। मिसालके लिये, ठंडके मौसममें ठंडसे बचनेके लिये मुझे दो गाल लगते हैं, लेकिन मेरे साथ रहनेवाले मेरे पौत्र कनुको गरम कपड़ोंकी कोयी जरूरत नहीं होती। मुझे बकरीका दूध, सतरे और दूसरे फल लगते हैं। लेकिन कनुका काम सामान्य आहारसे चल आता है। मुझे कनुमें और्पा होती है, लेकिन उसका कुछ मतलब नहीं। कनु नीजवान है और मैं तो ७६ सालका बूढ़ा हूँ। भोजनका मेरा मासिक खर्च कनुसे बहुत ज्यादा है, लेकिन अिमका यह अर्थ नहीं कि हममें कोयी आर्थिक असमानता है। चीटीसे हाथीको हजार गुनी ज्यादा खुराक चाहिये, परन्तु यह असमानताका चिह्न नहीं है। अिस प्रकार आर्थिक समानताका सच्चा अर्थ यह है ‘सबको अपनी अपनी जरूरतके अनुसार मिले।’ मार्क्सकी व्याख्या भी यही है। यदि अकेला आदमी भी अतना ही मागे जितना स्त्री और चार बच्चोंवाला व्यक्ति मागे, तो यह आर्थिक समानताके सिद्धान्तका भंग होगा।

“किमीको यह कहकर अूचे वर्गों और जन-साधारणके, राजा और रकके बीचके बड़े भारी अंतरको अुचित्त बतानेकी कोशिश नहीं करनी चाहिये कि पहलेकी आवश्यकतायें दूसरेसे अधिक हैं। यह व्यर्थकी दलील होगी और मेरे तर्कका मजाक अुडाना होगा। अमीर-गरीबके मौजूदा फर्कमें दिलको बड़ी चोट पहुंचती है। विदेगी हुकूमत और हमारे अपने देशवासी — नगर-निवासी — दोनों ही गरीब ग्रामीणोंका शोषण करते हैं। वे अन्न पैदा करते हैं और भूखे रहते हैं। वे दूध अुत्पन्न करते हैं और उनके बच्चे दूधके बिना



रहते हैं। यह लज्जाजनक बात है। प्रत्येकको सतुलित भोजन, रहनेको अच्छा मकान, बच्चोंकी शिक्षाकी सुविधायें और दवा-दारुकी काफी मदद मिलनी चाहिये। यह है मेरा आर्थिक समानताका चित्र। मैं प्रारम्भिक आवश्यकताओंसे अधिक हर चीजका निषेध नहीं करता, मगर उसका नम्बर तभी आता है जब पहले गरीबोंकी मुख्य आवश्यकताये पूरी हो जाय। पहले करने लायक काम पहले ही होने चाहिये।”

हरिजन, ३१-३-४६, पृ० ६३

## ६९

### आर्थिक समानताके लिये प्रयत्न

रचनात्मक कामका यह अंग अहिंसापूर्ण स्वराज्यकी मुख्य चावी है। आर्थिक समानताके लिये काम करनेका मतलब है, पूँजी और मजदूरीके बीचके झगड़ोंको हमेशाके लिये मिटा देना। जिसका अर्थ यह होता है कि एक ओरसे जिन मुट्ठीभर पैसेवाले लोगोंके हाथमें राष्ट्रकी संपत्तिका बड़ा भाग अकट्ठा हो गया है उनको संपत्तिको कम करना और दूसरी ओरसे जो करोड़ों लोग अधपेट खाते हैं और नगरे रहते हैं उनको संपत्तिमें वृद्धि करना। जब तक मुट्ठीभर धनवानों और करोड़ों भूखे रहनेवालोंके बीच वैअन्तर्हा अन्तर बना रहेगा, तब तक अहिंसाकी बुनियाद पर चलनेवाली राज-व्यवस्था कायम नहीं हो सकती। आजाद हिन्दुस्तानमें देशके बड़ेसे बड़े धनिकोंके हाथमें हुकूमतका जितना हिस्सा रहेगा उतना ही गरीबोंके हाथमें भी होगा, और तब नयी दिल्लीके महलों और उनकी बगलमें बसी हुई गरीब मजदूर वस्तियोंके टूटे-फूटे झोपड़ोंके बीच जो दर्दनाक फर्क आज नजर आता है, वह एक दिनको भी नहीं टिकेगा। अगर धनवान लोग अपने धनको और उसके कारण मिलनेवाली सत्ताको खुद राजी-खुशीसे छोड़कर और सबके कल्याणके लिये सबके साथ मिलकर बरतनेको तैयार न होंगे, तो यह तय समझिये कि हमारे देशमें हिंसक और खूँखार क्रांति हुई बिना न रहेगी।

ट्रस्टीशिप या सरपरस्तीके मेरे सिद्धान्तका बहुत मजाक उड़ाया गया है, फिर भी मैं उस पर कायम हूँ। यह सच है कि उस तक पहुँचने यानी उसका पूरा-पूरा अमल करनेका काम कठिन है। क्या अहिंसाकी भी यही हालत नहीं? फिर भी १९२० में हमने यह सीधी चढ़ाई चढ़नेका निश्चय किया था। अब तक हमने उसके लिये जो पुरुषार्थ किया है वह कर लेने जैसा था, जिसे अब हम समझ चुके हैं। जिस पुरुषार्थकी खास बात यह

है कि रोज-रोजकी खोज और कोशिशमें हमें अधिकाधिक यह जान लेना है कि अहिंसाका तत्त्व किस तरह काम करता है। कांग्रेसवालोंसे यह अुम्मीद की जाती है कि वे सब सजीदगी और लगनके साथ, मचेत रहकर, अिन बातका पता लगायें कि अहिंसा क्या चीज है, क्यों अुसका व्यवहार करना है और वह किस तरह अपना काम करती है। सबको अिस सवाल पर भी सोचना है कि आजकी सामाजिक व्यवस्थामें मनुष्य-मनुष्यके बीच जो तरह-तरहकी असमानतायें मौजूद हैं, वे हिंसासे दूर होगी या अहिंसामें। मेरे खयालमें हिंसाका रास्ता कैसा है, यह हम जानते हैं। अुस रास्ते समानताके मामलेमें कहीं सफलता मिली हमने जानी नहीं।

अहिंसाके जरिये समाजमें हेरफेर करनेके प्रयोग अभी चल रहे हैं और अुनकी तफसील तैयार हो रही है। अिन प्रयोगोंमें प्रत्यक्ष दिखाने जैसा तो कोई खास या बड़ा काम हमने नहीं किया है। मगर यह तय है कि चाल चाहे कितनी ही धीमी क्यों न हो, फिर भी अिस तरीके पर समानताकी दिशामें काम तो गुरु हो चुका है। और चूकि अहिंसाका रास्ता हृदय-परिवर्तनका रास्ता है, अिसलिये अुसमें जो भी हेरफेर होते हैं वे कायमी होते हैं। जिन समाज या राष्ट्रकी रचना अहिंसाकी नींव पर हुअी है, वह अपनी अिमारत पर होनेवाले तमाम बाहरी या अन्दरूनी हमलोका सामना करनेकी ताकत रखता है। राष्ट्रीय कांग्रेसमें धनवान कांग्रेसी भी हैं। अिस मामलेमें पहल करके अुन्हें औरोंको रास्ता दिखाना है। स्वराज्यकी हमारी यह लडाअी हरअेक कांग्रेसीको अिस बातका मौका देती है कि वह अपने दिलकी पूरी गहराअीमें अुतरकर अपने-आपको जाचे-परखे। अपनी लडाअीके अंतमें हमें जिस हिन्दुस्तानकी रचना करनी है, अुसमें यदि समानताको सिद्ध करना हो, तो अुसकी बुनियाद अभीसे पडनी चाहिये। जो लोग यह समझ कर चलते हैं कि बड़े-बड़े सुधार तो स्वराज्य कायम होने पर ही होंगे या किये जायगे, वे सब जडसे ही अिस बातको समझनेमें गलती करते हैं कि अहिंसक स्वराज्यका काम किन तरह होता है। यह अहिंसक स्वराज्य किसी अच्छे मुहूर्तमें अचानक आसमानने नहीं टपक पड़ेगा। बल्कि जब हम सब मिलकर अेकसाथ अपनी मेहनतसे अेक-अेक अीट चुनते चलेगें, तभी स्वराज्यकी अिमारत खडी हो सकेगी। अिस दिशामें हमने काफी लम्बी और अच्छी मजिल तय की है। लेकिन स्वराज्यकी सपूर्ण शोभा और भव्यताका दर्शन करनेसे पहले हमको अभी अिमसे भी ज्यादा लम्बा और यकानेवाला रास्ता तय करना है। अिम-लिये हरअेक कांग्रेसीको अपने-आपसे यह सवाल पूछना है कि अिस आर्थिक समानताकी स्थापनाके लिये अुसने क्या किया है?

## आर्थिक समानता प्राप्त करनेकी पद्धतियां — गांधीजीकी और साम्यवादियोंकी

[श्री प्यारेलालके 'गांधीजीका साम्यवाद' नामक लेखसे।]

प्र० — आर्थिक समानताके ध्येयको हासिल करनेके लिये आपके तरीके और साम्यवादी या समाजवादी तरीकेमें क्या फर्क है?

अ० — साम्यवादियों और समाजवादियोंका कहना है कि आज वे आर्थिक समानताको जन्म देनेके लिये कुछ नहीं कर सकते। वे अुसके लिये प्रचार भर कर सकते हैं। जिसके लिये लोगोमें द्वेष या वैर पैदा करने और अुसे बढ़ानेमें अुनका विश्वास है। अुनका कहना है कि राजसत्ता पाने पर वे लोगोसे समानताके सिद्धान्त पर अमल करवायेगे। मेरी योजनाके अनुसार राज्य प्रजाकी जिच्छाको पूरी करेगा, न कि लोगोको आज्ञा देगा या अपनी आज्ञा जबरन् अुन पर लादेगा। मैं घृणासे नहीं, प्रेमकी शक्तिसे लोगोको अपनी बात समझाअूंगा और अहिंसाके द्वारा आर्थिक समानता पैदा करूंगा। मैं सारे समाजको अपने मतका बनाने तक रुकूंगा नहीं — बल्कि अपने घर ही यह प्रयोग शुरू कर दूंगा। जिसमें जरा भी शक नहीं कि अगर मैं ५० मोटरोका तो क्या १० बीघा जमीनका भी मालिक होअू, तो मैं अपनी कल्पनाकी आर्थिक समानताको जन्म नहीं दे सकता। अुसके लिये मुझे गरीब बन जाना होगा। यही मैं पिछले ५० सालोसे या अुससे भी ज्यादा समयसे करता आया हू। इसीलिये मैं पक्का कम्युनिस्ट होनेका दावा करता हू। अगरचे मैं धनवानो द्वारा दी गयी मोटरो या दूसरे सुभीतोसे फायदा उठाता हू, मगर मैं अुनके वशमें नहीं हू। अगर आम जनताके हितोका वेंसा तकाजा हुआ, तो बातकी बातमें मैं अुनको अपनेसे दूर हटा सकता हू।

हरिजनसेवक, ३१-३-'४६, पृ० ६३-६४

## आर्थिक समानताकी प्राप्ति

प्र० — रचनात्मक कार्य करते हुये कोजी काग्रेसी आर्थिक समानताका प्रचार कर सकता है? मविनय आज्ञाभगके कार्यक्रम पर अमल करके आर्थिक समानताकी स्थापना कैसे की जा सकती है?

अ० — आप जिसका प्रचार अवश्य कर सकते हैं, यदि आपकी भाषा सर्वथा अहिंसक हो और आपका तरीका ऐसा न हो जैसा मुझे मालूम है कि कुछ लोगोंने जमीदारों और पूजीपतियोंकी संपत्ति जबरन छीन लेनेका प्रचार करके अस्तित्वार किया है। परन्तु मैंने प्रचार करनेमें ज्यादा अच्छा ढंग बता दिया है। रचनात्मक कार्यक्रम देशको जिस ध्येयकी ओर काफी दूर तक ले जाता है। उसके लिये यह सबसे अनुकूल समय है। चरखा और अमके मायके अद्योग पूरे सफल हो जाय, तो अनुसे सामाजिक और आर्थिक दोनों तरहकी तमाम असमानताये लगभग नष्ट हो जायगी। अहिंसासे लोगोको जो बल मिलता है, उसके दिनोदिन बढ़ते हुये परिणामोसे और बुद्धिपूर्वक अपनी दासतामें सहयोग देनेसे अतिकार करनेसे आर्थिक समानता अवश्य स्थापित हो जायगी।

हरिजन, २५-१-४२, पृ० १६

## समान वितरण

रचनात्मक कार्यक्रम\* पर अपने पिछले मप्ताहके लेखमें मैंने तेरह अगोमें से अेक अग बनका समान वितरण बताया था।

\* हरिजनसेवक, १७-८-४०, पृ० २२४-२५ 'रचनात्मक कार्यक्रम किमलिये'।

रचनात्मक कार्यक्रमके १३ अगोके महत्त्वका वर्णन करनेके बाद गांधीजीने लेखके उपमहारात्मक परिच्छेदमें कहा

“अगर अिम सबके साथ-साथ आर्थिक समानताका प्रचार न किया गया, तो यह सब निकम्मा समझना चाहिये। आर्थिक समानताका यह अर्थ हरगिज नहीं कि हरअेकके पास अेक समान धन होगा। मगर यह अर्थ जरूर है कि हरअेकके पास अैसा घरवार, वस्त्र और खाने-पीनेका सामान होगा कि जिससे वह सुखमें रह सके। और जो घातक असमानता आज मौजूद है, वह केवल अहिंसक अपायोमें ही नष्ट होगी। मगर जिस विषयके लिये अलग लेखकी आवश्यकता है।”

समान वितरणका मच्चा अर्थ यह है कि प्रत्येक मनुष्यको अपनी मारी कुदरती जरूरतें पूरी करनेके साधन मिल जाय, उससे ज्यादा नहीं। अुदाहरणार्थ, यदि किसी आदमीका हाजमा कमजोर है और उसे रोटीके लिये पावभर आटेकी ही जरूरत है और दूसरेको आधा सेरकी जरूरत है, तो दोनोंको अपनी-अपनी आवश्यकताओं पूरी करनेका मौका मिलना चाहिये। अिस आदर्शकी स्थापनाके लिये मारी समाज-व्यवस्थाकी फिरसे रचना करनी पड़ेगी। अहिंसाके आधार पर बने हुअे समाजका और कोअी आदर्श नहीं हो सकता। शायद हम अिम ध्येयको प्राप्त न भी कर सके, परन्तु हमें उसे ध्यानमें रखना चाहिये और अुमके निकट पहुंचनेके लिये सतत काम करते रहना चाहिये। जिस हद तक हम अपने ध्येयकी दिशामें प्रगति करेंगे, उसी हद तक हमें सुख और सतोष प्राप्त होगा और अुतनी ही हद तक हम अहिंसक समाजकी स्थापना करनेमें मदद पहुंचायेगे।

व्यक्तिके लिये दूसरोके अैसा करनेकी प्रतीक्षा किये बिना अिस प्रकारका जीवन अपना लेना पूरी तरह संभव है। और यदि आचरणके किसी खास नियमका पालन अेक व्यक्ति कर सकता है, तो अिससे यह निष्कर्ष निकलता है कि व्यक्तियोंका समूह भी वैसा कर सकता है। मेरे लिये अिस हकीकत पर जोर देना जरूरी है कि कोअी सही रास्ता अस्तित्व पर करनेके लिये किसीको दूसरोकी प्रतीक्षा करनेकी आवश्यकता नहीं है। लोगोको जब अैसा लगता है कि अुद्देश्यकी सम्पूर्णत पूर्ति नहीं हो सकती, तो वे आम तौर पर अुस दिशामें प्रारंभ करनेमें सकोच करते हैं। अिस प्रकारकी मनोवृत्तिसे सचमुच प्रगतिमें बाधा पड़ती है।

अब हम यह विचार करें कि अहिंसाके जरिये समान वितरण कैसे किया जा सकता है। अिसके लिये पहली सीढ़ी यह है कि जिसने अिस आदर्शको अपने जीवनका अंग बना लिया है, वह अपने निजी जीवनमें आवश्यक परिवर्तन कर ले। भारतकी दरिद्रताको ध्यानमें रखते अे वह अपनी जरूरतें कमसे कम कर लेगा। अुसकी कमाअी बेअीमानीसे मुक्त होगी। वह सट्टेकी अिच्छा छोड़ देगा। अुसका निवासस्थान नअी जीवन-पद्धतिके अनुरूप होगा। जीवनके हर क्षेत्रमें वह समयसे काम लेगा। जब वह स्वयं अपने जीवनमें यथासंभव सब कुछ कर लेगा, तभी अुसकी अैसी स्थिति होगी कि वह अपने साथियों और पड़ोसियोंमें अिस आदर्शका प्रचार कर सके।

वास्तवमें समान वितरणके अिस सिद्धान्तकी जड़में धनवानोंके अनावश्यक धनकी संरक्षकता या ट्रस्टीशिपका सिद्धान्त होना चाहिये, क्योंकि अिस सिद्धान्तके अनुसार वे अपने पड़ोसियोंसे अेक रूपया भी अधिक नहीं रख सकते। यह कैमें किया जाय? अहिंसाके द्वारा? या धनवानोंसे अुनकी संपत्ति छीन कर? अैसा

करनेके लिये हमें स्वभावतः हिंसाका आसरा लेना पड़ेगा। जिस हिंसक कार-  
वाहीमें समाजका लाभ नहीं हो सकता। समाज अलुटा घाटेमें रहेगा, क्योंकि  
जिससे समाज अकेले जैसे आदमीके गुणोंसे वंचित रहेगा, जो दौलत जमा करना  
जानता है। जिसलिये अहिंसक मार्ग प्रत्यक्ष रूपमें श्रेष्ठ है। वनवानके पान  
अमका वन रहेगा, परन्तु अमका अतना ही भाग वह अपने काममें लेगा जितना  
वह अपनी निजी आवश्यकताओंके लिये अचित रूपमें जरूरी ममझता है और  
बाकीको समाजके उपयोगके लिये धरोहर समझेगा। जिस तर्कमें यह मान  
लिया गया है कि सरक्षक प्रामाणिक होगा।

ज्यो ही मनुष्य अपनेको समाजका सेवक समझने लगता है, अमके  
खातिर कमाने लगता है और अमके फायदेके लिये खर्च करने लगता है,  
तो ही अमकी कमाहीमें शुद्धता आ जाती है और अमके साहसमें अहिंसाका  
प्रवेश हो जाता है। जिसके अतिरिक्त, यदि मनुष्योंके मन जीवनकी अम  
प्रणालीकी ओर मुड़ जाय, तो समाजमें अके शांतिपूर्ण क्रान्ति हो जायगी  
और वह भी बिना किसी कटुताके।

यह पूछा जा सकता है कि क्या अतिहासमें किसी भी समय मानव-  
स्वभावमें ऐसा परिवर्तन हुआ पाया जाता है। निस्संदेह ऐसे परिवर्तन व्यक्ति-  
योमें तो हुअे ही हैं। शायद सारे समाजमें ऐसे परिवर्तन होनेका अुदाहरण  
न दिया जा सके। परन्तु जिसका अर्थ अतना ही है कि अब तक बडे पैमाने  
पर अहिंसाका कभी प्रयोग नहीं हुआ है। किसी न किसी प्रकार हम लोग  
जिस गलत विश्वासमें फस गये हैं कि अहिंसा मुख्यतः व्यक्तियोंका हथियार  
है और जिसलिये अमका प्रयोग व्यक्ति तक ही सीमित रहना चाहिये।  
असलमें यह बात नहीं है। अहिंसा निश्चित रूपमें समाजका गुण है। जिस  
सच्चाईका लोगोंको पक्का विश्वास करानेके लिये मेरा प्रयत्न और प्रयोग  
दोनों चल रहे हैं। आश्चर्योंके जिस युगमें कोअी यह नहीं कहेगा कि नअी  
होनेके कारण ही कोअी वस्तु या कल्पना निकम्मी है। यह कहना भी कि  
कठिन होनेके कारण वह अमभव है, जिस युगकी भावनाके अनुसार नहीं  
है। जिन चीजोंका सपनेमें भी खयाल नहीं था वे रोज देखी जा रही हैं,  
अमभव सदा सभव बनता जा रहा है। हिंसाके क्षेत्रमें अिन दिनों होनेवाले  
विस्मयकारी आविष्कार हमें सतत आश्चर्यचकित कर रहे हैं। परन्तु मैं  
मानता हू कि अहिंसाके क्षेत्रमें अिनसे कही ज्यादा अकल्पित और असभव  
दिखाजी देनेवाले आविष्कार होंगे। वर्मका अतिहास ऐसे अुदाहरणोंसे भरा  
पडा है। समाजसे वर्ममात्रकी जड अुखाडनेका प्रयत्न सर्वथा असभव है।  
और यदि अैसा प्रयत्न सफल भी हो जाय, तो जिसका अर्थ समाजका विनाश  
होगा। युग-युगमें अवविश्वास, कुरीतिया और दूसरी त्रुटिया धर्ममें घुसकर

कुछ समयके लिये उसे विगाड़ देती है। वे आती है और चली जाती है। परन्तु धर्म स्वयं बना रहता है, क्योंकि विस्तृत अर्थमें ससारका अस्तित्व धर्म पर ही कायम है। धर्मकी अंतिम व्याख्या श्रीश्वरी कानूनका पालन कही जा सकती है। श्रीश्वर और उसका कानून पर्यायवाची शब्द हैं। श्रीश्वर अर्थात् अपरिवर्तनशील, जीता-जागता कानून। वास्तवमें आज तक किसीने उसे नहीं पाया है। परन्तु अवतारों और पैगम्बरोंने अपनी तपस्याके बलसे मनुष्य-जातिको उस शाश्वत धर्मकी हलकी-सी ज्ञाकी दिखायी है।

परन्तु यदि अत्यंत प्रयत्न करने पर भी धनवान लोग सच्चे अर्थमें गरीबोंके संरक्षक न बने और गरीब दिन-दिन अधिक कुचले जाय और भूखसे मरे, तब क्या किया जाय ?

असि पहिलीका हल ढूढनेके प्रयत्नमें मुझे अहिंसक असहयोग और सविनय अवज्ञाका सही और अचूक साधन सूझा है। अमीर लोग समाजके गरीबोंके सहयोगके बिना धन-संग्रह नहीं कर सकते। मनुष्यका प्रारम्भ ही हिंसासे परिचय रहा है, क्योंकि उसे यह बल अपने पशु-स्वभावसे उत्तराधिकारमें मिला है। अहिंसाकी शक्तिका ज्ञान तो उसकी आत्माको तभी हुआ जब वह चौपायेकी स्थितिसे उठकर दोपाये (मनुष्य) की हालतमें पहुँचा। असि ज्ञानका विकास उसके भीतर धीरे-धीरे, किन्तु निश्चित रूपमें हुआ है। यदि यह ज्ञान गरीबोंके भीतर प्रवेश करके फैल जाय, तो वे बलवान हो जायेंगे और अहिंसाके द्वारा अपनेको कुचल डालनेवाली अन्यायपूर्णताओंसे मुक्त करना सीख लेंगे, जिनके कारण वे भुखमरीके किनारे पहुँच गये हैं।

हरिजन, २५-८-४०, पृ० २६०

### ७३

## मजदूरीकी समानता

[ 'गांधीजीकी पैदल यात्राकी डायरी' से। ]

प्र० — जिन लोगोंका सारा व्यापार चौपट हो गया है, उनके लिये आपकी यह सलाह है कि उन्हें खुद होकर मजदूर बन जाना चाहिये। तब शिक्षा, व्यापार और किसी तरहकी दूसरी बातों पर कौन ध्यान देगा ? अगर आप असि तरह मेहनतके बटवारेको खतम कर देंगे, तो अंशमें तहजीब और सम्यक्ताको नुकसान नहीं पहुँचेगा ?

अ० — सवाल पूछनेवालेने मेरे मतलबको नहीं समझा है। अगर कोई आदमी अपना पहला व्यापार-घन्घा नहीं चला सकता, तो उसे लाजिमी तौर

पर पाखाने साफ करने या पत्थर फोड़ने जैसा कोजी न कोजी शारीरिक काम करना ही चाहिये। जिसमें उसकी पसन्द या नापसन्दका कोजी मवाल नहीं। मेहनत या कामके बटवारेमें मेरा विश्वास है। लेकिन मैं जिस बात पर जोर देता हूँ कि सबकी मजदूरी बराबर हो। एक वकील, डॉक्टर या मास्टरको भगीसे ज्यादा मजदूरी पानेका कोजी हूँ नहीं। ऐसा होगा तभी कामका बटवारा राष्ट्र या दुनियाको ऊपर उठायेगा। मन्ची तहजीब या सच्चे सुखका जिससे बेहतरीन कोजी रास्ता नहीं। अमूलकी 'स्प्रिट' अन्सानको जीवन देती है। लेकिन उसके शब्द उसे खतम कर देते हैं। हाथीका सिर कटा हुआ 'गणपति' राक्षसकी तरह है, लेकिन 'ओम्' के प्रतिनिधिके नाते वह अच्चा बुढानेवाला प्रतीक है। दस सिरवाला रावण कहानी-किस्सेका बेवकूफ था, लेकिन अगर उसका मतलब ऐसे आदमीसे हो जो बेअकल और जोगमें आकर कुछ भी कर बैठता था, तो वह मचमुच कभी सिरवाला राक्षस था।

हरिजनसेवक, २३-३-४७, पृ० ६९

## ७४

### समान वेतन

[ 'गांधीजीकी पैदल यात्राकी डायरी' से। ]

प्र० — आपने १९४१ में धनकी बराबरीके बारेमें लिखा था। क्या आपका यह खयाल है कि सब लोगोको, जो समाजमें उपयोगी और जरूरी काम करते हैं — चाहे वे किसान हो या भगी, इंजीनियर हो या हिमावनवीस, डॉक्टर हो या शिक्षक — समान वेतन पानेका नैतिक अधिकार है? वेगक, प्रश्नकी तहमें यह बात मान ली गयी है कि शिक्षाके या दूसरे खर्च नरकार बरदाश्त करेगी। हमारा मवाल यह है कि क्या सब लोगोको अपनी निजी आवश्यकताओके लिये समान वेतन नहीं मिलना चाहिये? क्या आप नहीं मानते कि अगर हम जिस बराबरीकी कोशिश करें, तो वह छुआछूतको दूसरे नव तरीकोसे जल्दी अखाड फेंकेगी?

अ० — मुझे कोजी शक नहीं कि अगर हिन्दुस्तानको आजादीकी जैसी आदर्श जिन्दगी बितानी है, जो दुनियाके लिये ओर्प्याकी चीज हो, तो नव भगियो, डॉक्टरों, वकीलों, अस्तादों, व्यापारियों और दूसरोको ओमानदारीमें दिनभर काम करनेके बदलेमें बराबर मेहनताना मिलना चाहिये। भले ही हिन्दुस्तानी समाज उस मजिल तक कभी न पहुँचे। अगर हिन्दुस्तानको एक



सुखी देश बनना है, तो हर हिन्दुस्तानीका फर्ज है कि वह किसी दूसरेकी ओर नहीं, बल्कि भुसी मजिलकी ओर अपने कदम बढ़ाये।

हरिजनसेवक, १६-३-४७, पृ० ५६

## ७५

### मंत्रियोंके वेतन

#### १

प्र० — इस बार कांग्रेसके बहुमतवाले प्रान्तोमे मंत्रियोंकी वेतन-वृद्धि किन सिद्धान्तो पर की जा रही है? क्या कराचीवाला कांग्रेस-प्रस्ताव आजकी परिस्थितिमे लागू नहीं होता? यदि महगायीके कारण ऐसा किया है, तो क्या प्रान्तोके बजटमे ऐसी गुजाअिश संभव है कि प्रत्येक सरकारी नौकरका वेतन तिगुना किया जा सके? यदि नहीं तो यह क्या उचित है कि मंत्री अपने वेतन ५००) से १५००) कर ले और अेक अध्यापक और चपरासीको यह अपदेश दिया जाये कि वह अपनी गुजर १२) और १५) माहवारमे करे और शासन-प्रबन्धमे कोअी अस्थिरता उत्पन्न न करे, क्योंकि कांग्रेस शासन चला रही है?

अु० — बात विलकुल ठीक है कि मंत्रियोंको (१५००) क्यो और चपरासी या शिक्षकोको १५) क्यो? लेकिन सवाल अुठानेसे ही वह हल नहीं हो जाता। अैसे अतरका सिलसिला सनातन-सा है। हाथीको मन क्यो और चीटीको कण क्यो? इस सवालमे ही जवाब भरा है। जितनी जिसकी जरूरत है, अीश्वर अुसे अुतना दे देता है। मनुष्यकी जरूरत हाथी और चीटीकी-सी स्पष्ट हो सके तो कोअी शका ही न अुठे। अनुभव तो हमे यही बताता है कि सब मनुष्योंकी जरूरत अेकसी नहीं हो सकती, जैसे सब चींटियोंकी या सब हाथियोंकी होती है। भिन्न-भिन्न लोगो और भिन्न-भिन्न कौमोकी जरूरते अलग-अलग रहती हैं। इसलिये आज जो अतर है, अुसे कमसे कम करनेका शातिसे आदोलन करे, लोकमत बनाये और अेक आदर्श सामने रखकर अुसकी ओर कूच करे। जबरदस्तीसे या सत्याग्रहके नामसे दुराग्रह करके परिवर्तन नहीं कर सकेगे। मंत्रिगण लोगोमे से है। मंत्री बननेसे पहले भी अुनकी जरूरते चपरासियो जैसी नहीं थीं। मैं चाहूंगा कि चपरासी मंत्रीपदके लायक बने और तब भी अपनी जरूरते चपरासी जितनी रखे। अितना समझ ले कि कोअी मंत्री वधी हुअी मर्यादा तक तनखाह लेनेके लिये वधा नहीं है।

प्रश्नकारकी एक बात मोचने लायक अवश्य है। क्या चपरामी (१५) में बिना रिश्वत लिये अपना और कुटुम्बका गुजारा कर सकता है? यदि नहीं तो अमुको काफी मिलना ही चाहिये। बिलाज यह है कि यथामभव हम अपने-अपने चपरामी वनों और जितने पर भी जो आवश्यक हो अमुको अमुकी जरूरतके मुताबिक तनस्वाह दें और जिस तरह मंत्री और चपरामीके जीवनमें जो बड़ा अंतर है उसे मिटावे।

मंत्रियोंकी तनस्वाह (५००) से (१५००) क्यों हुयी यह भिन्न प्रश्न है, लेकिन मूल प्रश्नके मुकाबलेमें छोटा है। मूल प्रश्न हल हो सके तो छोटा अपने-आप हल होता है।

हरिजनमेवक, २१-४-'४६, पृ० ९६

## २

थोड़े दिन हुए मैंने 'हरिजन' में दूरी कलमसे जेक पैग मंत्रियोंकी तनस्वाह बढ़ानेके बारेमें लिखा था। अमुकी मुझे काफी कीमत अदा करनी पड़ी है। बहुत लम्बे-लम्बे खत पढ़ने पड़ते हैं, जिनमें मेरी मावधानी पर दुःख प्रगट किया जाता है, और मुझे समझाया जाता है कि मैं अपनी राय बदल दू। मंत्रियोंकी तनस्वाहें पहले ही बहुत ज्यादा हैं। जिनको और भी बढ़ा देना कहा तक ठीक है, जब कि गरीब चपरामियों और क्लर्कोंको जो तरक्की मिली है अमुमें अमुका गुजारा भी नहीं हो पाता। मैंने अपने नोटको फिरसे पढ़ा है और मेरा दावा है कि जो कुछ लेखक चाहते हैं, वह सब अमु छोटेमें नोटमें है। पर कोअी गलतफहमी न हो, अमलिअे मैं अपना अर्थ स्पष्ट करता हू।

मुझे ताना मिला है कि मैंने कराचीवाले प्रस्तावका मोचा ही नहीं। मंत्रियोंको जो थोड़ी तनस्वाहें लेनी चाहिये, सो मिर्फ अमलिअे नहीं कि कांग्रेसमें एक प्रस्ताव करके हुक्म दिया है, बल्कि अमुके लिअे अमुसे बहुत अच्छे दरजेके कारण है। खैर कुछ भी हो, जहा तक मैं जानता हू, कांग्रेसमें अमु प्रस्तावको कभी बदला नहीं और वह आज भी अतना ही लागू होता है, जितना कि पास होनेके वक्त होता था।

मैं यह नहीं कहता कि जो तनस्वाहें बढ़ायी गयी हैं वह ठीक हुआ है। लेकिन मैं मंत्रियोंकी बात सुने वगैर अिसको बुरा-भला नहीं कह सकता। टीका करनेवालोको यह समझ लेना चाहिये कि मेरा अमु पर या अपने सिवा किमी और पर भी कोअी काबू नहीं है। न मैं कार्यकारिणी-समितिके मागे जलसोमें होता हू। जब सभापति चाहते हैं तभी जाता हू। मैं अपनी राय दे सकता हू, अगर अुसकी कुछ भी हो। और

कीमत तभी हो सकती है जब वह सोच-विचार कर हकीकतके आधार पर दी जाये ।

अमीर और गरीबमें, अच्ची नौकरियों और छोटी नौकरियोंमें भयानक फर्कका सवाल एक अलग विषय है । जिसमें बहुत सोच-विचारकी जरूरत है और तब्दीली जडमें करनी पड़ेगी । थोड़े मंत्रियों और अउनके सेक्रेटरियोंकी तनस्वाहोके सिलसिलेमें लगे हाथ इसका निपटारा नहीं हो सकता । दोनों चीजोंका अपने अपने महत्त्वके अनुसार निर्णय होना चाहिये । मंत्रियोंकी तनस्वाहोका सवाल तो मंत्री आप ही हल कर सकते हैं । दूसरा प्रश्न तो जिससे बहुत लम्बा-चौड़ा है, और अुसमें बहुत बारीकीसे जाच-पडताल करनेकी जरूरत होगी । मैं तो यह माननेको हमेशा तैयार हूँ कि मंत्रियोंको फौरन ही अपने अपने प्रान्तमें जिस कामको अपने हाथमें लेना चाहिये और सबसे पहले नीची नौकरीवालोंकी तन-ख्वाहो पर सोच-विचार करके, जहा जरूरी हो, तनख्वाहे बढा दी जानी चाहिये ।

हरिजनसेवक, ९-६-'४६, पृ० १७६

## संरक्षकर्ताका सिद्धान्त

[ श्री महादेव देसाजीके 'गांधी-सेवा-मध-सम्मेलन-३' लेखमें । ]

“संरक्षकताका सिद्धान्त तो मेरी समझमें नहीं आता । क्या आप मक्षेपमें बिसे समझा सकेंगे ? ” एक सदस्यने कहा ।

गांधीजी “भला कुछ मिनटोमें मैं खुमें कैसे समझा सकता हूँ ? और जब कुछ मिनटोमें मैं खुसे नहीं समझा सकता तो कुछ घंटोमें भी मैं खुमें समझा नक्का या नहीं, यह मैं नहीं जानता । फर्ज कीजिये कि विरासतके या बुद्योग-व्यवनायके द्वारा मुझे प्रचुर सम्पत्ति मिल गयी, तब मुझे यह जानना चाहिये कि वह सब सम्पत्ति मेरी नहीं है, बल्कि मेरा तो खुस पर बितना ही अधिकार है कि जिम तरह दूसरे लाखो आदमी गुजर करते हैं खुसी तरह मैं भी बिज्जतके साथ अपनी गुजर भर कट । मेरी शेप सम्पत्ति पर राष्ट्रका हक है और खुसीके हितार्थ खुमका अपुयोग होना आवश्यक है । बिस सिद्धान्तका प्रतिपादन मैंने तब किया या जब कि जमीदारो और राजाओकी सम्पत्तिके सम्बन्धमें समाजवादी सिद्धान्त देशके सामने आया था । समाजवादी बिन सुविधाप्राप्त वर्गोको खतम कर देना चाहते हैं, जब कि मैं यह चाहता हूँ कि वे (जमीदार और राजा) अपने लोभ और सम्पत्तिके स्वामित्वकी भावनाको छोड दे और अपनी सम्पत्तिके बावजूद खुन लोगोके समकक्ष बन जाये जो मेहनत करके रोटी कमाते हैं । मजदूरको भी यह महसूस करना होगा कि मजदूरका काम करनेकी शक्ति पर जितना अधिकार है, मालदार आदमीका अपनी सम्पत्ति पर खुससे भी कम है ।

“यह दूसरी बात है कि बिस तरहके मच्चे ट्रस्टी कितने हो सकते हैं । अगर सिद्धान्त ठीक है तो यह बात गौण है कि खुनका पालन अनेक लोग कर सकते हैं या केवल एक आदमी ही कर सकता है । यह प्रश्न आत्म-विश्रामका है । अगर आप अहिंसाके सिद्धान्तको स्वीकार करे, तो आपको खुमके अनुसार आचरण करनेकी कोशिश करनी चाहिये । चाहे खुसमें आपको मफलता मिले या असफलता । आप यह तो कह सकते हैं कि बिस पर अमल करना मुश्किल है, लेकिन बिस सिद्धान्तमें ऐसी कोयी बात नहीं है जिमके लिये यह कहा जा सके कि वह बुद्धिग्राह्य नहीं है ।”

हरिजनमेवक, ३-६-३९, पृ० १२३

## ट्रस्ट क्या है ?

[ 'गाधीजीकी पैदल यात्राकी डायरी' से । ]

“आपने धनवानोको सरक्षक (ट्रस्टी) बन जानेको कहा है। क्या इसका अर्थ यह है कि अन्हें अपनी संपत्तिका निजी स्वामित्व छोड़ देना चाहिये और उसका ऐसा ट्रस्ट बना देना चाहिये, जो कानूनकी नजरमें जायज हो और जिसका प्रबंध लोकशाहीके ढंगसे हो ? वर्तमान अधिकारीके मरने पर उसका वारिस कैसे तय किया जायेगा ? ”

अस प्रश्नके उत्तरमें गाधीजीने कहा, धन-संपत्तिके विषयमें मेरे विचार आज भी वही हैं जो वर्षों पहले थे, यानी प्रत्येक वस्तु अीश्वरकी है और अीश्वरने ही उसे बनाया है। असलिये वह उसकी सारी मनुष्य-सृष्टिके लिये है, न कि किसी व्यक्ति-विशेषके लिये। यदि किसी व्यक्तिके पास जितना उसे मिलना चाहिये उससे अधिक हो, तो वह उसका सरक्षक है, यानी उसका उपयोग लोगोके हितमें होना चाहिये।

अीश्वर सर्वशक्तिमान है, असलिये उसे जमा करके रखनेकी जरूरत नहीं होती। वह नित्य पैदा करता है, इसी प्रकार सिद्धान्तके रूपमें मनुष्यको भी रोजका काम रोज चलाना चाहिये और चीजे अिकट्ठी करके नहीं रखना चाहिये। यदि लोग आम तौर पर अस सत्यको अगीकार कर ले, तो उसे कानूनी रूप मिल जाय और सरक्षकता कानून-सम्मत सस्था बन जाय। मैं चाहता हूँ कि यह ससारके लिये भारतकी देन बन जाय। फिर कोअी शोषण नहीं रहेगा और न आस्ट्रेलिया तथा दूसरे देशोकी तरह गोरो और अुनकी सत्तानोके लिये स्थान सुरक्षित रखना पड़ेगा। अिन भेद-भावोमें अैसे युद्धके बीज विद्यमान हैं, जो पिछले दोनो युद्धोसे भी अधिक प्रचट होगा। रही बात अुत्तराधिकारीकी, सो अधिकारारूढ ट्रस्टीको अपना अुत्तराधिकारी नामजद करनेका हक होगा, वशर्त कि कानून उसे मजूर कर ले।

हरिजन, २३-२-'४७, पृ० ३७, ३९

## संरक्षकताके बारेमें कुछ प्रश्न

प्र० — क्या जो चीज केवल हिंसासे ही प्राप्त की जा सकती है, उसकी रक्षा अहिंसा द्वारा की जा सकती है ?

अ० — जो वस्तु हिंसासे हासिल की जाती है उसकी अहिंसासे रक्षा नहीं की जा सकती । अतना ही नहीं, अहिंसाकी शर्त यह है कि उस पापकी कमाओको छोड़ दिया जाय ।

प्र० — क्या खुली या छिपी हुई हिंसाके मिवा और किसी तरह पूजा अर्चना करना संभव है ?

अ० — खानगी व्यक्तियों द्वारा जिस प्रकारका धन-मचय हिंसक अपायोके सिवा और किसी तरह असंभव है, परंतु अहिंसक समाजमें राज्य द्वारा ऐसा मचय संभव ही नहीं है, वाछनीय और अनिवार्य भी है ।

प्र० — मनुष्य भौतिक संपत्ति अिकट्ठी करे या नैतिक, परंतु वह करता है समाजके दूसरे सदस्योंकी सहायता या सहयोगसे ही । तो क्या उसका कुछ भी भाग मुख्यतः व्यक्तिगत लाभके लिये काममें लेनेका उसे कोई नैतिक हक है ?

अ० — नहीं, कोई नैतिक हक नहीं है ।

प्र० — किसी संरक्षक (ट्रस्टी) का उत्तराधिकारी कैसे तय किया जायगा ? क्या उसे किसीके नामका सिर्फ प्रस्ताव करनेका ही अधिकार होगा और अन्तिम निर्णय राज्यके हाथमें रहेगा ?

अ० — चुनावका अधिकार प्रथम संरक्षक बननेवाले मूल मालिकको होना चाहिये, परंतु जिस चुनावको अन्तिम रूप राज्य दे । ऐसी व्यवस्थामें राज्य और व्यक्ति दोनों पर अकुश रहता है ।

प्र० — संरक्षकताके सिद्धान्त पर अमल होनेमें जब जिस प्रकार व्यक्तिगत संपत्तिकी जगह सार्वजनिक संपत्ति आ जायगी, तब क्या स्वामित्व राज्यका होगा जो हिंसाका साधन है, या राज्यके कानूनोंसे अधिकार पानेवाली परन्तु राजी-खुशी और सहकारके आधार पर बनी हुई पंचायतों और म्युनिसिपैलिटियों आदि संस्थाओंका होगा ?

अ० — जिस प्रश्नमें विचारकी कुछ गड़बड़ है । बदली हुई सामाजिक स्थितिमें कानूनी स्वामित्व संरक्षकका रहेगा, राज्यका नहीं । राज्य मिल्कियतको

जब्त न करे और समाजकी सेवाके लिये पूजी या मिल्कियतके साथ मालिककी योग्यता भी समाजके काममें आवे, जिसलिये मरक्षकताका सिद्धान्त अमलमें लाया जाता है। यह भी जरूरी नहीं कि राज्यका आधार सदा हिंसा पर ही हो। सिद्धान्तके रूपमें ऐसा हो सकता है, परंतु जिस सिद्धान्तको कार्यान्वित करनेके लिये काफी हद तक अहिंसाके आधार पर चलनेवाले राज्यकी जरूरत होगी।

हरिजन, १६-२-१९७७; पृ० २५

## ७९

**मैं क्यों संरक्षकताके सिद्धान्तको तरजीह देता हूं ?**

[९ और १० नवम्बर, १९३४ को श्री निर्मलकुमार बोसने गांधीजीके साथ जिस विषयकी चर्चा की थी, जिसका गांधीजी द्वारा सगोधित विवरण 'दि माॅडर्न रिव्यू' के अक्तूबर, १९३५ के अंकमें प्रकाशित हुआ था। उस विवरणमें से कुछ प्रश्नोत्तर नीचे दिये जाते हैं।]

प्र० — क्या प्रेम या अहिंसा परिग्रह या शोषणसे किसी भी रूपमें सगत है? यदि परिग्रह और अहिंसा साथ-साथ नहीं रह सकते हैं, तो क्या आप जमीन और कारखानोंकी वैयक्तिक मालिकीका अनिवार्य वृत्तांतके रूपमें उस समय तक समर्थन करेंगे, जब तक लोग अतन् अधिक परिपक्व या शिक्षित नहीं हो जाते कि जिसके बिना अपना काम चला सके? अगर ऐसा खयाल हो तो फिर क्या यह अधिक अच्छा नहीं होगा कि सारी जमीन राज्यके अधिकारमें हो और राज्य जनताके नियंत्रणमें रहे?

अ० — प्रेम और वर्जनशील परिग्रह अकेलाथ कभी नहीं रह सकते। सिद्धान्तके तौर पर, जब प्रेम परिपूर्ण होता है तब अपरिग्रह भी परिपूर्ण होना चाहिये। यह शरीर हमारा अन्तिम परिग्रह है। जिसलिये कोई मनुष्य केवल तभी मपूर्ण प्रेमको व्यवहारमें ला सकता है और पूर्णतया अपरिग्रही हो सकता है, जब कि वह मानव-जातिकी सेवाके खातिर मृत्युका आर्लिगन करने तथा देहका त्याग करनेके लिये भी तैयार रहता है। लेकिन यह सिद्धान्तमें ही सत्य है। यथार्थ जीवनमें हम मुश्किलसे ही सम्पूर्ण प्रेमका व्यवहार कर सकते हैं, क्योंकि यह गरीर परिग्रहके रूपमें हमेशा हमारे साथ रहनेवाला है। मनुष्य सदैव अपूर्ण रहेगा और फिर भी वह सदैव पूर्ण बननेकी कोशिश करेगा। अतएव जब तक हम जीवित रहेगे तब तक

पूर्ण प्रेम या पूर्ण अपरिग्रह अलभ्य आदर्शके रूपमें ही रहेंगे । परन्तु उन आदर्शको ओर बढ़नेकी हमें निरंतर कोशिश करते रहना चाहिये ।

जिनके पास अभी संपत्ति है, उनसे कहा जाता है कि वे अपनी संपत्तिके ट्रस्टी बन जाय और गरीबोंके खातिर उसकी रक्षा और सार-संभाल करें । आप कह सकते हैं कि ट्रस्टीशिप या सरक्षकता तो कानूनकी एक कल्पनामात्र है, व्यवहारमें उसका कहीं कोई अस्तित्व नहीं दिखायी पड़ता । लेकिन यदि लोग उस पर सतत विचार करें और उसे आचरणमें अुतारनेकी कोशिश भी करते रहे, तो मानव-जातिके जीवनकी नियामक शक्तिके रूपमें प्रेमकी आज जितनी सत्ता दिखायी देती है उससे कहीं अधिक दिखायी देगी । वे शक, पूर्ण सरक्षकता तो युक्लिडकी बिन्दुकी व्याख्याकी तरह एक कल्पना ही है और अुतनी ही अप्राप्य भी है । लेकिन यदि हम उसके लिये कोशिश करें तो दुनियामें समानताकी सिद्धिकी दिशामें हम दूसरे किसी अुपायसे जितने आगे जा सकेंगे उसके बजाय इस अुपायसे ज्यादा आगे बढ़ सकेंगे ।

प्र० — अगर आप कहते हैं कि वैयक्तिक परिग्रहका अहिंसाके साथ कोई मेल नहीं बैठ सकता, तो फिर आप उसे क्यों बरदाश्त करते हैं ?

अु० — यह छूट हमें उन लोगोंके लिये रखनी होती है, जो धन तो कमाते हैं लेकिन अपनी कमायीका अुपयोग स्वेच्छासे मानव-जातिकी भलाईमें नहीं करना चाहते ।

प्र० — तब वैयक्तिक संपत्तिके स्थान पर राज्यके स्वामित्वकी स्थापना करके हिंसाको कमसे कम क्यों न किया जाय ?

अु० — यह वैयक्तिक मालिकीसे अधिक अच्छा है । लेकिन हिंसाकी मददमें ऐसा किया जाय तो यह भी आपत्तिजनक है । मेरा दृढ़ विश्वास है कि यदि राज्यने पूजीवादको हिंसाके द्वारा दवानेकी कोशिश की, तो वह खुद ही हिंसाके जालमें फस जायेगा और कभी भी अहिंसाका विकास नहीं कर सकेगा । राज्य हिंसाका एक केन्द्रित और संगठित रूप ही है । व्यक्तिमें आत्मा होती है, परन्तु चूँकि राज्य एक जड़ यन्त्रमात्र है, इसलिये उसे हिंसासे कभी अलग नहीं किया जा सकता । क्योंकि हिंसा पर ही उसका अस्तित्व निर्भर करता है । इसलिये मैं सरक्षकताके सिद्धान्तको तरजीह देता हूँ ।

प्र० — हम एक विशिष्ट अुदाहरण पर आयें । कल्पना कीजिये कि एक कलाकार कुछ चित्र अपने पुत्रके पास छोड़ जाता है, वह पुत्र राष्ट्रके लिये उनका कोई मूल्य नहीं समझता है, इसलिये वह उन्हें बेच देता या बरबाद कर देता है । इससे राष्ट्र एक व्यक्तिकी मूर्खताके कारण कुछ बहुमूल्य चित्रोंसे वंचित रहता है । अगर आपको यह विश्वास करा दिया



जाय कि वह पुत्र अुस अर्थमें सरक्षक कभी नहीं बन सकेगा जिस अर्थमें आप अुसे बनाना पसंद करते हैं और ऐसी स्थितिमें राज्य कमसे कम हिंसाका प्रयोग करके वे चित्र अुससे छीन ले, तो क्या राज्यके अिस कदमको आप अुचित नहीं मानेंगे ?

अु० — हा, राज्य सचमुच अुन चित्रको छीन लेगा और मैं मानता हूँ कि राज्य यदि अिस काममें कमसे कम हिंसाका अुपयोग करे तो वह न्यायसंगत होगा। लेकिन यह डर हमेशा बना रहता है कि कहीं राज्य अुन लोगोके खिलाफ, जो अुससे मतभेद रखते हैं, बहुत ज्यादा हिंसाका अुपयोग न करे। सम्बन्धित लोग यदि स्वेच्छासे सरक्षकोकी तरह व्यवहार करने लगे, तो मुझे सचमुच बड़ी खुशी होगी। लेकिन यदि वे ऐसा न करे तो मैं मानता हूँ कि हमें राज्यके द्वारा भरसक कम हिंसाका प्रयोग करके अुनकी संपत्ति ले लेनी पड़ेगी। अिसी कारणसे मैंने गोलमेज परिषदमें यह कहा था कि सभी निहित हितवालोकी सम्पत्तिकी जांच होनी चाहिये और जहा आवश्यक मालूम हो वहा अुनकी सम्पत्ति राज्यको — स्थितिके अनुसार मुआवजा देकर या मुआवजा दिये बिना — अपने हाथमें कर लेनी चाहिये।

व्यक्तिगत तौर पर मैं अिसे ज्यादा पसंद करूंगा कि राज्यके हाथमें सत्ता केन्द्रित होनेके बजाय सरक्षकताकी भावना समाजमें व्यापक बने। क्योंकि मेरी रायमें राज्यकी हिंसाकी तुलनामें वैयक्तिक मालिकीकी हिंसा कम हानिकर है। लेकिन यदि राज्यकी मालिकी अनिवार्य ही हो, तो मैं राज्यकी कमसे कम मालिकीका समर्थन करूंगा।

प्र० — तब क्या हम यह समझे कि आपमें और समाजवादियोंमें मौलिक अन्तर यह है कि आपका विश्वास है कि मनुष्य अपने जीवनकी व्यवस्थामें आदतकी अपेक्षा आत्म-निर्देशन या सकल्प-शक्तिसे अधिक प्रेरित होते हैं, और अुनका विश्वास है कि मनुष्य सकल्प-शक्तिकी अपेक्षा आदतसे अधिक प्रेरित होते हैं ? क्या अिसी कारणसे आप आत्म-सुधारके लिये प्रयत्न करते हैं, जब कि वे ऐसी पद्धतिकी रचनाका प्रयत्न करते हैं जिसमें लोगोके लिये दूसरोका शोषण करनेकी अपनी अिच्छाको कार्यान्वित करना असंभव हो जायेगा ?

अु० — यह स्वीकार करते हुअे भी कि मनुष्य वास्तवमें आदतोंके बल पर जीवित रहता है, मेरा विचार है कि अुसका अपनी सकल्प-शक्तिको आचरणमें अुतारकर जीना अधिक अच्छा है। मैं यह भी विश्वास रखता हूँ कि मनुष्यमें अपनी सकल्प-शक्तिको अिस हद तक विकसित करनेकी क्षमता है, जो शोषणको घटाकर कमसे कम कर दे। मैं राज्यकी सत्ताकी वृद्धिको बड़ेसे बड़े भयकी दृष्टिसे देखता हूँ। क्योंकि जाहिरा तौर पर तो

वह शोषणको कमसे कम करके समाजको लाभ पहुँचाती है, परन्तु मनुष्यके व्यक्तित्वको — जो सब प्रकारकी भुन्नतिकी जड़ है — नष्ट करके वह मानव-जातिको बड़ीसे बड़ी हानि पहुँचाती है। हम जैसे कितने ही अुदाहरण जानते हैं जिनमें लोगोंने सरक्षकताको अपनाया है, लेकिन ऐसा एक भी अुदाहरण नहीं है जहाँ राज्यका अस्तित्व सचमुच गरीबोंके लिये हो।

प्र० — लेकिन सरक्षकताके अुदाहरणोंके रूपमें आप जिन लोगोंके नाम कभी कभी पेश करते हैं, उनकी अिस विशेषताका कारण क्या आपका व्यक्तिगत प्रभाव ही नहीं है ? आपकी कोटिके शिक्षक कभी कभी ही आते हैं। अतएव यह क्या अधिक अच्छा न होगा कि आप जैसे मनुष्योंके प्रामाणिक आगमन पर निर्भर रहनेके वजाय मनुष्यमें अिन आवश्यक परिवर्तनोंको सिद्ध करनेका काम किसी मगठनको सौंप दिया जाय ?

अु० — मेरी बात छोड़ दीजिये। आप तो यह याद रखिये कि मानव-जातिके सभी महान शिक्षकोंका प्रभाव उनके जीवनके बाद भी कायम रहा है। मुहम्मद, बुद्ध या ओसाके समान हरअेक पैगम्बरकी शिक्षाओंमें कुछ स्थायी अंश होता है और कुछ ऐसा जो तत्कालीन जरूरतोंकी दृष्टिमें दिया गया होता है और अिसलिये जिसकी अुपयोगिता अुसी कालके लिये होती है। हम उनकी शिक्षाके स्थायी पहलूके साथ अस्थायी पहलूको भी पालनेकी कोशिश करते हैं, अिसीलिये धार्मिक आचारोंमें अितनी विकृतियाँ पैदा हो जाती हैं। लेकिन यह तो आप देख सकते हैं कि उनकी मृत्युके बाद भी उनका प्रभाव निरंतर बना रहा है।

अिसके सिवा, मुझे जो बात नापसंद है वह है बल पर आधारित मगठन। राज्य ऐसा ही मगठन है। स्वेच्छापूर्वक किया जानेवाला मगठन जरूर होना चाहिये।

## खाओको पाटनेके लिअे पुल

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र' से मैसूर नगरपालिकाके मानपत्र पर गाधीजी द्वारा दिये गये उत्तरका अंक अश।]

मैं राजाके महलसे और लखपतिकी शानदार हवेलीसे ओर्पा नहीं करता हूँ। लेकिन मेरा अनुसे सानुरोध निवेदन है कि अन्हें अुस खाओको पाटनेके लिअे कुछ करना चाहिये जो अन्हें किसानोसे अलग करती है। वे अैसे पुलका निर्माण करे जो अन्हें गरीब किसानोके नजदीक लाये। वे अपना जीवन अैसा बनाये कि अुनके जीवनमे और अुनके आसपासके गरीबोकी जिन्दगीमे कही कुछ मेल तो हो। मैं अपनी बुद्धिके अनुसार अिस पुलको बनानेकी कोशिश कर रहा हूँ और मैं अत्यन्त नम्रतापूर्वक कहना चाहता हूँ कि आप यह पुल आपकी सोनेकी खदानो और भद्रावती जैसे कारखानोसे नहीं बना सकते हैं।

यग अिडिया, ४-८-१७, पृ० २४२-४३

## ८१

### कानूनी ट्रस्टीशिप

[श्री प्यारेलालके 'गाधीजीका साम्यवाद' नामक लेखसे।]

आजके धनवानोको वर्ग-सघर्ष और स्वेच्छासे धनके ट्रस्टी बन जानेके दो रास्तोमे से अेक रास्ता चुन लेना होगा। अन्हें अपनी जायदादकी रक्षाका हक होगा। अन्हें यह भी हक होगा कि अपने स्वार्थके लिअे नही बल्कि देशके भलेके लिअे और अिसलिअे दूसरोका शोषण किये बिना वे धनको बढ़ानेमें अपनी बुद्धिका अुपयोग करे। अुनकी सेवा और अुसके द्वारा होनेवाले समाजके कल्याणको ध्यानमे रखकर राज्य अन्हें निश्चित कमीशन भी देगा। अुनके वच्चे योग्य हुअे तो ही वे अुस जायदादके सरक्षक बन सकेंगे।

खयाल कीजिये कि कल हिन्दुस्तान आजाद हो जाता है, तो अुस हालतमें सारे पूजीपतियोको अपने धनके कानूनी ट्रस्टी होनेका मौका दिया जायगा। मगर अैसा कोअी कानून अुन पर अूपरसे लादा नहीं जायगा। वह नीचेमे आयेगा। जब लोग ट्रस्टीशिपके मानी समझ लेंगे और अिसके लिअे देशमे

वातावरण पैदा हो जायगा, तो लोग खुद ग्राम-पंचायतोंसे गुट करके अंसा कानून-वनायेंगे और अुस पर अमल करेंगे। अिस तरहकी वात जब नीचेमे पैदा होगी, तो सब अुसे खुशी-खुशी मजूर कर लेंगे। अूपरमे लादने पर वह जड चीजके समान बोझिल मालूम होगी।

हरिजनसेवक, ३१-३-'४६, पृ० ६३

८२

## सरक्षकताका व्यावहारिक फार्मूला

[श्री प्यारेलालके 'गांधीजीका सरक्षकताका सिद्धान्त' नामक लेखसे।]

जेलसे छूटने पर हम लोगोंने अिस प्रश्नको आगाखा महलकी नजरबन्द छावनीमें जहा छोडा था वहामे फिर हाथमे लिया। किशोरलालभाभी और नरहरिभाभी भी सरक्षकताका अेक सीधा-सादा और व्यावहारिक फार्मूला तैयार करनेमें शरीक हो गये। वह वापूके सामने रखा गया। अुन्होंने अुसमें थोडेसे फेरबदल किये। अन्तिम मसौदा अिस प्रकार है

१- सरक्षकता (ट्रस्टीशिप) अैसा साधन प्रदान करती है, जिससे समाजकी मौजूदा पूजीवादी व्यवस्था समतावादी व्यवस्थामे बदल जाती है। अिसमे पूजीवादकी तो गुजाअिश् नही है, मगर यह वर्तमान पूजीपति-वर्गको अपना सुधार करनेका मौका देती है। अिसका आधार यह श्रद्धा है कि मानव-स्वभाव अैसा नही है, जिसका कभी अुद्धार न हो सके।

२ वह सपत्तिके व्यक्तिगत स्वामित्वका कोअी हक मजूर नही करती, हा, अुसमे समाज स्वय अपनी भलाअीके लिअे किमी हद तक अिसकी अिजाजत दे सकता है।

३ अिसमे धनके स्वामित्व और अुपयोगके कानूनी नियमनकी मनाही नही है।

४ अिस प्रकार राज्य द्वारा नियंत्रित सरक्षकतामे कोअी व्यक्ति अपनी स्वार्थ-सिद्धिके लिअे या समाजके हितके विरुद्ध सपत्ति पर अधिकार रखने या अुसका अुपयोग करनेके लिअे स्वतन्त्र नही होगा।

५ जैमे अुचित न्यूनतम जीवन-वेतन स्थिर करनेकी वात कही गअी है, ठीक अुसी तरह यह भी तय कर दिया जाना चाहिये कि समाजमे किसी भी व्यक्तिकी ज्यादामे ज्यादा कितनी आमदनी हो।

न्यूनतम और अधिकतम आमदनियोंके बीचका फर्क अचित, न्यायपूर्ण और समय समय पर जिस प्रकार बदलता रहनेवाला होना चाहिये कि उसका झुकाव उस फर्कको मिटानेकी तरफ हो।

६ गांधीवादी अर्थ-व्यवस्थामे उत्पादनका स्वरूप समाजकी जरूरतसे निश्चित होगा, न कि व्यक्तिकी सनक या लालचसे।

हरिजन, २५-१०-'५२, पृ० ३०१

## ८३

### अहिंसक समाजमे संरक्षकका स्थान

प्र० — आपके लेखोसे यह खयाल होता है कि आपका 'सरक्षक' अेक बहुत सद्भावनाशील परोपकारी और दानदातासे अधिक कुछ नहीं है — वैसा ही जैसे कि प्रथम पारसी वैरोनेट ताता, वाडिया, विडला और श्री वजाज आदि हैं। क्या यह ठीक है? क्या आप कृपा करके समझा-येगे कि किसी धनवानकी संपत्तिसे लाभ अुठानेका सबसे पहला हक आप किसका समझते हैं? आय और पूजीके हिस्से या रकमकी वह मर्यादा आप वता सकते हैं जहा तक वह अपने पर, अपने रिश्तेदारो पर और सार्व-जनिक कामो पर खर्च कर सकता है? जो जिस सीमाका अुल्लघन करे अुसे अैसा करनेसे रोका जा सकता है? यदि वह सरक्षकके नाते अपनी जिम्मे-दारी पूरी करनेके लिअे अयोग्य हो या अन्यथा असफल सिद्ध हो, तो क्या वह अुस संपत्तिके लाभके अधिकारी व्यक्ति द्वारा या राज्य द्वारा हटाया जा सकता है और हिसाब देनेको मजबूर किया जा सकता है? क्या राजाओ और जमींदारो पर भी यही सिद्धान्त लागू होते हैं या अुनकी सरक्षकता भिन्न प्रकारकी है?

अु० — यदि सरक्षकताका विचार जोर पकड जायगा, तो परोपकारको जिस रूपमें हम जानते हैं वैसा वह नहीं रहेगा। जिन जिनके नाम आपने गिनाये हैं अुनमे से जमनालालजी ही जिसके निकट पहुँचे थे, परंतु सिर्फ निकट ही। सरक्षकका जनताके सिवा कोअी अुत्तराधिकारी नहीं होता। अहिंसा पर आधारित राज्यमे सरक्षकोका कमीशन नियंत्रित होगा। राजाओ और जमी-दारोका दर्जा दूसरे धनवानोका-सा ही होगा।

हरिजन, १२-४-'४२, पृ० ११६

## अपने धनका संरक्षक

[श्री महादेवभाभी देसाजीके 'अेक रसिक सवाद-२ अेक वहनके प्रश्न' नामक लेखसे ।]

प्र० — अहिंसाके सिद्धान्तको माननेवाला क्या धन-दौलत रख सकता है? अगर हा, तो अहिंसा द्वारा वह अुसकी रक्षा कैसे करेगा?

अु० — अहिंसावादी अपनी दौलतका मालिक नहीं हो सकता। भले अुसके पास लाखों रुपये हों, मगर वह अपनेको अुस धनका सरक्षक ही समझेगा। अगर चोर या डाकुओंमे जाकर अुसे रहना है, तो कमसे कम सामान अुसे अपने पास रखना होगा। शायद अेक लगोटसे ही अुसे सतोप मानना पड़े। अगर वह अैसा करेगा तो वह चोर-डाकूका हृदय जरूर पलट सकेगा।

मगर अितने पर हम कोअी व्यापक सिद्धान्त नहीं बना सकते। अहिंसक राज्यमे तो बहुत कम चोर-डाकू होंगे अैसा मान लेना चाहिये। व्यक्तिके लिये यही सहज नियम समझा जाये कि अुसे पूरा अपरिग्रही बनकर रहना ह। फर्ज कीजिये कि मैने 'जरायम पेशा' कहलाती कौमके बीचमें जाकर रहनेका निश्चय किया है, तो मुझे चाहिये कि मै अपने पास कुछ भी न रखू। खानेका भी अुनसे माग लू और अगर वे कुछ न दें तो भूखा रहू। जब वे देखेंगे कि मै अुन लोगोके बीचमें शुद्ध सेवाभावसे ही रहता हू, तो वे मेरे मित्र बन जायेंगे। अिस मनोवृत्तिमें ही सच्ची अहिंसा है।

हरिजनसेवक, १४-९-'४०, पृ० २६१

## अस्तेय और अपरिग्रह

अिन व्रतो पर ज्यादा लिखनेकी जरूरत नही। पाच वडे व्रतोमे से ये है। जो आत्म-दर्शन करना चाहते है, अुनके लिअे ये व्रत जरूरी है। अिसलिअे अिन्हे आश्रमके व्रतोमें स्थान दिया गया है।

### अस्तेय

अिस व्रतके पालनके लिअे सिर्फ अितना ही काफी नही है कि दूसरेकी चीज अुसकी अिजाजतके बिना न ली जाय। जो चीज हमें जिस कामके लिअे मिली हो अुससे ज्यादा समय तक अुसे काममे लेना यह भी चोरी ही है। अिस व्रतकी बुनियादमे यह सूक्ष्म सत्य है कि परमात्मा प्राणियोके लिअे हमेशाकी जरूरतकी चीजे ही हमेशा पैदा करता है और अुन्हे देता है। अुससे ज्यादा वह पैदा ही नही करता। अिसका अर्थ यह हुआ कि अपनी कमसे कम जरूरतसे ज्यादा मनुष्य जितना लेता है वह चोरीका लेता है।

### अपरिग्रह या गरीबी

अपरिग्रह अस्तेयके भीतर ही समाया हुआ है। अनावश्यक चीजें जैसे ली नही जानी चाहिये, वैसे ही अुनका सग्रह भी नही होना चाहिये। यानी जिस खुराक या साज-सामानकी हमे जरूरत न हो, अुसका सग्रह करना अिस व्रतका भग करना है। जिसका कुर्सीके बिना काम चल सकता है अुसे कुर्सी रखनी ही न चाहिये। अपरिग्रही मनुष्य अपना जीवन हमेशा सादेसे सादा बनाता जाय।

अपरिग्रह और अस्तेय मनकी स्थितिया ही हैं। शरीरके लिअे अुनका पूरा अमल असभव है। शरीर खुद ही अेक परिग्रह है। और जब तक वह है तब तक दूसरे परिग्रहोकी आशा रखता ही है। कुछ परिग्रह अनिवार्य है। 'कुछ' की तादाद भी हर मानसिक स्थितिके अनुसार होगी। जैसे जैसे वह अिन व्रतोकी तरफ मुडती जायगी, वैसे वैसे मनुष्य शरीरका मोह छोडता जायगा और अपनी जरूरतें घटाता जायगा। सबके लिअे अेक ही माप निश्चित नही किया जा सकता। चीटीका परिग्रह दूसरा ही होगा। कणसे ज्यादा जमा करनेवाली चीटी परिग्रही है। हजारो कण समा जाय अितनी घास जिस हाथीके सामने पडी हो, अुसे परिग्रही नही माना जा सकता।

अैसी परेशानियोसे सन्यासकी प्रचलित कल्पना पैदा हुअी मालूम होती है। अैसे सन्यासका पालन करना आश्रमका ध्येय नही। किसीके लिअे अैसा

मन्याम जरूरी भले ही हो। भले किमीमें दिगम्बर बनकर, ममावि लगाकर, गुफामें बैठकर विचारमात्रमे जगतका कल्याण करनेकी शक्ति हो। पर नभी गुफामें बैठ जाय तो नतीजा खराब ही होगा। साधारण स्त्री-पुरुषोंके ठीके मानसिक सन्यास ही संभव है। दुनियामें रहते हुअे भी सेवाभावसे और मेवाके लिये ही जो जीता है वह मन्यामी है।

असा सन्यास सिद्ध करनेकी आश्रमको आगा है। वह असी दिशामें जा रहा है। अिस मानसिक सन्यासमे जरूरी चीजोंका संग्रह रहता है, फिर भी परिग्रहमात्रके (शरीर तकके) त्यागकी तैयारी होनी चाहिये। यानी अेक भी वस्तुके जानेमे चोट न लगनी चाहिये। और जब तक शरीर है तब तक सेवाका जो काम आये वह किया जाय। खाने-पहनेको मित्रे तो ठीक, न मिले तो भी ठीक। अैसी परीक्षाका समय आये तब कोअी आश्रमवासी हारे नहीं।

सत्याग्रह आश्रमका अितिहास, पृ० ३८-४०, १९५९

## ८६

### अस्तेय-व्रत

[ता० १६-२-१६ को मद्रासमें वाय० अेम० सी० अे० के मभागृहमें दिये गये भाषणसे।]

मैं कहना चाहता हू कि अेक दृष्टिसे हम सब चोर हैं। जिस चीजका मेरे लिये तुरत अुपयोग न हो अैसी चीज अगर मैं लेता हू और अुमे अपने पास रख छोडता हू, तो मैं अुम चीजकी चोरी करता हू। मैं यह कहना चाहता हू कि बिना किमी अपवादके सृष्टिका यह नियम है कि वह हमारी जरूरतकी चीजे रोज पैदा करती है। और अगर हर आदमी अपनी जरूरत जितना ही ले, अुससे अधिक न ले, तो अिस दुनियामे गरीबी न रहे और न कोअी मनुष्य भुखमरीका ही शिकार हो। हमारे बीच यह असमानता मौजूद है अिसका अर्थ ही है कि हम सब चोरी करते हैं। मैं समाजवादी नहीं हू। और जिनके पास संपत्ति है अुनसे मैं अुसे छीनना भी नहीं चाहता। लेकिन मैं अितना जरूर कहना चाहता हू कि हममे मे जो व्यक्ति जनकागमे मे प्रकाशमे जाना चाहते हैं अुन्हे जरूर यह अस्तेय-व्रत पालना चाहिये। मैं किसीसे अुसकी संपत्तिका अपहरण नहीं करना चाहता। अगर मैं जमा करता हू तो अहिंसा-धर्ममे विमुख होता हू। भले मेरी अपेक्षा किमी दूसरेके



पास अधिक सम्पत्ति हो। लेकिन मुझे कहना चाहिये कि कमसे कम अपना जीवन व्यवस्थित करनेके लिये तो मुझे जिस चीजकी जरूरत नहीं है वह मैं अपने पास नहीं रख सकता। हिन्दुस्तानमें ऐसे तीस लाख मनुष्य हैं जिन्हें अकेले जून खाकर ही सतोप मानना पड़ता है। और वह भी केवल सूखी रोटी और चुटकीभर नमकसे ही। जब तक अिन तीस लाख मनुष्योंको पूरे वस्त्र और भोजन नहीं मिल जाता, तब तक आपको और मुझे हमारे पास जो कुछ है उसे रखनेका अधिकार नहीं। मुझे और आपको, जिन्हें अधिक ज्ञान है, अपनी जरूरतें नियमित करनी चाहिये और स्वेच्छापूर्वक भूखे भी रहना चाहिये, ताकि अिन लोगोंकी सेवा-शुश्रूषा, भोजन और वस्त्रकी व्यवस्था हो सके। इसमें से अपने-आप ही अपरिग्रह-व्रतका अुद्भव होता है।

स्पीचेज अेण्ड राइटिंग्ज ऑफ महात्मा गांधी, चतुर्थ संस्करण,  
पृ० ३७७, ३८४

## ८७

## अैच्छिक गरीबी

[ता० २३-९-'३१ को लन्दनके गिल्ड-हाउसमें दिये गये भाषणसे।]

जब मैंने अपने-आपको राजनीतिक जीवनकी भवरोमें खिंचा हुआ पाया, तब मैंने अपने-आपसे पूछा कि मुझे अनैतिकतासे, असत्यसे और जिसे राजनीतिक लाभ कहा जाता है उससे अछूता रहनेके लिये क्या करना जरूरी है।

मैं आपको अपने अस प्रयत्नकी तफसीलमें नहीं ले जाना चाहता, यद्यपि उसके सम्बन्धमें मैंने जो कुछ किया वह दिलचस्प है और मेरे लिये पवित्र भी है—मैं आपसे सिर्फ यह कह सकता हूँ कि आरम्भमें मुझे काफी कठिन संघर्षसे गुजरना पड़ा और अपनी पत्नीके साथ तथा, जैसा कि मैं खूब स्पष्टतापूर्वक याद कर सकता हूँ, अपने बच्चोंके साथ भी बहुत झगड़ना पड़ा। लेकिन जो हुआ उसे जाने दीजिये, मतलबकी बात यह है कि मैं इस दृढ़ निश्चय पर पहुँचा कि यदि मुझे अिन लोगोंकी सेवा करना है, जिनके बीच मेरा जीवन आ पड़ा है और जिनकी कठिनाइियोंको मैं दिन-प्रतिदिन देखता हूँ, तो मुझे समूची संपत्ति तथा सारे परिग्रहका त्याग कर देना चाहिये।

मैं आपसे यह नहीं कह सकता कि ज्यों ही मैं इस निश्चय पर पहुँचा, त्यों ही मैंने अेकदम प्रत्येक चीजका परित्याग कर दिया। मुझे आपके सामने

स्वीकार करना चाहिये कि पहले-पहल प्रगति धीमी रही। और अब जब मैं सघर्षके अनु दिनोंको याद करता हूँ, तो मैं देखता हूँ कि आरम्भमें यह दुःखद भी था। लेकिन ज्यों ज्यों दिन बीतते गये, मैंने महसूस किया कि कच्ची अन्य चीजोंका भी, जिन्हें मैं तब तक अपनी मानता था, त्याग करना चाहिये और अके समय आया जब अनु वस्तुओंका त्याग मेरे लिये निश्चित रूपसे हर्षका विषय हो गया। और, तब अकेके बाद अके ये सारी वस्तुएँ बहुत तेजीसे मुझसे छूटती गयीं। और आपको अपने ये अनुभव सुनाते हूँ, मैं कह सकता हूँ कि मेरे कन्वोंसे अके भारी बोझ अतर गया। मुझे महसूस हुआ कि अब मैं राहतके साथ चल सकता हूँ तथा अपने बन्धुओंकी सेवाके अपने कार्यको भी अधिक निश्चितता और अधिक प्रसन्नताके साथ कर सकता हूँ। फिर तो किसी भी चीजका परिग्रह मेरे लिये कष्टदायक और भाररूप बन गया।

अस हर्षके कारणकी खोज करते हूँ मैंने पाया कि यदि मैं किसी भी चीजको अपनी मानकर अपने पाम रखता हूँ, तो मुझे उसकी भारी दुनियासे रक्षा भी करना पड़ती है। मैंने यह भी देखा कि कभी लोग हैं जिनके पास यह चीज नहीं है, यद्यपि वे उसे चाहते तो हैं, और यदि वे भूखे, अकाल-पीडित लोग मुझे अकान्त स्थानमें पायें, तो वे केवल मेरे पासकी अस चीजका बटवारा करके ही सन्तुष्ट नहीं होंगे, बल्कि असे मुझसे छीन भी लेंगे और असी हालतमें मुझे पुलिसकी सहायता भी प्राप्त करनी होगी। मैंने अपने-आपसे कहा यदि वे असे चाहते हैं और लेते हैं तो असा वे किसी अर्षापूर्ण हेतुसे नहीं करते हैं, लेकिन वे असा असलिये करते हैं कि अनुकी आवश्यकता मेरी आवश्यकतासे कहीं अधिक है।

और तब मैंने अपने-आपसे कहा परिग्रह अपराध है। मैं तब ही अमुक चीजोंका सग्रह कर सकता हूँ, जब मुझे ज्ञात हो कि दूसरे भी जो अनु चीजोंका सग्रह करना चाहते हैं असा कर सकते हैं। लेकिन हम जानते हैं — हममें से हरअके यह अनुभवसे कह सकता है कि असा होना असभव है। अतएव अके ही चीज असी है जो सबके द्वारा सग्रह की जा सकती है, और वह है अ-परिग्रह। दूसरे शब्दोंमें स्वेच्छापूर्ण त्याग।

तब आप मुझे कह सकते हैं लेकिन जब आप स्वेच्छा-स्वीकृत गरीबी तथा अपरिग्रहके बारेमें बोल रहे हैं असी समय हम देखते हैं कि आप अपने शरीर पर बहुतसी चीजें धारण किये हूँ हैं। और, यदि आप जिस चीजके बारेमें मैं अभी कह रहा हूँ, उसके अर्थको अपरी तौर पर ही समझे हैं तो आपका यह कटाक्ष ठीक भी होगा। किन्तु आप उसके अपरी अर्थको नहीं आन्तरिक अर्थको समझिये। जब तक आपके पाम शरीर ह

तब तक आपको शरीरको कुछ-न-कुछ पहनाना भी पड़ेगा लेकिन। तब आप अपने शरीरके लिये वह सब नहीं लेगे जो आपको मिल सकता है, लेकिन यथासंभव कम लेगे, जितनेसे आपका काम चल जाय अतना ही लेगे। आप अपने मकानकी आवश्यकताकी पूर्तिके लिये अनेक हवेलिया नहीं चाहेंगे, बल्कि मामूली झोपडीसे ही सतोप कर लेंगे। आपके भोजन आदिके सम्बन्धमें भी यही नियम लागू होगा।

अब आप देख सकते हैं कि आप और हम जिस चीजको सम्यक्ता समझते हैं और जिस आनन्दपूर्ण तथा अभीष्ट अवस्थाका मैं आपके सामने चित्रण कर रहा हूँ, अतः दोनोंके बीच सघर्ष है—ऐसा सघर्ष जो रोज-रोज चल रहा है। दूसरी ओर सम्यक्ताका आधार आवश्यकताओकी वृद्धि समझा जाता है। यदि आपके पास एक कमरा है, तो आप दो तीन कमरोकी अच्छा करते हैं और जितने अधिक कमरे होते हैं अतः ही खुश होते हैं और इसी तरह आप आपके मकानमें जितना आ सकता हो अतः ही ज्यादा साज-सामान रखनेकी अच्छा रखते हैं। इस तरह आप अपनी आवश्यकतायें बढ़ाते रहते हैं और आपकी इस अच्छाका कोई अन्त नहीं होता। और जितना अधिक आप संग्रह करते हैं, माना जाता है कि आप अतः ही उत्तम संस्कृतिका प्रतिनिधित्व करते हैं। गायद मैं इसे अतः ही अच्छी तरहसे आपके सामने नहीं रख पा रहा हूँ जितना कि अतः इस सम्यक्ताके हिमायती रखेंगे। परन्तु जैसा मैं इसे समझता हूँ, अतः ही इसके आपके सामने पेश कर रहा हूँ।

दूसरी तरफ आप पाते हैं कि जितना कम आप रखते हैं, जितना कम चाहते हैं अतः ही आप अधिक अच्छे बनते हैं। अच्छे किसके लिये? इस जीवनके मुखभोगके लिये नहीं, लेकिन अपने सहजीवियोंकी अतः व्यक्तिगत सेवाके मुखका स्वाद लेनेके लिये, जिसके लिये कि आप अपनी देह, बुद्धि और आत्माका अर्पण करते हैं। यह शरीर भी आपका नहीं है। वह आपको अस्थायी परिग्रहके तौर पर दिया गया है। और जिसने दिया है वह अतः आपसे ले भी सकता है।

अतः लिये अपनेमें वह अडिग विश्वास रखकर मुझे हमेशा ऐसी अच्छा करना चाहिये कि अश्वरकी अच्छाके अनुसार इस शरीरका भी समर्पण हो और जब तक वह मेरे पास है, इसका अुपयोग विलासमें न हो, न अश-आराममें हो, लेकिन सेवाके लिये ही हो और हमेशा — अपनी जागृतिके हर क्षणमें — सेवाके लिये ही हो। और यदि यह नियम देहके लिये सही है, तो फिर वस्त्रादि वस्तुओके सम्बन्धमें तो कितना ज्यादा सही है?

और जिन्होंने जिस स्वेच्छा-स्वीकृत गरीबीके व्रतका सचमुच यथासंभव सम्पूर्णताकी सीमा तक पालन किया है (सम्पूर्णता तक पहुँचना असंभव है, लेकिन मनुष्य जिस सीमा तक जा सकता है उस सीमा तक), जो बिना आदर्श दशा तक पहुँचे है, वे गवाही देते हैं कि जब आप अपने मग्नकी हरएक चीजका त्याग कर देते हैं, तब दुनियाकी सारी धन-सम्पत्ति आपकी हो जाती है। दूसरे शब्दोंमें, आपको वे सब वस्तुएँ अनायास मिल जाती हैं जो आपके लिये सचमुच जरूरी हैं। यदि आपको भोजनकी आवश्यकता है, तो आपको भोजन मिल जाता है।

आपमें से कभी स्त्री-पुरुष प्रार्थना करनेवाले हैं और मैंने बहुतने आसा-भियोने सुना है कि अन्नकी अन्न-वस्त्रकी आवश्यकताओंकी पूर्ति प्रार्थनाके फलस्वरूप होती है। मेरा अनुभव जिस बातमें विश्वास है। लेकिन मैं चाहता हूँ कि आप मेरे साथ एक कदम और आगे आइएँ और मेरे साथ विश्वास करें कि जो पृथ्वीकी हरएक चीजको स्वेच्छापूर्वक त्याग देते हैं — यहाँ तक कि अपने शरीरको भी अर्थात् जो हरएक चीजको छोड़नेके लिये तैयार हैं (और अन्तर्हि अपनी जिस तैयारीकी जाच वारीकीसे और सख्तीसे करनी चाहिये व अपने विरुद्ध हमेशा प्रतिकूल निर्णय देना चाहिये) — जो जिस व्रतका पूरा-पूरा पालन करेंगे, वे सचमुच कभी भी किसी अभावका अनुभव नहीं करेंगे। . . .

अभावका शाब्दिक अर्थ नहीं लिया जाना चाहिये। पृथ्वीतल पर मैंने अजीब-जैसा कठोर मालिक नहीं देखा। वह आपकी पूरी पूरी परीक्षा लेता है। और जब आपको ऐसा लगता है कि आपकी श्रद्धा या आपका शरीर आपका साथ नहीं दे रहा है और आपकी नैया डूब रही है, तब वह आपकी मददको किसी न किसी तरह पहुँच जाता है और आपको विश्वास करा देता है कि आपको श्रद्धा नहीं छोड़नी चाहिये, और यह कि वह आपका सकेत पाते ही आनेको तैयार है, परन्तु आपकी शर्त पर नहीं, अपनी ही शर्त पर। मैंने यही पाया है। मुझे एक भी मौका ऐसा याद नहीं आता जब मैं वक्त पर उसने मेरा साथ छोड़ दिया हो। .

स्पीचेज अण्ड राबिर्टिज ऑफ महात्मा गांधी, चतुर्थ संस्करण, पृ० १०६६

## ‘आशीर्वादरूप गरीबी’

मेरे अेक मित्र अच्छे पढे-लिखे है और पैसे-टकेसे भी काफी सुखी है। ममारी भोगोका भी अुन्होने खासा अनुभव किया है। अधर कुछ वर्षोसे अुन्होने सभी प्रकारकी सवारियोका त्याग कर दिया है। वर्षामे, जाडेमे, धूपमे, तन्दुस्तीमे, बीमारीमे आग्रहपूर्वक अुन्होने सवारीके त्यागका प्रण निवाहा है। मुझे अुनके अिस प्रण-पालनमे कभी जगह अति जान पडी है। पर अुनके आचरणका निर्णय करनेवाला मै कौन होता हूँ ? मुझे वे बराबर चिट्ठी-पत्री लिखते रहते हैं। अुनका अेक पत्र मुझे हरिजन-यात्रामें मिला था। अुसे मैने ‘हरिजनबन्धु’के पाठकोके लिअे रख छोडा था। अुस पत्रमें से अुन सज्जनके कुछ अनुभव मै नीचे देता हूँ

“यो तो मैने अनेक व्रत ग्रहण किये, पर यह पैदल चलनेका व्रत तो मुझे बडा ही आनन्ददायक लगा। अिसमे मुझे अनेक अनुभव प्राप्त हुअे और होते जा रहे हैं। अीश्वर पर मेरी श्रद्धा बहुत बढ गयी है। अहमदाबादसे दो बरस पहले जब मै भ्रमणके लिअे निकला था, तबसे आज मेरी वह श्रद्धा शायद तिगुनी बढ गयी है।

“अिस पैदल यात्रामे मैने गरीबी भी देखी और अमीरी भी। अमीरीमे अधिकतर मैने मगरूरी ही पायी और अनेक जगह धन-वानोका अमर्यादित या अुच्छृखल जीवन दिखायी दिया। अधिकारियोमे प्राय हुक्मतका मद देखा। और गरीबीमे स्वभावतः अीश्वर-परायणता, सेवाभाव और सकट झेलनेकी शक्ति देखनेमे आयी। ‘गरीबी प्रभुको प्यारी है, अमीरी क्या विचारी है?’ अिसका मुझे डग डग पर अनुभव मिला। अीश्वर मुझे हमेशा गरीबी या फकीरीकी ही हालतमे रखे, गरीबीमे ही मै सदा गुजरान करता रहूँ। किसी भी चीजको जेबमे रखनेका मुझे मोह न हो। कलके लिअे रोटीका अेक टुकडा रख छोडूँ अैसी परिग्रह-वृत्तिसे भी अीश्वर मुझे दूर रखे। मै तो अपने रामकी दी हुअी फकीरीमें ही हरदम मगन रहूँ।

“और क्या देखा, ससारी लोगोमें पापी मनुष्योके प्रति तिरस्कार। अरे, हममे से कौन अिस दोपसे मुक्त हो सकता है? पापके प्रति घृणाभाव रखो, पापीके प्रति नही, यह महासूत्र भी मेरी समझमे आ गया।”

अिन सज्जनने गुजरातसे लेकर ठेठ अुत्तर तक — देहरादूनसे भी आगे — पैदल यात्रा की है। मैकडो गावोसे ये गुजरे और गाववालोके सपर्कमे आये

हैं। जिसलिये उनका यात्रानुभव आदरणीय है। सभी देशों और सभी युगोंके पुरुषोंको पग-पर्यटन तथा अपरिग्रहके चमत्कारका ऐसा ही अनुभव हुआ है। थोरोकी पदयात्राकी स्तुति-पुस्तक 'वाल्डेन' को कौन नहीं जानता? ससारके जिन महान सुधारकोंने समय समय पर धर्ममें सगोचन किये हैं, उन्होंने शायद ही सवारीका उपयोग किया हो। उन्होंने तो हजारों कोस पैदल चलकर ही अपने धर्मचक्रका प्रवर्तन किया था। आज हवाजी जहाजमें बैठकर अंक जगहसे दूसरी जगह उड़नेवाले मनुष्योंसे जो नहीं हो सकता, उस कामको हमारे पूर्वजोंने निश्चय ही किया था। 'बुतावला सो बावला, धीर सो गभीर' — ठीक ऐसी ही अंक कहावत\* अंग्रेजीमें भी है। ये लोकोक्तियाँ जिस तरह पूर्वकालमें सच्ची थीं उसी तरह आज भी हैं।

हरिजनसेवक, ५-१०-'३४, पृ० ३२४-२५

८९

## धनिकोंका प्रश्न

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र' से।]

पीअर सेरेसोल<sup>१</sup> और जो विल्किन्सन<sup>२</sup> को २३ जूनको यूरोप जाना था, जिसलिये वर्धासि बम्बयी तक वे हमारे साथ ही आये। वर्धामें सेरेसोलने अंक ऐसी पुस्तक पढ़ी थी, जिसमें कम्प्युनिस्ट लेखकने अहिंसा-सिद्धान्तकी आलोचना की थी। सेरेसोलने कहा, "मुझे जिस आलोचनाकी परवाह नहीं। लेखककी कुछ दलीलोके साथ तो मैं भी सहमत हूँ। पर यह बात किमी तरह मेरी समझमें नहीं आ रही है कि ये साम्यवादी लोग विलकुल ही असत्य और सत्यके विकृत रूपको पेश करके अपनी स्थितिके समर्थनका प्रयत्न आखिर किसलिये कर रहे हैं। मुझे यह कहते हुए दुःख होता है कि जिस पुस्तकमें निरा असत्य ही असत्य भरा हुआ है। गांधीके सिद्धान्तके फलस्वरूप पूजावादके साथ अंक बुरी तरहका समझौता करना पड़ता है — यह कहकर सतोष माननेके बजाय यह आदमी कहता क्या है कि गांधी गरीब लोगोंके साथ प्रेमभाव दिखानेका ढोंग रचता है और

\* Not mad rush, but unperturbed calmness brings wisdom

१ आन्तर-राष्ट्रीय सेवासेनाके सस्थापक अध्यक्ष।

२ दीनबन्धु अण्डूजके कहनेसे ये भाजी विहार भूकप-पीडित लोगोंकी सहायताके लिये सेरेसोलके साथ आये थे।

धनिकोंके प्रति उसका जो सच्चा प्रेम है उसे वह जिस ढोंगके ढक्कनसे ढाके रहता है और जिस तरह पूजीवादको टिकाये हुअे है। पूजीवाद और पूजी-पतियोंके साथ हमारा क्या सम्बन्ध है, जिस विषयकी गकाये तो मेरे मनमे भी भरी हुअी है। मगर यह असत्य तो मेरी समझमे आ ही नहीं सकता।” रेलमें सेरेसोलने अपनी जिस विषयकी कुछ शकाओंको गाधीजीके आगे खूब सोच-विचार कर रखा।

“धनिकोंके लिये अन्तर्गत रहन-सहनका कोई नियम क्या हम निश्चित कर सकते हैं? अर्थात् क्या यह निश्चित किया जा सकता है कि धनिकोंका अधिकार कितने धन पर हो और कितने पर नहीं?”

गाधीजीने मुस्कराते हुअे कहा, “हां, यह निश्चित किया जा सकता है। धनी मनुष्य अपने खर्चके लिये अपनी सम्पत्तिका पांच प्रतिशत या दस प्रतिशत अथवा पन्द्रह प्रतिशत भाग ले सकता है।”

“पर ८५ प्रतिशत तो नहीं?”

“मैं तो २५ प्रतिशत तक जानेका विचार कर रहा था। पर ८५ प्रतिशत लेनेका विचार तो अंक लुटेरेको भी नहीं करना चाहिये।”

पीअर सेरेसोलकी असल कठिनायी यह थी कि धनिकके गले यह बात अतारनेके लिये हमें कब तक राह देखनी चाहिये।

गाधीजीने कहा, “यही साम्यवादियोंके साथ मेरा मतभेद है। मेरी अंतिम कसौटी अहिंसा है। हमें यह हमें याद रखना चाहिये कि अंक दिन हम लोग भी धनिकों जैसी ही स्थितिमें थे। हमें अपनी संपत्तिका त्याग करना आसान नहीं मालूम हुआ था। हमने जिस तरह स्वयं अपने प्रति धीरज रखा, अन्तर्गत रूपसे हमें दूसरोंके प्रति भी रखना चाहिये। जिसके अतिरिक्त, मुझे यह मान लेनेका कोई हक नहीं कि मैं सच्चा हूँ और वह धनी झूठा है। जब तक मैं उसके गले अपनी बात नहीं अतार सकता, तब तक मुझे राह देखनी ही चाहिये। जिस बीचमें अगर वह कहे कि ‘मैं २५ प्रतिशत अपने लिये रखकर बाकीका ७५ प्रतिशत परोपकारके कामोंमें लगानेको तैयार हूँ’, तो मैं उसकी बात मान लूँगा। क्योंकि मैं जानता हूँ कि सगीनके भयमें दिये हुअे १०० प्रतिशत धनसे स्वेच्छापूर्वक दिया हुआ ७५ प्रतिशतका यह दान कहीं अच्छा है। अहिंसाका अचल तो हम दोनोंको ही पकड़े रखना चाहिये।

“जिस पर शायद आप यह कहे कि जो मनुष्य आज बलात्कारसे अपना धन सुपुर्द कर देता है, वह कल अपनी अच्छासे जिस स्थितिमें कबूल कर लेगा। यह सम्भावना मुझे बहुत दूरकी मालूम होती है और जिस पर मैं अधिक निर्भर नहीं करता। अतनी बात पक्की है कि यदि

मैं आज हिंसाका उपयोग करता हूँ, तो कल निश्चय ही मुझे अधिक भारी हिंसाका सामना करना पड़ेगा। अहिंसाको अगर हम जीवनका नियम बना लेते हैं, तो इसमें सदेह नहीं कि जीवनमें हमें अनेक समझौते करने पड़ेंगे। किन्तु अनन्त अखण्ड कलहकी अपेक्षा यह स्थिति अधिक अच्छी है।”

“धनी मनुष्यकी न्याय्य स्थितिका वर्णन एक शब्दमें आप किस प्रकार करेंगे ? ”

“वह ट्रस्टी है। मैं जैसे कितने ही मित्रोंको जानता हूँ जो गरीबोंके लिये पैसा कमाते हैं और खर्च करते हैं और खुदको अपनी संपत्तिका स्वामी नहीं किन्तु ट्रस्टी मानते हैं।”

“मेरे भी कुछ अमीर और गरीब मित्र हैं। मैं खुद अपने पास कोयी संपत्ति नहीं रखता, पर मेरे धनी मित्र जो धन मुझे देते हैं उसे मैं स्वीकार कर लेता हूँ। जिस बातको मैं किस तरह उचित मान सकता हूँ ? ”

“आप खुद अपने लिये कुछ भी स्वीकार न करें। सैर-सपाटेकी गरजसे स्विटजरलैंड जानेके लिये आप कोयी चेक स्वीकार न करें, पर हरिजनोके लिये कुर्से, स्कूल अथवा औपचारिक बनवानेके लिये आप लाख रुपये भी स्वीकार कर लें। स्वार्थकी भावना भुड़ा देनेसे यह प्रश्न सहज ही हल हो जाता है।”

“पर मेरा निजी खर्च कैसे चलेगा ? ”

“आपको जिस सिद्धान्तके अनुसार चलना होगा कि हरएक मजदूरको उसकी मजदूरी मिलनी चाहिये। आपको अपनी कमसे कम मजदूरी लेनेमें कोयी सकोच नहीं होना चाहिये। हम सब यही तो करते हैं। भणसालीकी मजदूरी केवल गेहूँका आटा और नीमकी पत्तियाँ हैं। हम सब भणसाली तो नहीं हो सकते। लेकिन वे जैसी जिन्दगी बसर कर रहे हैं उसके नजदीक पहुँचनेका प्रयत्न तो हम कर ही सकते हैं। मैं अपनी आजीविका प्राप्त करके सतोष मान लूँगा, पर मैं किसी धनी आदमीसे यह मिफारिश नहीं कर सकता कि वह मेरे लड़केको अपने यहाँ किसी अच्छी जगह पर रख ले। मुझे तो अितनी ही चिन्ता रखनेकी जरूरत है कि जब तक मैं समाज-सेवा करता रहूँ, तब तक मेरा यह शरीर टिका रहे।”

“किन्तु जब तक मैं किसी धनवानसे अपने निर्वाहका खर्च लेता हूँ, तब तक निरंतर उससे यह कहते रहना क्या मेरा कर्तव्य नहीं है कि तुम्हारी स्थिति किसीके लिये औपकी चीज नहीं है, और तुम्हारी आजीविका पर जितना खर्च होता है उसके सिवा वाकीकी सम्पत्ति परसे तुम्हें अपना स्वामित्व हटा लेना चाहिये ? ”



“हा अवश्य ऐसा कहना आपका कर्तव्य है।”

“पर ये धनी मनुष्य भी सब अेक समान थोड़े ही होते हैं ? उनमें से कुछ तो गरावके व्यापारसे मालामाल बन जाते हैं।”

“हा, भेद आप अवश्य करे। आप खुद कलवारका पैसा न ले, पर आपने अगर किसी सेवाकार्यके लिये धनकी अपील निकाली हो तो आप क्या करेंगे ? क्या आप लोगसे यह कहते फिरेंगे कि जिन्होंने न्यायके पथ पर चलकर पैसा कमाया हो वे ही इस फण्डमे पैसा दे ? इस शर्त पर अेक पाओकी भी आशा रखनेके वजाय मैं अपीलको ही वापस ले लेना पसन्द करूंगा। यह निर्णय करनेवाला कौन है कि अमुक मनुष्य धर्मवान है और अमुक अधर्मी। और धर्म भी तो अेक सापेक्ष वस्तु है। हम अपने ही दिलसे पूछें तो पता चलेगा कि हम आजीवन धर्म या न्यायका अनुसरण करके नहीं चले। गीतामे कहा है कि सबका अेक ही लेखा है, इसलिये दूसरोके गुण-दोष देखते फिरनेके वजाय दुनियामे अलिप्त बनकर रहो। अहभावका नाश ही सच्चा जीवन-रहस्य है।”

सेरेसोलने कहा, “ठीक, इसे मैं समझता हूँ।” और थोड़ी देर वे शांत रहे। फिर आह भरकर अुन्होंने कहा, “पर कभी कभी स्थिति अत्यन्त क्लेश-कर मालूम होती है। बिहारमे मैं कुछ ऐसे आदमियोसे मिला हूँ, जो दो आनेसे भी कम और कभी कभी तो अेक आनेसे भी कमकी मजदूरीके लिये सवेरेसे शाम तक जी-त्तोड परिश्रम करते हैं। अुन लोगोंने मुझे अकसर यह कहा है कि अमीर आदमी आज अन्यायका पैसा जोड जोडकर खूब मौज अुड़ा रहे हैं, क्या ही अच्छा हो कि अुनसे यह पैसा छीन लिया जाय। मैं यह सुनकर अवाक् हो जाता था और आपकी याद दिलाकर अुनका मुह वन्द कर दिया करता था।”

सेरेसोलकी सभी शकाओका समाधान तो नहीं हुआ। तमाम दिन काम करनेके बाद गाधीजीको मारे थकानके नीद आ रही थी, नहीं तो सेरेसोलकी बातोका सिलसिला जारी ही रहता। पर अुन्होंने अपनी मनोदशाको जिस वेदनाके साथ आगे रखा और इस प्रश्नकी चर्चा करते हुअे अुनके चेहरे पर जो विषादकी रेखा दिखायी देती थी, अुसे देखकर ऐसा लगता था कि यह हो नहीं सकता कि अन्यायकी ऐसी ऐसी बातें सुनकर किसीके अतरको चोट न पहुँचे। अुन्हे अितना तो प्रकट ही हो गया कि यह प्रश्न अतमे अहिंसाका बन जाता है और तब यह सवाल हमारे सामने आ जाता है कि अहिंसाके पालनमे हम कहा तक आगे बढ़नेको तैयार हैं।

## धनी संरक्षक है

अंक मित्र लिखते हैं

“आपको यह जानकर खुशी होगी कि धनियोकी मरक्षकता (ट्रस्टीशिप) के बारेमें आपके जो विचार हैं, उनकी कल्पना १,३०० वर्ष पूर्व भी की गयी थी। पवित्र ग्रंथ हदीसमें इस आशयका पद्य है—‘लोगोंके पास जो कुछ धन-दीलत है वह मेरी सम्पत्ति है, क्योंकि गरीब मेरे बच्चे हैं और धनी उनके पास जो धन-दीलत है उसके सरक्षक। इसलिये जो धनी मेरे गरीब बच्चोंकी ओरमें खर्च नहीं करेंगे उन्हें मैं दोख (नरक) में भेज दूंगा, जहां उनकी कोई सार-सम्हाल नहीं होगी।’”

यह पत्र गुजरातीमें है और उसमें किसी अखबारसे लिया हुआ, जिसका नाम नहीं दिया गया है, वह सारा पद्य गुजराती लिपिमें उसके गुजराती अनुवादके साथ दिया हुआ है। देवनागरी लिपिमें उसका अविकल रूप इस प्रकार है

“अल मालु माली बल फकराओ अयाली बल अग्नियाओ वकलाओ फमन वखलाव माली अला अयाली अदखलहुन्नार बला अवाली।”

पाठकोको यह जानकर आश्चर्य होगा कि गुजराती पाठक पच्चीस प्रतिशत शब्दोंको आसानीसे समझ लेते हैं यानी उनकी भाषामें ये प्रचलित हैं।

हरिजनसेवक, ३०-९-३९, पृ० २६३

## ९१

### अच्छिक गरीबी बनाम धनवानोंकी संरक्षकता

प्र० — धर्ममय उपायोंसे लाखों रुपये कैसे कमाये जा सकते हैं? स्व० श्री जमनालालजी, जो उत्तम व्यवसायी थे, कहा करते थे कि धन कमानेमें पाप तो होता ही है। धनिक कितना ही सज्जन क्यों न हो, वह अपने कमाये हुअे धनमें से अपनी सच्ची जरूरतसे कुछ अधिक तो खर्च कर ही डालता है। यह भी पाप है। इसलिये ट्रस्टी बननेकी बात छोड़कर धनवान न बनने पर ही जोर क्यों न दिया जाय?

अ० — प्रश्न अच्छा है। इससे पहले भी यह मुझसे पूछा जा चुका है। जमनालालजीने जो यह कहा कि धन कमानेमें पाप तो है ही, वह ठीक वैसा ही है जैसा गीतामें कहा गया है कि आरम्भमात्र दोषपूर्ण है। मेरा यह विश्वास

है कि जान-बूझकर पाप न करते, हुअे भी धन कमाया जा सकता है। अुदाहरणके लिये, अगर मुझे अपनी अेक अेकड जमीनमे सोनेकी कोअी खान मिल जाय, तो मै धनवान बन जाअूगा। पर धनवान न बनने पर तो मेरा जोर है ही। मैने जो धन कमाना छोड दिया, अुसका मतलब ही यह है कि धनी लोग अपने धनका अुपयोग सेवाके लिये करे। यह भी ठीक है कि धनवान भरसक कोशिश करने पर भी अकसर अपने गरीब साथियोंके मुकावले कुछ ज्यादा ही खर्च कर डालेगा। लेकिन यह कोअी नियम नही है। आम तौर पर स्व० जमनालालजी मध्यम श्रेणीके अनेक लोगोकी और अपने साथियोंकी तुलनामे कम ही खर्च करते थे। मैने अैसे सैकडो धनवानोको देखा है, जो अपने लिये बडे कजूस होते है। वे जैसे तैसे अपना गुजारा करते है। यह भी नही कि अिसमे वे किसी तरहका गौरव अनुभव करते है, अपने अुपर कम खर्च करनेका अुनका अेक स्वभाव ही बन जाता है।

धनवानोके लडकोके वारेमे भी मुझे यही कहना है। मेरा आदर्श तो यह है कि धनवान लोग अपनी सन्तानके लिये धनके रूपमे कुछ न छोडे। हा, अुनको अच्छी शिक्षा दे, रोजगार-धन्धेके लिये तैयार करे और स्वावलम्बी बना दे। परन्तु दुख तो यह है कि वे अैसा नही करते। अुनके वालक पढते है, गरीबीकी महिमा भी गाते है, लेकिन अपने लिये वे अधिकसे अधिक धन चाहते है। अैसी हालतमे मै अपनी व्यावहारिक बुद्धिका अुपयोग करके अुन्हे वही सलाह देता हू जो अुनके बसकी होती है। हम लोगोको, जो गरीबीको पसन्द करते है, अुसे अपना धर्म मानते है और अधिक समानताके हामी है, धनवानोसे द्वेष न करना चाहिये। यदि वे अपने धनका सदुपयोग करते है, तो अुससे हमे सतोष होना चाहिये। साथ ही हमें यह श्रद्धा रखनी चाहिये कि अगर हम अपनी गरीबीमे सुखी और आनन्दित रहेगे, तो धनवान लोग भी हमारी नकल करेगे। सच तो यह है कि गरीबीमे धर्मका दर्शन करनेवाले और मिलने पर भी धनका त्याग करनेवाले लोग दुनियामे अिनेगिने ही पाये जाते है। अिसलिये हमे अपने जीवनके द्वारा यह सिद्ध कर दिखाना होगा कि असलमे धर्मके रूपमे स्वीकार की गयी गरीबी ही सच्ची सम्पत्ति है।

## गरीबोंके संरक्षक और सेवक बने

[ ७ मार्च, १९३१ को दिल्लीमें भारतीय व्यापारी-मण्डलके सम्मुख दिये गये गांधीजीके भाषणसे । ]

आपके अध्यक्ष महोदयने कांग्रेसकी बहुत तारीफ की है और माय ही अन्होंने यह भी सुझाया है कि आर्थिक मामलोंमें कोई भी निर्णय करनेमें पहले कांग्रेसको व्यापार-विशेषज्ञोंका अभिप्राय ले लेना चाहिये। मैं अिम सुझावका स्वागत करता हूँ। कांग्रेस हमेशा आपकी सलाह और सहायता पानेको अुत्सुक रहेगी। लेकिन मुझे आपसे कहना चाहिये कि कांग्रेस किसी अेक खास वर्गकी सस्या नहीं है। वह तो सभी वर्गोंकी है। मगर चूकि हिन्दुस्तानकी आवादी ज्यादासे ज्यादा किसानोंकी है असलिये वह किसानोंकी प्रतिनिधि बनना चाहती है। कांग्रेसको दरअसल हिन्दुस्तानके गरीबोंका ही प्रतिनिधित्व करना चाहिये। लेकिन अिसका यह अर्थ नहीं कि और सब वर्गों — मध्यम-वर्ग, व्यापारी वर्ग या जमींदारों — का नाश करके गरीबोंका हित साधना है। अिसका अर्थ मात्र अितना ही है कि दूसरे सब वर्गोंको गरीबोंके हितके अनुकूल होकर रहना है। कांग्रेस हिन्दुस्तानमें व्यापार-अुद्योगकी अुन्नति चाहती है। अिसके लिये वह सतत प्रयत्नशील है। धीरे धीरे व्यापारी वर्ग कांग्रेसकी ओर आकृष्ट होता चला आ रहा है। पिछले वर्ष व्यापारियोंने आन्दोलनमें जो मदद दी है वह स्तुत्य है। मुझे भी आपने निमन्त्रण देकर जो आज यहां बुलाया है वह मेरे नामके कारण नहीं बल्कि अिमलिये कि मैं कांग्रेसका नम्र सेवक हूँ और दरिद्र-नारायणका प्रतिनिधि हूँ। व्यापारी वर्गकी ओरसे की गयी सेवाओंको मैं भूल नहीं सकता। लेकिन मैं चाहता हूँ कि आप अेक कदम और आगे बढ़ें। आप कांग्रेसको अपनाअिये, अुसे अपनी बना लीजिये, तो हम खुशी खुशी आपके हाथोंमें अुसकी लगाम सौंप देंगे। यह काम आपके हाथों ज्यादा अच्छी तरह होगा। लेकिन कांग्रेसकी लगाम आप अपने हाथमें अिसी शर्त पर ले सकेंगे कि आप अपनेको गरीबोंके संरक्षक और सेवक समझे या पंडित मालवीयजीके शब्दोंमें कहूँ तो आपको 'शुद्ध कीड़ी' पाकर सतोष मानना चाहिये। आप कहेंगे कि यह असम्भव है। लेकिन अैसी बात नहीं। शुद्ध नीतिसे व्यापार करनेवाले अनेक मित्रोंको मैं जानता हूँ। अब यह खुली बात है कि आप चाहे तो आसानीसे कांग्रेसकी वागडोर अपने हाथमें ले सकते हैं। आप जानते हैं कि कांग्रेसके विधानके जैसा कोई लोकशाही विधान

नहीं है। वह पिछले दस वर्षसे बिना किसी रुकावटके काम करता रहा है। वह वस्तुतः वालिग मताधिकारके आधार पर ही रचा गया है।

यंग इंडिया, १६-४-'३१, पृ० ७८, ७९

## ९३

### अपनी दौलतका त्याग करके तू असे भोग

[खेडा जिलेके अेक गावमे हुआ अेक सशस्त्र डकैतीके सिलसिलेमे गाधीजी द्वारा लिखित 'अेक दुखद घटना' शीर्षक लेखसे।]

“धनवानोको अपना धर्म सोच लेना है। अगर अपनी जायदादकी रक्षाके लिअे अुन्होने सिपाही वगैरा रखे, तो मुमकिन है कि लूट-मारके हगाममे ये रक्षक ही अुनके भक्षक बन जायेगे। असिलिअे धनवानोको या तो हथियार चलाना सीख लेना चाहिये या अहिंसाकी दीक्षा ले लेनी चाहिये। असि दीक्षाको लेने और देनेका सबसे अुत्तम मंत्र है 'तेन त्यक्तेन भुजीथा'— अपनी संपत्तिका त्याग करके तू असे भोग। असिको जरा विस्तारसे समझाकर कहू तो यह कहूंगा “तू करोडो खुशीसे कमा। लेकिन समझ ले कि तेरा धन सिर्फ तेरा नहीं, सारी दुनियाका है, असिलिअे जितनी तेरी सच्ची जरूरत हो अुतनी पूरी करनेके बाद जो बचे असका अुपयोग तू समाजके लिअे कर।” शान्तिकी साधारण अवस्थामे तो असि नसीहत पर अमल नहीं हुआ। लेकिन सकटके असि समयमे भी अगर धनिकोने अिसे नहीं अपनाया, तो दुनियामे वे अपने धन और भोगके गुलाम बनकर ही रह सकेंगे और अन्तमे शरीर-बलवालोकी गुलामीमे बध जायेगे।

“मैं अुम दिनको आता देख रहा हूँ जब धनकी सत्ताका अन्त होनेवाला है और गरीबोका सिक्का चलनेवाला है, फिर चाहे वह शरीर-बलसे चले या आत्मबलसे। शरीर-बलसे प्राप्त की हुआ सत्ता मानव-देहकी तरह क्षणभंगुर होगी, जब कि आत्मबलसे प्राप्त की हुआ सत्ता आत्माकी तरह अजर-अमर रहेगी।”

हरिजनसेवक, १-२-'४२, पृ० २०

[गाधीजीके अुपरोक्त नोटके सिलसिलेमे श्री शकरराव देवने जो प्रश्न पूछा था असका जवाब देते हुअे गाधीजी द्वारा 'हरिजनसेवक' के १ मार्च, १९४२ के अकमे पृ० ६३ पर लिखित 'अशुद्ध ही नहीं' शीर्षक लेख।]

श्री गकरराव देव लिखते हैं

“पिछले ‘हरिजनमेवक’ के ‘अक दुखद घटना’ शीर्षक अपने लेखमें आप बनवानोसे कहते हैं कि वे करोड़ों खुशीमें कमायें, लेकिन यह समझ ले कि उनका वह धन सिर्फ अन्हीका नहीं सारी दुनियाका है, अिमलिअे अपनी मच्ची जरूरतोको पूरा करनेके वाद जितना धन वचे अुसका अुपयोग अुन्हे समाजके लिअे करना चाहिये। जव मैंने अिसे पढा तो पहला सवाल मनमें यह अुठा कि अैसा क्यों होना चाहिये ? पहले करोड़ों कमाना और फिर समाजके हितके लिअे अुन्हे खर्च करना ? आजकी अिस समाज-रचनामें करोड़ों कमानेके साधन अशुद्ध ही हो सकते हैं, और जो आदमी अशुद्ध साधनोसे करोड़ों कमाता है, अुसमें ‘तेन त्यक्तेन भुजीथा ’ मन्त्रके अनुमार चलनेकी आशा नहीं रखी जा सकती, क्योंकि अशुद्ध साधनो द्वारा करोड़ों कमानेकी क्रियामें कमानेवालेका चरित्र दूषित या भ्रष्ट हुअे बिना रह ही नहीं सकता। अिसके सिवा, आप तो हमेशासे शुद्ध भावना पर जोर देते रहे हैं। मुझे डर है कि अिस मामलेमें कहीं लोग गलतीमें यह न समझ ले कि आप साधनोकी अपेक्षा साध्य पर ज्यादा जोर दे रहे हैं।

“अतएव मेरा निवेदन है कि आप कमाओके साधनोकी शुद्धता पर भी अधिक नहीं तो अुतना जोर अवश्य दीजिये, जितना कमाये हुअे धनको लोकहितके कामोंमें खर्च करने पर देते हैं। मेरे विचारमें यदि साधनोकी शुद्धिका दृढतासे पालन किया जाय, तो कोअी आदमी करोड़ों कभी कमा ही नहीं सकेगा और अुस दशामें समाजके हितके लिअे अुसे खर्च करनेकी कठिनाअी बहुत गौण रूप ले लेगी।”

मैं अिससे सहमत नहीं हू। मैं निश्चित रूपमें यह मानता हू कि आदमी विलकुल शुद्ध साधनोसे करोड़ों रुपये कमा सकता है। अिसमें यह मान लिया गया है कि अुसे कानूनन सम्पत्ति रखनेका अधिकार है। दलीलके तौर पर मैंने यह माना है कि निजी सपत्ति अपने आपमें अशुद्ध नहीं समझी गयी है। अगर मेरे पास किसी अेक खानका पट्टा है और मुझे अुममें से अचानक कोअी अनमोल हीरा मिल जाता है, तो मैं अेकाअेक करोड़पति बन सकता हू और कोअी मुझ पर अशुद्ध साधनोका अुपयोग करनेका दोष नहीं लगा सकता। ठीक यही बात अुम समय हुयी थी, जव कोहिनूरमें कहीं अधिक मूल्यवान क्यूलीनन नामक हीरा मिला था। अैसे और कअी अुदाहरण आसानीसे गिनाये जा सकते हैं। नि सदेह करोड़ों कमानेकी बात मैंने अैमें ही लोगोके लिअे कही थी।

मैं जिस, रायके साथ नि सकोच अपनी सम्मति जाहिर करता हू कि आम तौर पर धनवान — केवल धनवान ही क्यों, बल्कि ज्यादातर लोग — जिस बातका विरोध विचार नहीं करते कि वे पैसा किस तरहसे कमाते हैं। अहिंसक अुपायका प्रयोग करते हुअे हमे यह विश्वास तो होना ही चाहिये कि कोअी आदमी कितना ही पतित क्यों न हो, यदि अुसका अिलाज कुशलतासे और सहानुभूतिके साथ किया जाय तो अुसे सुधारा जा सकता है। हमे मनुष्योमे रहनेवाले दैवी अगको जगानेका प्रयत्न करना चाहिये। और आगा रखनी चाहिये कि अुसका अनुकूल परिणाम निकलेगा। यदि समाजका हरअेक सदस्य अपनी शक्तियोंका अुपयोग वैयक्तिक स्वार्थ-साधनके लिये नहीं बल्कि सबके कल्याणके लिये करे, तो क्या जिससे समाजकी सुख-समृद्धिमे वृद्धि नहीं होगी? हम अैसी जड समानताका निर्माण नहीं करना चाहते, जिसमे कोअी आदमी अपनी योग्यताओका पूरा पूरा अुपयोग कर ही न सके। अैसा समाज अन्तमे नष्ट हुअे बिना नहीं रह सकता। जिसलिये मेरी यह सलाह बिलकुल ठीक है कि धनवान लोग चाहे करोडो रुपये कमाये (वेशक, केवल अीमानदारीसे), लेकिन अुनका अुद्देश्य वह सारा पैसा सबके कल्याणमे समर्पित कर देनेका होना चाहिये। 'तेन त्यक्तेन भुजीथा' मत्रमे असाधारण ज्ञान भरा पडा है। मौजूदा जीवन-पद्धतिकी जगह, जिसमे हरअेक आदमी पडोसीकी परवाह किये बिना केवल अपने ही लिये जीता है, सबका कल्याण करनेवाली नयी जीवन-पद्धतिका विकास करना हो, तो अुसका सबसे निश्चित मार्ग यही है।

## ‘कलकी चिन्ता न करे’

[‘सार्वजनिक खर्च’ शीर्षक लेखसे नीचेका भाग दिया गया है।]

जब हम ऐसी निश्चिन्तता हासिल कर लेंगे कि ‘खानेको मिल जाये तो ठीक, न मिले तो हरि-भिच्छा’ तब हम अनेक झझटोसे मुक्ति पा जायेंगे और स्वतन्त्रता हमारे आगमने आकर नाचने लगेगी। कोबी यह न माने कि निश्चिन्त लोगोको अन्तमें भूखका ही शिकार होना पड़ता है। कीड़ीको कन और हाथीको मन भर देनेवाला भगवान मनुष्यके लिये भी धुमकी रोजकी खुराक जुटा ही देता है। सृष्टिके जीव कलकी चिन्ता न करके दूसरे दिनकी प्रतीक्षा भर करते हैं। पर मनुष्यने घमडमे आकर यह मान लिया कि मैं ही सृष्टिके निर्माण और नाशका स्वामी हूँ। धुमका यह घमड अश्वर रोज अतारता है, मगर मनुष्य उसे छोड़ना नहीं चाहता। सत्याग्रह यह घमड दूर करनेके लिये ही आयोजित वस्तु है।

यग अडिया, २१-५-’३१, पृ० ११८

## अपरिग्रहकी ओर

क्या जरूरत है कि हम सब लोग जायदाद रखें? हम उसे कुछ जमें तक रखनेके वाद छोड़ क्यों न दें? वर्माधर्मका जिन्हे खयाल नहीं ऐसे व्यापारी बेअमीनीसे भरे मतलबोके लिये अँमा करते हैं, तो फिर हम अँक वडे और नीतियुक्त मतलबको हासिल करनेके लिये अँसा क्यों करें? हिन्दुओंके लिये अँक खास अँम्र हो जाने पर यह मामूली बात थी। प्रत्येक हिन्दूने यह आशा रखी जाती थी कि अँक अँसे तक गृहस्थाश्रममे रहनेके वाद वह वैसा ही जीवन अस्तियार करे, जिसमे जायदाद पाम नहीं रखी जाती। यह पुरानी अँम्दा रूढि हम फिरसे ताजी क्यों न करें? आखिर अँमका अर्थ यही होता है कि हम अपने निर्वाहके लिये अँनकी दया पर निर्भर रहते हैं, जिन्हे हमने अपनी जायदाद सौंप दी है। यह विचार मेरे दिलकी बडा आकर्षक मालूम होता है। अँसे विग्वानके लाखो अँदाहरणोंमें अँक भी दृष्टांत अँसा नहीं मिलेगा, जिसमे विग्वामका दुरुपयोग हुआ हो।



अवश्य जिसमें से कितने ही नैतिक सवाल पैदा होते हैं। एक पिता-पुत्रका दृष्टांत लीजिये। यदि पुत्र पिताके जैसा ही असहयोगी है तो फिर पिता अपनी जायदादकी मालिकीके हकका बोझ उस पर लादकर उसे क्यों ललचाये ? ऐसे सवाल तो हमेशा ही पैदा होंगे। मनुष्यकी नैतिक कीमत कितनी है जिसकी जाच सदाचारके ऐसे गूढ़ प्रश्न वारीकीसे तौलनेकी उसकी शक्ति कितनी है जिस पर निर्भर है। वेअमान शस्त्रोको जिसका दुरुपयोग करनेका मौका न देकर यह रूढ़ि किस तरह व्यवहारमें लायी जा सकती है, जिसका निर्णय तो एक बड़े अस्के अनुभवके बाद ही हो सकता है। फिर भी जिस खयालसे कि उसका दुरुपयोग होगा, किसीको जिसका प्रयोग करनेके प्रयत्नसे रुकना न चाहिये। गीताके दिव्य रचयिता 'दिव्य गीता' का सदेश देनेसे न रुके, यद्यपि वे शायद जानते थे कि सब प्रकारकी बुराबियां, यहां तक कि खूनको भी न्यायसगत ठहरानेके लिये उसको खूब तोड़ा-मरोड़ा जायगा।

हिन्दी नवजीवन, ६-७-२४, पृ० ३८२

## ९६

### पूजीपतियोंका कर्तव्य

श्री घनश्यामदास विडलाने उस दिन महाराष्ट्र व्यापारी सम्मेलन (शोलापुर) की अध्यक्षता करते हुअे एक भाषण दिया, जिसमें अन्होंने अपने विचार श्रोताओके सामने बहुत नि सकोच भावसे प्रगट किये।

पूजीपतियोंके कर्तव्य पर बोलते हुअे अन्होंने एक ऐसा आदर्श पेश किया, जिसमें कोअी सुधार या सशोधन करना एक श्रमिकके लिये भी कठिन होगा। व्यापारी-वर्गके बीच एकताकी वकालत करते हुअे अन्होंने कहा

“लेकिन मुझे स्पष्ट करने दीजिये कि मैं व्यापारियोंके लिये जिस एकताकी सूचना कर रहा हूँ उस एकताका अुद्देश्य सेवा होना चाहिये, शोषण नहीं। आधुनिक पूजीपतियोंकी अधर कुछ समयसे काफी निंदा की जाती रही है। लोगोकी ऐसी धारणा हो गयी है कि उनका एक पृथक् वर्ग है। लेकिन प्राचीन कालमें परिस्थिति बिलकुल भिन्न थी। अगर हम प्राचीन कालके वैश्यके कार्योंका विश्लेषण करें, तो हम पायेंगे कि अन्हें व्यक्तिगत लाभके बजाय सामाजिक भलायिके लिये अुत्पादन और वितरणका कर्तव्य सौंपा गया था। अपनी सारी सम्पत्ति वह राष्ट्रके हितके लिये एक सरक्षकके रूपमें रखता था।

पूजीपति यदि अपना वाम्त्विक कार्य पूरा करना चाहते हैं, तो उन्हें गोपकोके रूपमें न रहकर समाजके मेवकोके रूपमें रहना चाहिये। अगर हम अपना कर्तव्य ममर्जों और अस्का पालन करे, तो साम्यवाद या वोलशेविज्म नहीं पनप सकता। मैं तो यहां तक कहूंगा कि अपने कर्तव्यकी अपेक्षा करके हम खुद ही साम्यवाद और वोलशेविज्मको बढ़नेके लिये अपजाब्जमीन प्रदान करते हैं। अगर हम अपने कर्तव्यको समर्जों और अस्का श्रद्धापूर्वक पालन करे, तो मुझे पूरा भरोसा है कि हम समाजको कभी बुराभियोंसे बचा सकते हैं। मैं बता चुका हू कि हमारा सच्चा कार्य अत्पादन और वितरण करना है। आभिये, हम समाजकी सेवाके लिये अत्पादन और वितरण करे। हम जीये और यदि सबके हितके लिये हमें अपना वलिदान भी करना पड़े तो अस्के लिये तैयार रहे।”

यंग अिडिया, १९-१२-२९, पृ० ४१३

## ९७

### विशेष प्रतिनिधित्व

[लन्दनकी दूसरी गोलमेज परिपदकी फेडरल स्ट्रक्चर कमेटीमें दिये हुये गाधीजीके ‘अेक विनम्र शिकायत’ नामसे छपे दूसरे भाषणसे।]

अब मैं अपघारा पाच—विशेष वर्गोंके विशेष मतदार मडलोंके प्रतिनिधित्व पर आता हू। वालिग मताधिकारमे मजदूरों और अुनके जैमे वर्गोंके खाम प्रतिनिधित्वकी कोअी जरूरत नहीं है, अिमका कारण मैं आपको समझाअूंगा। कांग्रेसकी या मूक गरीबोंकी यह अिच्छा विलकुल नहीं है कि जमींदारोंसे अुनकी मिल्कियत छीन ली जाय। वे तो केवल यह चाहते हैं कि जमींदार मजदूरोंके सरक्षक बन जाय। मेरे खयालसे जमींदारोंको अिम बातका गौरव महसूस करना चाहिये कि अुनकी रैयत, ये लाखों ग्रामवामी, बाहरसे आनेवाले लोगो या अपनेमे से किमीके वजाय जमींदारोंको ही अपने प्रतिनिधि चुनना पमद करती है।

अिसलिये जमींदार अपनी रैयतका साथ दें अिमसे भला और सुन्दर क्या हो सकता है? लेकिन अगर जमींदारोंने यह आग्रह रखा कि दो सभाअे हो तो दोमे से अेकमें अथवा अेक सभा हो तो अुममें अुनके खाम प्रतिनिधि लिये जायें, तो वे सचमुच झगडेका बीज बोयेगे। और मैं आजा

करता हूँ कि जमींदारों या ऐसे किसी वर्गकी तरफसे ऐसी मांग नहीं की जायगी।

यंग इंडिया, ८-१०-३१, पृ० २९६, २९८

९८

### वैध परिग्रह

अपरिग्रह अस्तेयके साथ जुड़ा हुआ है। कोअी चीज मूलमे चुराओी हुआी न हो तो भी अुसे चोरीका माल ही कहा जायगा, यदि हम अुसे बिना जरूरतके अपने पास रखते हैं। परिग्रहका अर्थ है भविष्यके लिये व्यवस्था करना। कोअी सत्य-शोधक, प्रेमपन्थका पथिक, कलके लिये कोअी वस्तु नहीं रख सकता। ओश्वर कलके लिये कुछ भी जमा नहीं रखता। वह वर्तमानके लिये जितना आवश्यक हो अुतना ही पैदा करता है, अुससे अधिक कभी पैदा नहीं करता। असलिये यदि हमे अुसकी शक्ति और व्यवस्थामे विश्वास है, तो हमे अस वारेमे निश्चित रहना चाहिये कि वह हमें अपनी नित्यकी रोटी दे देगा, अर्थात् वह हमारी हर जरूरत पूरी कर देगा। सन्तो और भक्तोंने, जिनका जीवन अस प्रकार श्रद्धामय रहा है, अपने अनुभवसे अस श्रद्धाको सही पाया है। ओश्वरीय कानून मनुष्यको अुसकी दैनिक आजीविका देता है, अुससे अधिक नहीं देता। अस कानूनके हमारे अज्ञान या अवहेलनाके कारण असमानताअे पैदा हो गयी है और अुनसे तरह तरहकी मुसीबते हमे अुठानी पडती हैं। अमीरोंके पास अनावश्यक चीजोंके भंडार भरे रहते हैं, जिनकी अुन्हें जरूरत नहीं होती और असलिये जिनकी अवहेलना और वरवादी होती है। अुधर करोडों लोग जीविकाके अभावमे भूखो मरते हैं। यदि हरअेक अुतनी ही चीजे अपने पास रखे जितनीकी अुसे जरूरत हो, तो किसीको भी तंगी न रहे और सब सतोपसे रहे। आज तो अमीरोंको गरीबोंसे कम असन्तोष नहीं है। गरीब आदमी लखपति बनना चाहता है और लखपति करोडपति बनना चाहता है। सन्तोषकी वृत्तिको सर्वत्र फैलानेकी गरजसे बन-वानोंको अपरिग्रहकी दिशामे पहल करनी चाहिये। यदि वे अपनी सपत्तिको ही साधारण मर्यादाके भीतर रखे, तो भी भूखोंको आसानीसे खाना दिया जा सकता है और वे भी अमीरोंके साथ साथ सन्तोषका पाठ सीख लेंगे। अपरिग्रहके आदर्शकी सम्पूर्ण सिद्धिकी शर्त यह है कि पक्षियोंकी तरह मनुष्यके पास कोअी आसरा न हो, कोअी वस्त्र न हो और कलके लिये भोजन-सामग्री न हो। वेशक अुसे अपनी रोजकी रोटीकी जरूरत होगी, मगर अुसे

जुटाना भीश्वरका काम होगा, अमुका नहीं। जिस आदर्श तक विरले ही लोग पहुँच सकते हैं। ऊपरसे असंभव दिखायी देनेवाले जिस आदर्शने हम साधारण जिज्ञासुओंको दूर नहीं भागना चाहिये। हमें जिस आदर्शको मदा दृष्टिमें रखना चाहिये और उसके प्रकाशमें अपने परिग्रहकी जाँच करते रहना चाहिये तथा उसे कम करनेका प्रयत्न करना चाहिये। सच्ची सम्यक्ता आवश्यकताओंकी वृद्धिमें नहीं है, परन्तु जान-बूझकर और स्वेच्छापूर्वक अनुके घटानेमें है। इसीसे सच्चे सुख और सन्तोषकी वृद्धि तथा मेवाशक्तिकी वृद्धि होती है। जिस कसौटी पर कसकर देखनेसे हमें मालूम होता है कि हम आश्रमवासियोंके पास ऐसी बहुतसी चीजें हैं, जिनकी जरूरत हम साबित नहीं कर सकते और जिस प्रकार हम अपने पड़ोसियोंको चोरी करनेका प्रलोभन देते हैं।

शुद्ध सत्यकी दृष्टिसे शरीर भी एक परिग्रह ही है। यह मंच कहा है कि भोगकी बिच्छाके कारण आत्माके लिये शरीरकी मृष्टि होती है। जब यह बिच्छा मिट जाती है तब फिर शरीरकी आवश्यकता नहीं रह जाती और मनुष्य जन्म-मरणके कुचक्रसे मुक्त हो जाता है। आत्मा सर्व-व्यापक है, उसे पिँजड़े जैसे शरीरमें बन्द रहने या उस पिँजड़ेके खातिर बुराई करने या किसीके प्राण लेनेकी भी चिन्ता क्यों करनी चाहिये? जिस प्रकार हम संपूर्ण त्यागके आदर्श तक पहुँच जाते हैं और जब तक शरीर रहता है तब तक सेवाके काममें उसका उपयोग करना सीखते हैं, यहाँ तक कि सेवा, न कि रोटी, हमारे जीवनका आधार बन जाती है। हम केवल सेवाके लिये खाते, पीते, सोते और जागते हैं। ऐसी मनोवृत्तिसे समय पाकर हमें सच्चा सुख और आनन्ददायक दृष्टि प्राप्त होती है। हम सबको जिस दृष्टि-कोणसे आत्म-निरीक्षण करना चाहिये।

हमें याद रखना चाहिये कि अपरिग्रहका सिद्धान्त वस्तुओंकी भाँति विचारों पर भी लागू होता है। जो मनुष्य अपने मस्तिष्कको व्यर्थ ज्ञानमें भर लेता है, वह उस अमूल्य सिद्धान्तका भग करता है। जो विचार हमें भीश्वरसे विमुख करते हैं, या उसकी ओर नहीं ले जाते, वे हमारे मार्गमें बाधक होते हैं। जिस सम्बन्धमें हम गीताके १३ वे अध्यायमें दी हुई ज्ञानकी व्याख्याका विचार कर सकते हैं। वहाँ हमें यह बताया गया है कि अमानित्व (नम्रता) आदि ज्ञान है, अन्य सब कुछ अज्ञान है। यदि यह मंच है—और इसके मंच होनेमें कोई शक नहीं है—तो आज हम ज्ञान समझकर जिसे गले लगाते हैं वह सब निरा अज्ञान है और अज्ञान-लिये उससे कोई लाभ होनेके बजाय केवल हानि ही होती है। अज्ञानने दिमाग भटकता है और अन्तमें खाली हो जाता है। अनन्तोप फैलता है

और अनर्थ बढ़ते हैं। कहना न होगा कि यह जड़ताकी वकालत नहीं है। हमारे जीवनका एक एक क्षण मानसिक या शारीरिक प्रवृत्तिसे भरा होना चाहिये। परन्तु वह प्रवृत्ति सान्त्विक, मत्प्रेम्मुख होनी चाहिये। जिसने अपना जीवन सेवाके लिये अर्पण कर दिया है, वह एक क्षण भी बेकार नहीं रह सकता। परन्तु हमें सत्प्रवृत्ति और दुष्प्रवृत्तिमें भेद करना सीखना होगा। सेवापरायण मनुष्यको यह विवेक सहज ही प्राप्त होता है।

फॉम यरवडा मंदिर, प्रक० ६

९९

## वैध परिग्रहका बचाव

प्र० — जब तक धन-दौलत है, हर हालतमें, उसकी हिफाजत भी होनी चाहिये। फिर क्या बजह है कि आप जिस चीजको समझ नहीं पाते? प्रत्येक स्थितिमें हिंसासे बचे रहनेका आपका आग्रह बिल्कुल अव्यावहारिक और असंगत है। मेरे विचारमें अहिंसा कुछ चुने हुये लोगोंके ही कामकी चीज हो सकती है।

अ० — जिस सवालका जवाब जिन पृष्ठोंमें और 'यग अड्डिया' में भी कभी बार किसी न किसी रूपमें दिया जा चुका है। लेकिन यह एक सनातन सवाल है। जिसलिये मेरा काम है कि जितनी बार यह पूछा जाय, मैं जिसका जवाब दूँ। और, जब प्रश्नकर्ता समान सच्चे जिज्ञासु पूछते हैं, तब तो जवाब देना ही चाहिये। मेरा दावा यह है कि आज भी, जब हमारे समाजकी रचनाका आधार सोच-समझकर अपनायी हुयी अहिंसा नहीं है, सारे ससारमें मनुष्य-जाति एक-दूसरेकी भलमनसाहत पर ही जी रही है और अपनी दौलतको बचाये हुये है। अगर ऐसा न होता तो दुनियामें बहुत ही थोड़े और बहुत ही क्रूर आदमी बचे होते। लेकिन हकीकत यह नहीं है। परिवारमें लोग परस्पर स्नेहके बन्धनमें बंधे रहते हैं। और परिवारोंकी तरह ही सम्य माने जानेवाले मानव-समाजमें राष्ट्रोंके अलग अलग दल भी परस्परके जिन बन्धनोंसे बंधे हुये हैं। फर्क जितना ही है कि वे जीवनमें अहिंसाके नियमको सर्वोपरि नहीं मानते। जिसका मतलब यह हुआ कि अभी उन्होंने जिसकी अमीम शक्तियोंकी थाह नहीं लगायी है। मैं यह कहूँगा कि अब तक सिर्फ अपनी जड़ताके कारण ही हम यह मानते रहे हैं कि अहिंसाका संपूर्ण पालन अपरिग्रह आदि समय-मूकक ब्रतोंको धारण करनेवाले कुछ अग्निगिने लोग ही कर सकते हैं। बात यह है कि अगर हमें अहिंसाके

क्षेत्रमें नित-नजी शोध करनी हो और मानव-जाति पर शासन करनेवाले अिम मनातन और महान नियमकी नयी नयी शक्तियोंका समग्र समय पर मसारको परिचय कराना हा, तो अिमके लिये यम-नियमोका पाठन आवश्यक है। अगर मसारका यही सर्वश्रेष्ठ नियम है, तो यह मवके लिये कत्पाण-कारक होना चाहिये। जो अनेक असफलताये हमारे देगनेमें आती हैं, वे अिम नियमकी नहीं, अिमका पालन करनेवालोंकी हैं। क्योंकि अनुमे ने कशियोंको यह पता नही रहता कि वे जाने-अनजाने अिम नियमके अंगीन वरत रहे हैं। जब मा अपने वच्चेके लिये खुद मरनेको तैयार हो जाती है, तो वह अनजाने ही अिस नियमका पालन करती ह। मैं पिछले पचास वरससे लोगोंको यह समझाता रहा हू कि वे अिम नियमको समझ-वृझकर अपनाये और अमफल होने पर भी अिसके पालनमे दत्तचित्त बने रहे। पचास वर्षके अिम प्रयोगका परिणाम आश्चर्यजनक हुआ है और अहिंमामे मेरी श्रद्धा अुत्तरोत्तर बढ़नी गयी है। मैं दावेके साथ कहता हू कि लगातार प्रयत्न करते रहनेमे अेक समय वह आयेगा, जब लोग सर्वत्र अीमानदारीने कमाये हुअे वनका स्वेच्छासे आदर करेगे और अुसकी रक्षामे सहायक हागे। अिसमे शक नहीं कि यह वन पापका वन न होगा और अिसमे अममानताओंका वह अुद्धत प्रदर्शन भी न होगा अिसमे आज हम घिरे हुअे हैं। अहिंमाके व्रतधारीको अन्याय और अनीतिसे कमाये जानेवाले वनमे अातकित न होना चाहिये, क्योंकि अुसके पाम हिंसाका मफल प्रतिकार करनेके लिये मत्याग्रह और अमहयोगका अहिंसक शस्त्र मौजूद ह। जहा कही अिम शस्त्रका मचाजीके साथ पर्याप्त अुपयोग किया गया है, वहा हिंसक शस्त्रोंकी कोअी आवश्यकता ही नहीं रह गयी है। अहिंमाके मपूर्ण शास्त्रको जनताके मामने रखनेका दावा तो मैंने कभी नहीं किया। अुसके लिये जैसा दावा कभी किया भी नहीं जा सकता। जहा तक मैं जानता हू, किमी भी भौतिक शास्त्रके लिये, यहा तक कि गणित जैमे निश्चित शास्त्रके लिये भी, अिम तरहका दावा नहीं किया जा सकता। मैं तो अेरु मत्य-शोधक मात्र हू और प्रश्नकर्ताकी तरह सत्यकी अिस शोधमे मेरा अनुसरण करनेवाले मेरे कुछ माथी भी हैं। अपने अिन साधियोंको मैं आमत्रण देता हू कि मत्यकी अिम अत्यन्त कठिन किन्तु अतिशय रसपूर्ण शोधमे वे मेरा माथ दे।

हरिजनसेवक, १५-२-'४२, पृ० ४३-४४

## अन्यायपूर्वक कमाये हुअे धनका त्याग

[श्री महादेव देसाजीके 'साप्ताहिक पत्र' से।]

ग्रामसेवक विद्यालयके विद्यार्थियोंकी ओरसे अेक प्रश्न यह पूछा गया था  
“लोगोंके अन्यायपूर्वक कमाये हुअे धनको कैसे छीना जाय ? समाजवादी  
यही करना चाहते हैं।”

गांधीजीने जवाब दिया “अस बातका निर्णय कौन करेगा कि यह  
न्यायपूर्वक कमाया हुआ है और वह अन्यायपूर्वक ? असका निर्णय तो केवल  
अन्तर्यामी श्रीश्वर ही कर सकता है या फिर धनिकों और निर्धनोंके द्वारा  
नियत किये गये योग्य विशेषज्ञ असका निर्णय कर सकते हैं। पर अगर  
तुम यह कहते हो कि सभी तरहकी मिल्कियत और धन-दौलतका रखना  
चोरी है, तो फिर सभीको अपनी अपनी संपत्तिका त्याग कर देना चाहिये।  
क्या हमने यह त्याग किया है ? यह आशा रखकर कि दूसरे हमारा अनुसरण  
करेंगे हम खुद संपत्ति-परित्यागका आरम्भ कर दें। उन लोगोंके लिये,  
जिनका यह विश्वास है कि उनकी खुदकी संपत्ति अन्याय-अर्जित है, असके  
सिवा दूसरा कोई मार्ग ही नहीं।”

हरिजन, १-८-३६, पृ० १९३, १९५

## १०१

### अगर धनवान संरक्षक न बने तो

प्र० — आप कहते हैं कि राजा, जमींदार या पूजीपति संरक्षक (ट्रस्टी)  
बनकर रहे। आपके खयालसे क्या ऐसे राजा, जमींदार या पूजीपति  
अभी मौजूद हैं ? या वर्तमान राजा वगैरामें से किन्हींके अिस प्रकार बदल  
जानेकी अुम्मीद है ?

अु० — मेरे खयालसे ऐसे कुछ राजा, जमींदार और पूजीपति आज  
भी हैं। असका मतलब यह नहीं कि वे पूरे पूरे संरक्षक बन चुके हैं।  
लेकिन उनकी गति अुस ओर है। यह पूछा जा सकता है कि क्या वर्तमान  
राजाओं और दूसरे लोगोंसे गरीबोंके संरक्षक बननेकी आशा रखी जा सकती  
है। यदि वे अपने आप ट्रस्टी नहीं बन जाते हैं, तो परिस्थितिका जोर जबर-  
दस्ती अुनसे यह सुधार करा लेगा। हा, वे सपूर्ण विनाशको आमंत्रित करें तो  
दूसरी बात है। जब पंचायत-राज स्थापित हो जायेगा, तो लोकमत वह काम

करेगा जो हिंसा कभी नहीं कर सकती। जमींदारों, पूजोपतियों और राजाओंकी वर्तमान सत्ता तभी तक कायम रह सकती है, जब तक साधारण लोग अपनी खुदकी ताकतको अच्छी तरह पहचान नहीं लेते। यदि लोग जमींदारी या पूजोपादकी बुराईके साथ असहयोग कर दें, तो वह निष्प्राण होकर मर जायगी। पचायत-राजमें पचायतकी ही बात मानी जायेगी और पचायत अपने बनाये हुअे कानूनके जरिये ही काम कर सकती हैं।

हरिजनसेवक, १-६-'४७, पृ० १४८

१०२

## विपत्तिसे वचे

हालके अन्तर प्रदेशके दीरेमें मुझे जितना हर्ष अिम बातको देखकर हुआ अतना और किसी बातसे नहीं हुआ कि कभी युवक जमींदारों और तालुकेदारोंने अपने जीवनको काफी सादा बना लिया है और देशभक्तिपूर्ण अुत्साहसे प्रज्वलित होकर वे किसानोंका भार कम कर रहे हैं। मैंने बहुतमे जमींदारोंके कथित अत्याचारोंके भयकर वर्णन सुने थे और यह भी सुना था कि वे तरह तरहके मौकों पर किस तरह जायज और नाजायज कर वसूल करते हैं, जिसके परिणामस्वरूप किसानोंकी स्थिति विलकुल गुलामकी-सी हो गयी है। इसलिये इस तरहके कभी नौजवान तालुकेदार जब मेरे देखनेमें आये, तो मुझे सानद आश्चर्य हुआ।

परन्तु इस सुधारके और आगे बढ़ने और मपूर्ण होनेकी जरूरत है। अुनमें से अच्छेसे अच्छोंके और किसानोंके बीच अभी भी जेक बड़ी खाधी है। जो थोडासा काम किया गया है अुसके लिये अुनके मनमें अहंकार-मूठक कृपाकी और आत्म-संतोषकी भावना भी है, जो नहीं होनी चाहिये। असल बात यह है कि कुछ भी किया जाय, वह किसानोंको अुनका हक देरमें लौटा देनेके सिवा और कुछ नहीं है। यह वर्णाश्रम धर्मकी भयकर विकृतिका परिणाम है कि तथाकथित क्षत्रिय अपनेको श्रेष्ठ मानता है और गरीब किसान परम्परागत निकृष्टताका दर्जा चुपचाप यह मानकर स्वीकार कर लेता है कि अुसके भाग्यमें वही लिखा है। यदि भारतीय समाजको नान्तिपूर्ण मार्ग पर सच्ची प्रगति करनी है, तो वनिक वर्गको निश्चित रूपसे यह स्वीकार कर लेना होगा कि किसानके भी वैसी ही आत्मा है जैसी अुनके है और अपनी दौलतके कारण वे गरीबसे श्रेष्ठ नहीं हैं। जैसा जापानके अुमरावोंने किया, अुसी तरह अुन्हे भी अपने आपको सरक्षक मानना चाहिये। अुनके पास जो धन है अुमे यह समझकर अुन्हे रखना चाहिये कि अुमका अुपयोग अुन्हे अपने



सरक्षित किसानोंकी भलाओंके लिये करना है। उस हालतमें वे अपने परिश्रमके कमीशनके रूपमें वाजिव रकमसे ज्यादा नहीं लेगे। इस समय धनिक वर्गके सर्वथा अनावश्यक ठाठवाट और फिजूलखर्चीमें तथा जिन किसानोंके बीचमें वे रहते हैं उनके गदगी भरे वातावरण और कुचल डालने-वाले दारिद्र्यमें कोई अनुपात नहीं है। इसलिये एक आदर्श जमींदार किसानका बहुत कुछ बोझा, जो वह अभी उठा रहा है, एकदम घटा देगा। वह किसानोंके गहरे सपर्कमें आयेगा और उनकी आवश्यकताओंको जानकर उस निराशाके स्थान पर, जो उनके प्राणोंको सुखाये डाल रही है, उनमें आशाका संचार करेगा। वह किसानोंके सफाजी और तन्दुरुस्तीके नियमोंके अज्ञानको दर्शककी तरह देखता नहीं रहेगा, बल्कि अज्ञानको दूर करेगा। किसानोंके जीवनकी आवश्यकताओंकी पूर्ति करनेके लिये वह स्वयं अपनेको दरिद्र बना लेगा। वह अपने किसानोंकी आर्थिक स्थितिका अध्ययन करेगा और ऐसे स्कूल खोलेगा, जिनमें किसानोंके बच्चोंके साथ साथ वह अपने खुदके बच्चोंको भी पढायेगा। वह गावके कुएं और तालाबको साफ करायेगा। वह किसानोंको अपनी सड़के और अपने पाखाने खुद आवश्यक परिश्रम करके साफ करना सिखायेगा। वह किसानोंके वेरोकटोक अस्तेमालके लिये अपने खुदके बाग नि सकोच भावसे खोल देगा। जो गैर-जरूरी अमारते वह अपनी मौजके लिये रखता है, उनका उपयोग अस्पताल, स्कूल या ऐसे ही दूसरे कामोंके लिये करेगा। यदि पूजीपति वर्ग कालका सकेत समझकर सम्पत्तिके बारेमें अपने इस विचारको बदल डाले कि उस पर उसका औश्वर-प्रदत्त अधिकार है, तो जो सात लाख घूरे आज गाव कहलाते हैं उन्हें आनन-फाननमें शान्ति, स्वास्थ्य और सुखके धाम बनाया जा सकता है। मेरा दृढ विश्वास है कि यदि पूजीपति जापानके अमरावोका अनुसरण करे, तो वह सचमुच कुछ खोयेगा नहीं और सब कुछ पायेगा। केवल दो मार्ग हैं जिनमें से पूजीपतियोंको अपना चुनाव कर लेना है। एक तो यह कि पूजीपति अपना अतिरिक्त संप्रह स्वेच्छामें छोड़ दे और उसके परिणामस्वरूप सबको वास्तविक सुख प्राप्त हो जाय। दूसरा यह कि अगर पूजीपति समय रहते न चेते, तो करोड़ों जाग्रत किन्तु अज्ञान और भूखे लोग देशमें ऐसी गडबड मचा दे जिसे एक बलशाली हुकूमतकी फौजी ताकत भी नहीं मिटा सकती। मैंने यह आशा रखी है कि भारतवर्ष इस विपत्तिसे बचनेमें सफल रहेगा। उत्तर प्रदेशके कुछ नौजवान तालुकेदारोंमें मेरा जो घनिष्ठ सपर्क हुआ है, उससे मेरी यह आशा बलवती बनी है।

## सूची

अखिल भारत ग्रामोद्योग-सघ ७४,  
—स्वेच्छापूर्ण शरीर-श्रमका अेक  
प्रयोग है १०२

अखिल भारत चरखा-सघ १३, ७४,  
१२२

‘अन्टु दिस लास्ट’ ३२, ४१, ९६, ९८

अपरिग्रह १७०-७१, १७२-७५,  
१८७-८८

अमेरिका ३३, ४६

असहयोग आन्दोलन —जनतामे आत्म-  
गौरव और शक्तिका भान जाग्रत  
करनेका प्रयत्न है ३५

अस्तेय १७०, १७१-७२

अस्पताल —दुर्व्यसन, पीडा, नैतिक पतन  
और मच्ची गुलामीको कायम  
रखते है ४

अस्पृश्यता ११-१२

अहमदावादका मजदूर-सघ ४२, १०६

अहिंसा १५४

आर्थिक समानता १४७, १४८, १४९,  
१५०, १५१-५४

अंग्लैण्ड १६, ३३

अिटली २९-३१

औद्योगिकपनिपद् ७३

भुमेशचन्द्र बनर्जी ११

बेनी बेसेन्ट, डॉ० ११

बेन्डूज, दीनबन्धु १२२

बेलेन ओक्टोवियस ह्यूम — कांग्रेसके  
जनक ११

बेम० बेन० राय ८०

बेम० डी० (महादेव देसायी) १०३

बेल० पी० जेक्स १४२

कनु गाधी १४७

कर्जन बाबिली, मर ३१

कलकत्ता—आधुनिक सम्यतास्पी महा-  
मारीका अट्टा हे ३

कांग्रेस १८३, —का अुद्देश्य १०-१३,  
—का अेकमात्र उद्देश्य है भारतके  
सभी वर्गके हितोकी रक्षा ३६,  
—का कर्गची अधिवेशनमाला  
प्रस्ताव १३-१४, —ने १९२० में  
अस्पृश्यता-निवारणको राजनीतिक  
कार्यक्रमका जग बनाया ११-१२,  
—मूलत किमानोका संगठन है  
१२, —राजाओंके घरेलू और  
आन्तरिक मामलोमे हस्तक्षेप किये  
बिना अनुकी सेवा करती है १२,  
—सर्व भारतीय हितो और सब  
वर्गोकी प्रतिनिधि होनेका दावा  
करती हे ११

कार्ल मार्क्स ८३

कालीचरण बनर्जी ११

काबूर ३०

किशोरलाल मशस्वाला ११७

के० टी० पाल ११

केसी, मि० १३६

क्लीवलैण्ड ३४

गाधीजी —अहिंसक प्रतिरक्षाके बारेमे  
६२-६३, —अहिंसक सेनाके  
बारेमे ६०-६१, —का आर्थिक  
समानताका अर्थ १४७-४८,  
—का ‘रामराज्य’ १८-१९,  
—का लन्दनकी गोलमेज परि-  
पदकी फेडरल स्ट्रक्चर सब-  
कमेटीके सामने दिया गया  
भाषण १०-१८, —का बेन्टन  
अिडिया नेशनल लिबरल जेमो-

सियेशनकी प्रचार-समितिके पर्चेका जवाब ७-८, -की कल्पनाके स्वराज्यमें राजा और रकका स्थान ३८-४०, -की 'गांधी राज्य' की व्याख्या ७-८, -की गांधीकी अर्थ-रचनामें जमींदार और साहूकारका स्थान ७६-७७, -की दृष्टिमें अहिंसा व सत्य अंक ही सिक्केके दो पहलू ४३, -की दृष्टिमें धन नहीं, श्रम श्रेष्ठ है ४२, -की दृष्टिमें सत्ता साध्य नहीं, साधन है ३७, -की दृष्टिमें सत्य और अहिंसा समाजवादके मूल आधार हैं ४४-४५, -की दृष्टिमें समाजवाद ४२-४३, -की पुलिस-बलकी कल्पना ६३-६५, -की रायमें अगर सब लोग रोटीके लिये श्रम करे तो दुनिया स्वर्ग बन जाय १०५, -की रायमें अहिंसक मार्गसे वर्गयुद्ध टाला जा सकता है ७५, -की रायमें अहिंसक विरोधकी शक्ति रचनात्मक कार्यक्रम पर अमल करनेसे ही पैदा हो सकती है १०७, -की रायमें अहिंसाके कोशमें पराजय जैसा शब्द नहीं ७४, -की रायमें कांग्रेस-जन सत्य और अहिंसाको न छोड़े ६८-७०, -की रायमें कांग्रेसी मंत्री और अहिंसा ६६-६८, -की रायमें काम ही गरीबीका अकमात्र अलज है १३६, -की रायमें क्रांतिकारी तरीका भारतमें सफल नहीं हो सकता ३५, -की रायमें गीताका

यज्ञ श्रमयज्ञ ही है १००-०४, -की रायमें वृद्धिपूर्वक किया हुआ शरीर-श्रम समाज-सेवाका अुच्च-तम प्रकार है ११५-१९, -की रायमें भारतके पूजीपति जापान के अुमरावोंका अनुसरण करे तो कुछ खोयेंगे नहीं १९६, -की रायमें भौतिक सुविधाओंकी वृद्धि नैतिक विकासमें मदद नहीं करती ४, -की रायमें युद्धके द्वारा भारतका स्वराज्य असंभव ३५, -की रायमें वर्ग-विग्रह अनिवार्य नहीं है ७६-७८, -की रायमें शरीर-श्रमका अर्थ ९५, -की रायमें शारीरिक श्रम हमारा जन्मप्राप्त कर्तव्य है १०३, -की रायमें सत्य व अहिंसाको कांग्रेस-के विधानसे निकाल देना चाहिये ६९, -की रायमें समाजवादी क्रांति रामराज्यकी ओर ले जायेगी ७८, -की रायमें समाजवादी क्रांतिसे हिन्दू-मुस्लिमका झगडा शांत होगा ७८, -की रायमें 'सर्वोदय' की शिक्षाये ९८-९९, -की रायमें हम सबको खुदके भगी बन जाना चाहिये ९७, -की रायमें हिंसा या अुद्योगीकरणसे स्वराज्य नहीं मिलेगा ३२-३४, -की हिन्दुरतानकी आजादीकी कल्पना २१-२३, -के सपनोंकी आजादी १८-१९, -के स्वराज्य पर कुछ विचार ३५-३८, -को अुदार अथवा कोअी भी डिक्टेटरगाही मजूर नहीं ७९, -ग्रेट ब्रिटेनके साथ समान भागीदारीके विषयमें १४-१५, -पर रस्किनकी

- पुस्तक 'अन्टु दिम लास्ट' का प्रभाव ९८, -मत्रियोके वेतनके बारेमें १५६-५८, -सरलकताके मिद्धान्तको क्यो तरजीह देते हैं? १६२-६५, -सत्ताका हस्तांतरण आवश्यक मानते थे, पर जनताके शोषणका अन्त चाहते थे ३६, -'हिन्द स्वराज्य' में 'आधुनिक सभ्यता' का जोरदार खंडन करते हैं ३-६
- गांधी-अविन समझौता ४१
- गांधी-सेवा-सघ १२२
- गीता १८८, -की ज्ञानकी व्याख्या १९१
- गैरीवाट्डी २९-३०
- गोलमेज परिपद १८९
- ग्राम-स्वराज्य २५-२७
- घनश्यामदास विडला १८८, -की व्यापारी वर्गके बीच अकेताकी कालत १८८-८९
- चरखा ८
- चर्चिल १९, -के भाषणका साराग २०-२१
- जमनालालजी (बजाज) ६०, ७७, १६८, १८१
- जमान साहब १०४
- जमींदार १८९, १९४, १९५-९६
- जयप्रकाशनारायण ४६, -का गांधीजीको दिया गया प्रस्ताव ४८-५०
- जवाहरलाल नेहरू ७१, ७७
- जो विल्किन्सन १७७
- ज्ञानदेव १३१
- टामस मूर ८३
- टॉलस्टाय ८३, ९५, ९६, १०७, १०८, ११६, १२०
- टॉलस्टॉय फार्म ४१
- ट्रस्टीशिप १५२-५३
- तिलक, डॉ० ११९
- तुकाराम १३१
- थोरो १७७
- दाडीकूच ६०
- दादाभायी नौरोजी ११-१२, -ने काश्मीर और मेसूरका प्रश्न हल किया १२, -भारतके वृद्ध पितामह ११
- 'दि माडर्न रिव्यू' १६२
- नजी तालीम १२१
- नरहरि परीख १२०
- निर्मलकुमार बोस १३५, १६२
- पचायत राज २४, १९४-९५
- परिग्रह १९०-९२
- पीअर सेरेमोल १७७-८०
- पूजीपति १९४-९५
- जेच० अेम० पोलाक ९८
- प्यारेलालजी ४५
- फिरोजशाह मेहता ११
- फास ३३
- फ्रेडरिक अेगेल्स ८३
- बदरुद्दीन तैयबजी ११
- बम्बयी-आधुनिक सभ्यतारूपी महामारीका अड्डा है ३
- वरट्रैण्ड रसेल १४२
- वाजिवल ९६
- वारडोली १०६
- वालामाहव खेर ५९-६०
- वासील मैथ्यूज ७६
- 'विहार यग मेन्स अिस्टिट्यूट' १२९
- बुद्ध १३१
- बोन्दरेव्ह ९५, ९६, १०६, १०७, १०८, १२०

वोलशेविज्म ७९-८०, -का अर्थ  
८०-८६

'ब्रेड लेवर' ११६-१८, देखिये 'रोटीके  
लिअे श्रम'

भगवद्गीता ९६

भणसाली १७९

भारत १६, -का अतीत अतिगय अज्ज्वल  
है १६, -मुस्लिम और हिन्दू संस्कृ-  
तिका प्रतिनिधित्व करता है १६

मदनलाल धीगरा ३१-३२

मधुसूदन दास १२९

मुस्लिम लीग ६४

मुहम्मदअली, मौलाना ११

मेजिनी २९-३०

मोतीलालजी नेहरू ६०

मॉर्ले ३२

रस्किन ३२, ३४, ४१, ९६, ९८, ११९

रानडे ११

'रामराज्य' १८, ३८

रामायण ६१

रूस ४६

'रोटीके लिअे श्रम' १०७, १०८,  
११६-१८, देखिये 'ब्रेड लेवर'

लालकुर्तीवाले ४१

लुअी फिशर ४५-४७

लेनिन ४७, ८०, ८४

वर्गयुद्ध ७५-७६, ८८-८९

वल्लभभाभी पटेल १०६

'वालडेन' १७७

विभीषण ३९, ६१

शकरराव देव ६८, १८५, -का पत्र  
गांधीजीको ६६-६७

शरीर-श्रम ९५, ९६-९७, १०६-०८,  
१२०, १३५, १३८, १४०-४१,

१४२-४४, -का आश्रम-जीवन  
में स्थान १०८-११

श्रम १३०, -यज्ञ १००-०२

सरक्षक (ट्रस्टी) ८९, -का अहिंसक  
समाजमें स्थान १६८

सरक्षकता (ट्रस्टीशिप) १६१-६२,  
१६६, १६७-६८, १६९, १८१,  
-का सिद्धान्त १५९, -क्या है?  
१६०, -धनवानोकी १८१-८२

सत्याग्रह -के जरिये राजनीतिक,  
आर्थिक और नैतिक रोगोको  
मिटया जा सकता है ४५,  
-लोकशिक्षा और लोक-जागृत्तिका  
सबसे बड़ा साधन ४०

समाजवाद ७१

सरोजिनी नायडू ११, ८७

सर्वोदय ४६

सेट साखिमन ८३

सेवाग्राम ६२

स्मट्स, जनरल ३३

स्टालिन ४७

स्वराज्य ७-८, २८, ३३, ३९, -की  
योजनामें धनवानो और शिक्षितो-  
को अपने स्वार्थोको विलीन  
करना होगा ३६, -की व्याव-  
हारिक परिभाषा ९, -जनताको  
सत्ताका नियमन और नियंत्रण  
करनेकी शक्तिका भान करानेसे  
होगा ३७, -नीतिके रास्तेसे  
पाना है ३४, -में रेल, अस्पताल,  
यत्र ओर सेना जनताके भलेके  
लिअे काम करेगे ७-८

हरिजन १३७

'हिन्द स्वराज्य' ३, ८

## अन्य विचारप्रेरक पुस्तकें

आत्म-रचना अथवा आश्रमी शिक्षा

भाग १-२-३

४५०

आशाका एकमात्र मार्ग

२००

उस पारके पडोसी

३५०

एकला चलो रे

२००

गांधी ओर साम्यवाद

१२५

गांधीजी और गुरुदेव

०८०

गांधीजीकी साधना

३००

गीता-मथन

३००

ग्राम-संस्कृतिका अगला चरण

१८०

✓जडमूलसे क्रान्ति

१५०

जीवन-शोधन

३००

✓तालीमकी बुनियादे

२००

नेहरूजी — अपनी ही भाषामे

३५०

बापूकी छायामे

४००

बिहारकी कौमी आगमे

३००

बुनियादी शिक्षामे अनुवधकी कला

२५०

राजा राममोहनरायसे गांधीजी

२००

विचार-दर्शन १-२

३००

विवेक और साधना

४००

✓शराववदी क्यों ?

०६२

शिक्षाका विकास

१२५

शिक्षामे विवेक

१५०

ससार और धर्म

२५०

सूर्योदयका देश

२५०

स्मरण-यात्रा

३५०

स्त्री-पुरुष-मर्यादा

१७५

हमारी वा

२००

नवजीवन ट्रस्ट, अहमदाबाद-१४



# मेरे सपनोंका भारत

लेखक गांधीजी

जिस सग्रहमें भारतके सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक, धार्मिक आदि सारे महत्त्वपूर्ण प्रश्नों पर गांधीजीके विचार पेश किये गये हैं। जिनमें पता चलता है कि राष्ट्रपिता स्वतंत्र भारतसे क्या क्या आशाये रखते थे, और अमुका कैसा निर्माण करना चाहते थे। राष्ट्रपति डॉ० राजेन्द्रप्रसाद अपनी प्रस्तावनामें लिखते हैं “मेरा विश्वास है कि यह पुस्तक गांधीजीकी शिक्षाके दुनियादी अमूलोंको प्रस्तुत करनेवाले साहित्यमें एक कीमती वृद्धि करेगी।”

कीमत २५०

डाकखर्च १००

## शरीर-श्रम

लेखक गांधीजी

हमारे समाजमें शरीरकी मेहनतको और मेहनत करके रोटी कमानेवालोंको हलकी नजरमें देखा जाता है। गांधीजीने श्रमकी प्रतिष्ठाको बढ़ानेका प्रयत्न किया। यहाँ जिस विषयमें गांधीजीके जो विचार पेश किये गये हैं, उनसे शरीर-श्रमकी व्याख्या और उसके महत्त्वका, उसकी आवश्यकताका और समाजको उससे होनेवाले लाभोंका पता चलता है।

कीमत ०२५

डाकखर्च ०१३

## सर्वोदय

लेखक गांधीजी

गांधीजीके मतानुसार सर्वोदयका अर्थ आदर्श समाज-व्यवस्था है। जिस पुस्तकमें सर्वोदयकी विस्तृत चर्चा की गयी है और बताया गया है कि वह कैसे सिद्ध किया जा सकता है। जिस सग्रहका अद्भुत ससारके सामने गांधीजीका शांति और स्वतंत्रताका अद्वैत संदेश पेश करना है।

कीमत २००

डाकखर्च ०८५

नवजीवन ट्रस्ट, अहमदाबाद-१४